

METODOLOGIE

DE MONITORIZARE A ACTIVITĂȚII COLEGIULUI DE SELECȚIE ȘI CARIERĂ ȘI COLEGIULUI DE EVALUARE A PERFORMANȚELOR JUDECĂTORILOR DIN SUBORDINEA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*Acest document a fost elaborat de către CAPC în cadrul Proiectului „**Monitorizarea implementării noilor proceduri de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor**”, implementat cu suportul Fundației germane Konrad Adenauer. Opiniile exprimate reflectă poziția autorilor și nu reprezintă în mod neapărat punctul de vedere al finanțatorului*

Chișinău, 2014

CUPRINS

CAPITOLUL I.	CONTEXT GENERAL.....	3
CAPITOLUL II.	SCOPUL ȘI OBIECTIVELE MONITORIZĂRII	10
CAPITOLUL III.	PRINCIPIILE MONITORIZĂRII	11
CAPITOLUL IV.	ETAPELE MONITORIZĂRII	12
CAPITOLUL V.	INDICATORII DE PERFORMANȚĂ	14
CAPITOLUL VI.	RAPORTUL DE MONITORIZARE	15
ANEXA NR. 1	Raport-tipizat de monitorizare a Colegiului de selecție și carieră a judecătorilor (CSCJ)	16
ANEXA NR. 2	Raport-tipizat de monitorizare a Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor (CEPJ)	19

CAPITOLUL I. CONTEXT GENERAL

În iulie 2012 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.154 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor¹. În temeiul acestei legi s-a decis instituirea unor noi reguli privind selecția și cariera judecătorilor, substituirea atestării judecătorilor (care evalua anterior doar cunoștințele teoretice) prin evaluarea performanțelor lor. Scopul noilor reglementări este de a asigura un proces de selecție *obiectiv, imparțial și transparent care să garanteze selectarea celor mai buni candidați pentru funcția respectivă*², iar noul proces de evaluare are drept scop *stabilirea nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, cât și a capacității de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare în practica profesiei de judecător, stabilirea aspectelor slabe și aspectelor forte din activitatea judecătorilor, stimularea tendinței de perfecționare a abilităților profesionale și sporirea eficienței activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești*³. Legea 154/2012 urma să intre în vigoare la 3 luni de la publicare, adică 14 decembrie 2012.

Cu o întârziere de aproape 4 luni, Legea a fost pusă în aplicare. În această perioadă s-a reușit adoptarea infrastructurii normative subordonate legii: Regulamentele CSM privind modul de organizare și funcționare a fiecărui colegiu⁴; privind stabilirea criteriilor de selecție și de evaluare a performanțelor judecătorilor⁵. În primăvara anului 2013 au fost constituite și cele două colegii: Colegiul de selecție și carieră a judecătorilor (*în continuare – colegiu de selecție, CSCJ*) și Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor (*în continuare - colegiu de evaluare, CEPJ*). La finele lunii martie 2013 și, respectiv, mijlocul lunii aprilie au avut loc primele ședințe ale colegiilor nou create în baza Legii 154/2012⁶.

Colegiile CSM responsabile de selecția și evaluarea performanțelor au fost constituite în conformitate cu prevederile Legii 154/2012, în cadrul acestora fiind incluși judecători (o parte aleși de Adunarea generală a judecătorilor, o altă parte fiind desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii) și reprezentanți ai societății civile.

Ținând cont de scopul Legii 154/2012 și elementele inovatoare introduse de aceasta privitor la modul de selecție și derulare a carierei judecătorilor, mecanismele respective au suscitât un interes sporit din partea societății civile. Pînă la momentul redactării prezentei Metodologii, au fost desfășurate unele cercetări și sondaje privind modul de punere în aplicare practică a Legii 154/2012⁷, care au identificat mai multe deficiențe/carențe legate de noile proceduri, precum și de modul în care acestea sunt tratate de către autoritățile de autoadministrare a puterii judecătorești.

În contextul cercetărilor/studiilor/sondajelor efectuate s-a considerat oportun de a elabora și a implementa un mecanism de monitorizare a activității colegiilor CSM responsabile de selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, iar pentru a oferi o abordare multidimensională s-a optat pentru elaborarea prezentei Metodologii.

¹ Legea nr. 154 din 5 iulie 2012 <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=344722>

² Art. 1 al Legii nr. 154/2012

³ Art. 12 al Legii nr. 154/2012

⁴ Regulamentul privind organizarea activității Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 60/3 din 22 ianuarie 2013; Regulamentul privind organizarea activității Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin hotărîrea CSM nr. 59/3 din 22 ianuarie 2013 <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=347620>; <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=347411>

⁵ Regulamentul cu privire la criteriile de selecție, promovare și transferare a judecătorilor, aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 211/8 din 5 martie 2013 <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=347412>; Regulamentul privind criteriile de evaluare, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor. Aprobat prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 5 martie 2013 <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=347861>

⁶ http://csm.md/files/Ordinea_calificare/2013/OrdineaCE2013.pdf; <http://csm.md/files/Ordinea%20CSC/2013/CSC2013.pdf>

⁷ <http://crim.org/crim-recomanda-imbunatatirea-sistemului-de-selectare-si-cariera-a-judecatorilor/>; <http://crim.org/wp-content/uploads/2014/09/Studiu-reforma-justitiei-web.pdf>; <http://irp.md/library/publications/416-raportul-privind-noul-sistem-de-evaluare-a-performanelor-judecatorilor.html>

Metodologia de monitorizare a colegiilor CSM urmează să devină un instrument eficient de monitorizare a activității colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor, a performanței acestora și, într-o perspectivă pe termen lung, a calității corpului judecătoresc selectat și evaluat conform noilor rigori.

Metodologia este structurată în 7 capitole/secțiuni: contextul general (sunt oferite detalii privitor la reglementările existente, procedurile aplicate); scopul și obiectivele monitorizării colegiilor CSM de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor; principiile procedurii de monitorizare; mecanismul și etapele monitorizării; sursele de informații utilizate în procesul monitorizării; indicatorii de performanță pentru colegiile CSM; formularul tipizat al raportului de evaluare.

Pentru o mai bună înțelegere a modului în care va fi desfășurată monitorizarea este necesară o privire de ansamblu asupra noilor instituții, modului de funcționare și a procedurilor aplicate de ele, mai jos fiind sintetizate principalele reglementări privitor la acestea.

A. Colegiul de selecție, atribuții, criteriile de selecție

Procesul de selecție a candidaților la funcția de judecător trebuie să fie unul obiectiv, imparțial și transparent și să garanteze selectarea celor mai buni candidați. Selecția candidaților pentru funcția de judecător, promovarea în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească, precum și transferul judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară se efectuează de către Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor (în continuare – colegiul pentru selecție), în baza următoarelor criterii:

- nivelul de cunoștințe și aptitudinile profesionale;
- capacitatea de aplicare în practică a cunoștințelor;
- vechimea în funcția de judecător sau în alte funcții de specialitate juridică;
- indicatorii calitativi și cantitativi ai activității desfășurate în funcția de judecător sau, după caz, în alte funcții de specialitate juridică;
- respectarea standardelor etice;
- activitatea didactică și științifică.

Condițiile obligatorii de selecție: a candidaților la funcția de judecător; pentru promovarea judecătorilor la o instanță judecătorească superioară; pentru promovarea judecătorilor la funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță; pentru transferul judecătorilor la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară sunt redate în tabelul de mai jos.

Condiții obligatorii				Sursa de verificare
Pentru funcția de judecător	Pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară	Pentru promovarea la funcția de președinte sau vicepreședinte	Pentru transferul la o instanță de același nivel sau inferioară	
Cetățenia Republicii Moldova și domiciliul în țară				Buletinul de identitate național (codul personal)
Licențiat în drept				Diploma de licență în drept
Lipsa antecedentelor penale și buna reputație				Cazier judiciar; Referințe de la locul de muncă sau studii, de la personalități notorii în țară și peste hotare; Interviul pe care îl are candidatul la colegiul pentru selecție

Cunoașterea limbii de stat				Interviul pe care îl are candidatul la colegiul pentru selecție
Aptitudinea medicală pentru exercitarea funcției				Certificatul medical de sănătate
Absolvirea INJ; Aprecierea cu cel puțin nota 5 la examenul de capacitate și minim 5 ani de experiență pentru candidații care corespund art.6, al.2 din Legea cu privire la statutul judecătorului				Atestatul de absolvire al Institutului Național al Justiției; Hotărîrea Colegiului de Calificare/ Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției; Carnetul de muncă sau alte acte care confirmă experiența
Lipsa conflictului de interese				Declarația cu privire la conflictul de interese
Compatibilitatea cu funcția de judecător				Declarația de verificare
	Vechimea în muncă în funcția de judecător : 6 ani pentru CA; 10 ani pentru CSJ	Numirea în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 ani	Numirea în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă de 65 ani	
	Lipsa sancțiunilor disciplinare pe parcursul ultimului an	Lipsa sancțiunilor disciplinare pe parcursul ultimului an	Lipsa sancțiunilor disciplinare pe parcursul ultimului an	Datele din dosarul personal
	Susținerea evaluării pentru promovarea la o instanță superioară	Susținerea evaluării pentru promovarea în funcția de președinte sau vicepreședinte	Susținerea evaluării pentru promovarea în funcția de președinte sau vicepreședinte	Hotărîrea Colegiului de evaluare
	Declarația de verificare	Declarația de verificare, în condițiile art.9 alin.7 din Legea cu privire la statutul judecătorului	Declarația de verificare, în condițiile art.9 alin. (7) din Legea cu privire la statutul judecătorului	

Criteriile de selecție, incluse în tabelul de mai jos sunt ordonate după cum urmează: pentru candidații la funcția de judecător; pentru promovarea judecătorilor la o instanță judecătorească superioară; pentru promovarea judecătorilor la funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță; pentru transferul judecătorilor la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară

Criterii de evaluare a performanțelor candidaților	Sursa de verificare	Maxim punctaj			
		pentru candidații la funcția de judecător	Pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară	Pentru promovarea la funcția de președinte/ vicepreședinte	Pentru transferul la o instanță de același nivel sau inferioară
1.Rezultatele instruirii profesionale inițiale în cadrul INJ; (pentru nota 10 – 30 de puncte (p.); pentru 9 – 25 p.; pentru 8 – 20 p.; pentru 7 – 15 p.; pentru 6 – 10 p.; pentru 5 – 5 p.)	- Nota din atestatul de absolvire a INJ sau nota obținută la Comisia INJ	30			
2.Vechimea în funcțiile de	- Carnetul de muncă ;	10	20⁸	20⁹	20¹⁰

⁸ Pentru fiecare an de vechime în muncă ce depășește pragul minim impus de lege se va oferi 2 puncte, însă valoarea totală nu poate depăși plafonul de 20 puncte

⁹ Idem

¹⁰ Idem

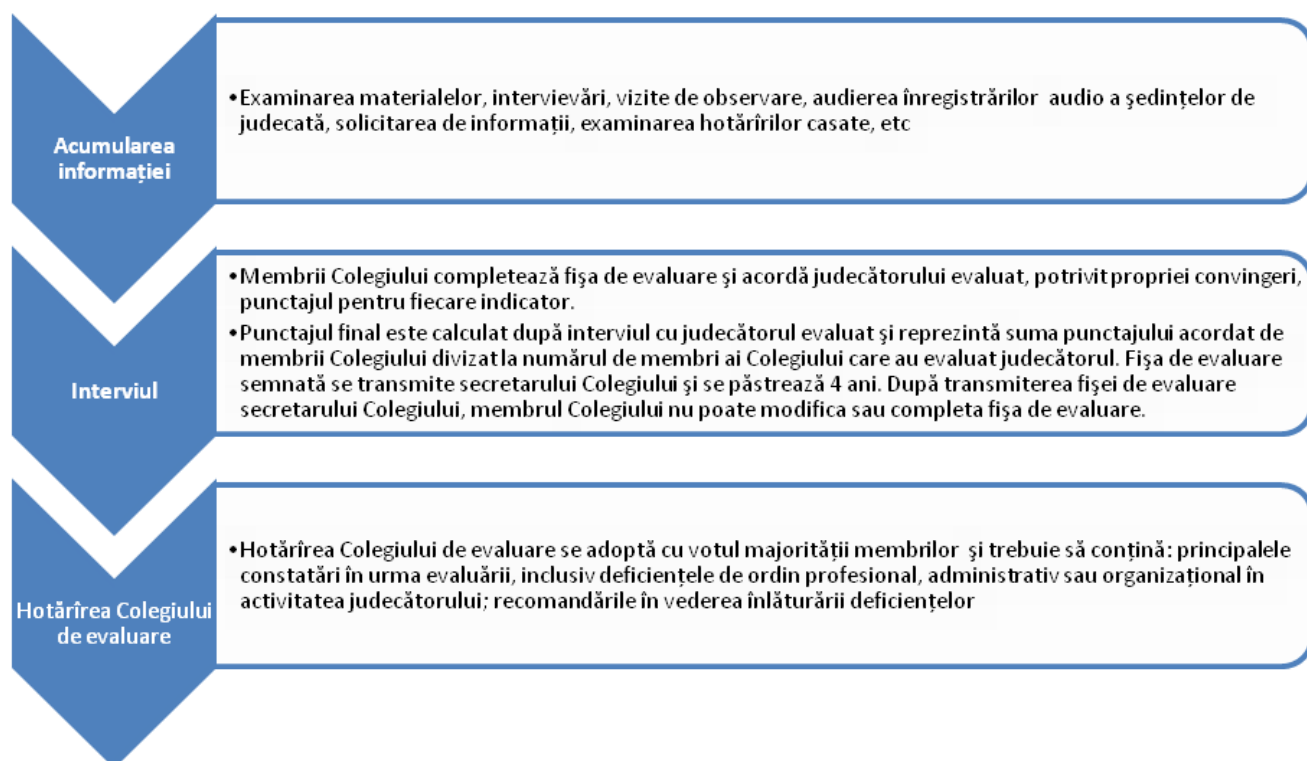
specialitate juridică/judecător	- alte documente relevante				
3.Caracterul activității în funcțiile de specialitate juridică		10			
4.Cunoștințele în domeniul tehnologiilor informaționale	- Certificat corespunzător; - Testarea persoanei	5			
5.Cunoașterea limbilor de lucru ale CEDO	CertIFICATELE sau documentele corespunzătoare	5	5	5	5
6.Gradul științific, experiența didactică, publicațiile și articolele tematice	Diplome, carnet de muncă, certificate, publicații și articole	5	10	10	10
7.Caracteristicile de personalitate și abilitățile adecvate funcției de judecător (integritate, corectitudine, capacitate de a gestiona stresul, capacitate analitică etc.)	- Referințe de la locul de muncă sau studii, de la personalități notorii în țară și peste hotare ; - Interviu de la colegiul de calificare ; - Avizul organului de verificare	15			
8.Motivarea și interviul	Motivarea scrisă	20	25	25	25
9.Calitatea, eficiența și integritatea în funcția de judecător	Calificativul acordat de Colegiul de evaluare		«excellent»-40; «foarte bine» - 30; «bine»-20	«excellent»-40; «foarte bine» - 30; «bine»- 20	«excellent»-40; «foarte bine» - 30; «bine»-20
10. Elaborarea unui plan sau stabilirea unei strategii de activitate a instanței pentru următorii 4 ani				10	
11. Participarea la activități ce țin de administrarea instanțelor (comisii, activități decizionale, de concurs, comisii de evaluare a performanțelor colectivului, grup de lucru pentru achiziții, grupuri de lucru în cadrul instanței ș.a.)				5	
12.Prezentarea de propuneri privind îmbunătățirea activității organizatorice și administrative a instanțelor pentru ultimii 3 ani				5	
13. Activitatea (anterioară) în funcții administrative (inclusiv exercitarea interimatului de post administrativ)				5	

Gradul de corespundere criteriilor a fiecărei categorii de candidați este evaluat prin stabilirea punctajului de corespundere pentru fiecare criteriu în mod separat. Pentru admiterea la concurs candidații la funcția de judecător, trebuie să acumuleze cel puțin **70 de puncte**.

Candidații la funcția de judecător pot acumula un punctaj maxim de **100 de puncte**. Judecătorii care solicită promovarea în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță pot acumula maximum **125 de puncte**. Judecătorii care solicită promovarea într-o instanță ierarhic superioară sau transferul într-o instanță ierarhic inferioară sau de același nivel pot acumula maximum 100 de puncte.

B. Colegiul de evaluare, atribuții și criteriile de evaluare a performanțelor

Evaluarea activității în calitate de judecător, președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată, evaluarea extraordinară a activității judecătorilor detașați în interes de serviciu și a judecătorilor suspendați în legătură cu aflarea în concediu de maternitate sau în concediu pentru îngrijirea copilului este efectuată conform procedurii arătate mai jos.



Pentru evaluarea performanțelor judecătorilor, sunt utilizate criteriile și indicatorii din tabelul care urmează:

Criterii	Indicatori	Descifrare	Sursa de verificare	Punctaj maxim
Eficiența activității judecătorului	1.Rata de soluționare a dosarelor	Numărul de dosare examinate de judecător în complet sau unipersonal exprimat ca procent în raport cu numărul dosarelor repartizate judecătorului sau completului de judecători. Acest număr este apreciat în funcție de rata medie de soluționare a dosarelor pe țară și în instanța unde activează judecătorul.	Extrasul din PIGD sau din cancelaria instanței de judecată	10
	2.Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înlăturare a justiției	Acest indicator este apreciat în funcție de termenul de examinare a cauzelor pe țară și în instanța unde activează judecătorul.	a. Extrasul din PIGD; b. Explicațiile judecătorului; c. Opinia scrisă a președintelui instanței în care activează judecătorul (în cazul președintelui instanței, declarația președintelui următoarei instanțe ierarhic superioare) d. Hotărîrile judecătorești în care se constată încălcarea de către judecător a termenului rezonabil în procesul de înlăturare a justiției	10
	3.Respectarea termenului de redactare a hotărîrii	Acest indicator este apreciat în urma examinării a 3 hotărîri emise de către judecător, pentru fiecare an supus evaluării.	a. Avizul instanței la care activează judecătorul, respectivul aviz se întocmește ca rezultat al studierii	8

		Hotărârile sunt selectate în mod aleatoriu de către membrii Colegiului prin intermediul PIGD. Selectarea este efectuată astfel încât hotărârile selectate să se refere la toate categoriile de cauze examinate de judecătorul supus evaluării.	actelor de dispoziție emise de judecător; la fel confirmată prin concluziile scrise și motivate ale Colegiului de evaluare întocmite în rezultatul studierii a 3 hotărâri emise de către judecător, pentru fiecare an supus evaluării, aceste hotărâri urmînd să fie alese aleatoriu din PIGD b. Nota informativă a inspecției judiciare	
	4.Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege	Alte atribuții sînt conducerea practicii persoanelor repartizate la practică, implicarea în procesul de elaborare a actelor normative, generalizarea practicii judiciare, participarea la ședințe sau cursuri de instruire cu reprezentanți ai organelor de drept la care s-au discutat chestiuni legate de efectuarea justiției etc.	a. Înscrisuri prezentate de judecător b. Declarația scrisă și argumentată a președintelui instanței în care activează judecătorul	6
	5.Cunoștințele și aplicarea tehnologiilor informaționale	Cunoașterea, aplicarea programelor MS Word și Excel, capacitatea de a naviga pe internet și de a utiliza poșta electronică, precum și nivelul de folosire a PIGD și a Programului Femida.	a. Verificarea PIGD cît privește introducerea datelor despre cauzele examinate b. Certificate cu privire la frecventarea cursurilor în domeniul TI.	6
Calitatea activității judecătorului	1.Procentajul hotărîrilor/încheierilor menținute din cele contestate	Excepție - hotărîrile casate din motive neimputabile judecătorului. Sînt luate în considerare doar hotărîrile în cauzele care la momentul verificării exista o hotărîre irevocabilă. Procentajul este calculat din numărul hotărîrilor/încheierilor care au fost contestate. Sînt examinate 9 hotărîri casate (3 - propuse de judecător, 6 - alese aleatoriu de către membrul Colegiului) Aprecierea finală a acestui indicator are loc în urma interviului cu judecătorul.	a. Extrasul din PIGD sau din cancelaria instanței de judecată b. Studierea a 9 hotărîri casate (dacă există) c. Explicațiile cu judecătorul d. Notele statistice pe instanță	10
	2.Numărul și procentul hotărîrilor/încheierilor casate din cele examinate, cu prezentarea extrasului confirmativ din PIGD		Extrasul din PIGD	6
	3.Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărîrilor	Este evaluată în baza studierii de către Colegiu a 9 hotărîri motivate emise de judecător în perioada evaluată (3 - propuse de judecător, 6 - alese aleatoriu de către membrul Colegiului). Hotărîrile trebuie să fie adoptate proporțional pe toată perioada supusă evaluării.	Concluziile scrise și motivate ale Colegiului de evaluare întocmite în rezultatul studierii a 9 hotărîri motivate emise de către judecător (3 pentru fiecare an), hotărîrile urmînd să fie alese aleatoriu din PIGD;	10
	4.Modalitatea de organizare a activității profesionale	Sînt examinate modul de pregătire a cauzelor pentru examinare, punctualitatea, modul de conducere a ședințelor de judecată (asigurarea disciplinei în ședință, ascultarea cu atenție a părților etc.) și comportamentul (folosirea unui limbaj politicos, atitudinea corespunzătoare față de participanții procesului, evitarea exprimării atitudinilor negative etc.) judecătorului.	a. Studierea a 5 dosare alese în mod aleatoriu prin intermediul PIGD b. Asistarea la ședințele judiciare ale judecătorului sau audierea înregistrării audio a cel puțin 5 ședințe judiciare alese aleatoriu c. Opinia președintelui instanței	10
	5.Formarea profesională a judecătorului	Este examinată formarea profesională a judecătorului în perioada supusă evaluării: instruirea profesională la Institutul Național al Justiției și altă instruire.	a. Atestatul eliberat de INJ; b. Alte documente relevante (participări la seminare, training-uri naționale și internaționale) Se vor acorda 5 puncte pentru 40 de ore și încă 5 puncte pentru fiecare 8 ore suplimentare	10
Integritatea profesională	1.Respectarea eticii profesionale	Este evaluată respectarea de către judecător a prevederilor Codului de etică al judecătorului, în măsura în care aceasta nu constituie abatere disciplinară.	a. Nota informativă a inspecției judiciare privind verificările efectuate și plîngerile primite b. Asistarea la ședințele judiciare ale judecătorului sau audierea	7

			înregistrării audio a cel puțin 5 ședințe judiciare alese aleatoriu	
	2.Reputația profesională	Este luată în considerație opinia generală despre judecător, precum și autoritatea judecătorului în sectorul justiției.	a. Opina președintelui instanței b. Deținerea de către judecător a funcțiilor în organele de administrare sau de promovare a intereselor judecătorilor c. Evaluări din partea societății civile d. Alte surse	7
	3.Prezența abaterilor disciplinare	Sînt luate în considerație abaterile disciplinare constatate de Colegiul disciplinar în perioada supusă evaluării. În cazul evaluării extraordinare, vor fi luate în considerație abaterile disciplinare din ultimii 3 ani.	Informația primită de la Colegiul disciplinar în cazul lipsei abaterilor disciplinare nu se oferă punctaj	pînă la -5
	4.Prezența violărilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului (CEDO) constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO)	Se examinează dacă din motive imputabile judecătorului, CtEDO a constatat o violare a CEDO printr-o hotărîre definitivă. Este luat în calcul doar comportamentul judecătorului care a avut loc cu cel mult 6 ani pînă la evaluare. În cazul evaluării extraordinare, vor fi luate în considerație violările CEDO luate în calcul la evaluarea periodică anterioară și violările constatate în hotărîrile CtEDO adoptate după data evaluării periodice, cu condiția că ultimele violări se referă la comportamentul judecătorului care a avut loc cu cel mult 6 ani pînă la evaluare	Informația primită de la Agentul Guvernamental sau obținută din alte surse. În cazul lipsei abaterilor sau condamnării la CEDO nu se oferă punctaj, se vor depuncta cîte 1 punct pentru fiecare condamnare” precum și secțiunea “punctajul maxim	pînă la -5

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare acordă următoarele punctaj și calificative:

Punctaj și calificative pentru judecătorii din judecătorii și curțile de apel	Punctaj și calificative pentru judecătorii CSJ	Punctaj și calificative pentru candidații la funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță de judecată
mai puțin de 40 puncte – eșuat;	mai puțin de 40 puncte – eșuat;	mai puțin de 30 puncte – eșuat;
41 - 60 puncte – insuficient;	41 - 60 puncte – insuficient;	31 - 49 puncte – insuficient;
61-75 puncte – bine;	61 - 70 puncte – bine;	50 - 56 puncte – bine;
76 - 90 puncte – foarte bine;	71 - 80 puncte – foarte bine;	57 - 63 puncte – foarte bine;
91- 100 puncte – excelent.	81 - 90 puncte – excelent.	64 - 70 puncte – excelent.

În vederea exercitării atribuțiilor sale, colegiul de evaluare are dreptul să examineze orice materiale. Solicitățile membrilor Colegiului în legătură cu evaluarea judecătorilor sînt obligatorii pentru președinții instanțelor de judecată și alți judecători, Ministerul Justiției și alte autorități publice. Membrii Colegiului au acces nelimitat la PIGD și la Programul Femida. Membrii Colegiului pot efectua interviuri confidențiale a terțelor persoane. În urma interviului, este întocmit un rezumat al declarațiilor persoanei intervievate, care este semnat de către membrii Colegiului care au participat la interviu. Membrii Colegiului au acces la rezumatele întocmite în urma interviurilor.

Membrii Colegiului pot efectua vizite de observare în orice instanță judecătorească și asista la orice ședință de judecată. Pentru efectuarea vizitelor, Colegiul desemnează cel puțin 1 membru. Colegiul sau membrii Colegiului desemnați pentru efectuarea vizitei de observare decid dacă acestea urmează a fi anunțate din timp sau nu. În urma fiecărei vizite în instanță sau a asistării la ședințele de judecată se întocmește un raport semnat de către membrul Colegiului care a efectuat vizita sau a asistat la ședință.

CAPITOLUL II. SCOPUL ȘI OBIECTIVELE MONITORIZĂRII

SCOPUL monitorizării CSCJ și CEPJ este asigurarea selectării și avansării în carieră a celor mai buni candidați/judecători prin sporirea transparenței activității colegiilor și perfecționarea mecanismelor existente.

OBIECTIVELE monitorizării colegiului de selecție și colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor sînt:

- a) evaluarea respectării procedurilor și principiilor de selecție și de evaluare a candidaților la funcția de judecător;
- b) evaluarea respectării criteriilor de selecție în cadrul procesului transferării judecătorilor în alte instanțe judecătorești, numirii în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească și promovării în instanțele judecătorești superioare;
- c) identificarea cauzelor care generează numirea/promovarea persoanelor nepotrivite în funcția de judecător, președinte și vicepreședinte de instanță judecătorească;
- d) evaluarea eficienței activității CSCJ și CEPJ din punct de vedere al resurselor materiale, financiare și umane, inclusiv impactul activității (costurile și beneficiile);
- e) elaborarea recomandărilor privind ameliorarea activității CSCJ și CEPJ;
- f) evaluarea eficienței și relevanței criteriilor de selecție a candidaților la funcția de judecător și a criteriilor de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Monitorizarea activității CSCJ și CEPJ urmează să se concentreze atît pe activitatea nemijlocită a colegiilor, a procedurilor aplicate de acestea, cît și pe substanța reglementărilor și criteriilor de evaluare cu care aceste colegii operează.

O monitorizare atentă și consecventă, bazată pe studiul și analiza mai multor surse de informații coroborate cu monitorizarea propriu-zisă a ședințelor colegiilor este de natură să contureze un tablou obiectiv privind eficiența procedurilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor, performanța colegiilor, inclusiv prin prisma calității și eficienței corpului judecătoresc selectat și evaluat conform noilor proceduri.

Pentru a asigura realizarea obiectivelor propuse, activitatea fiecărui colegiu va fi monitorizată separat. Or, domeniile de competență ale acestora sunt diferite, ele intervin la varii etape ale carierei judecătorului și, în același timp, ele sunt interconectate. Sintetizarea și analiza combinată a activității ambelor colegii va contura disfuncționalitățile și disparitățile legate de *modus operandi* al colegiilor.

CAPITOLUL III. PRINCIPIILE MONITORIZĂRII

Monitorizarea procedurilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor trebuie să fie guvernată de un spectru de principii de aplicabilitate generală, dar și principii cu dedicație specială pentru procesul nemijlocit de monitorizare.

Principii generale:

a) utilizarea metodelor și indicatorilor care și-au demonstrat viabilitatea și consistența în timp pe plan internațional;

b) utilizarea indicatorilor care se axează pe aspectele-cheie abordate în Legea nr.154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și actele normative subordonate acesteia;

c) utilizarea surselor multiple de informare și ale metodelor de verificare a datelor colectate în scopul asigurării acurateței și credibilității;

d) asigurarea unei monitorizări continue a impactului activității CSCJ și CEPJ;

d) asigurarea comparabilității indicatorilor în timp, oferind flexibilitate pentru soluționarea unor probleme specifice la diferite etape de activitate a CSCJ și CEPJ;

e) asigurarea comparabilității sistemului de monitorizare și măsurare din Republica Moldova cu cel din alte țări.

În procesul de monitorizare, monitorii care vor asista la ședințele colegiilor vor asigura respectarea următoarelor **principii**:

a) *Respectarea imparțialității și buneii credințe.* În cadrul activităților de monitorizare, monitorii sunt obligați să respecte cu strictețe imparțialitatea, să se abțină de a-și exprima sau demonstra orice manifestări de parțialitate sau simpatie față de persoanele supuse selecției/evaluării performanțelor.

b) *Neîmpiedicarea activității colegiilor.* În cadrul asistării la ședințe monitorii nu trebuie să intervină în activitatea colegiilor, să adreseze întrebări sau să comenteze acțiunile membrilor colegiilor sau ale candidaților/judecătorilor, dosarele cărora sunt examinate în cadrul ședinței monitorizate.

c) *Asigurarea exactității monitorizării și a profesionalismului la formularea concluziilor.* Monitorii trebuie să urmărească aspectele importante din Raportul de monitorizare (a se vedea anexele 1 și 2 la Metodologie) și să se asigure că toate secțiunile au fost completate în corespundere exactă cu cele observate. Monitorii nu trebuie să demonstreze o atitudine preconcepțuită față de membrii colegiului și candidații/judecătorii dosarele cărora au fost examinate în cadrul ședinței monitorizate.

CAPITOLUL IV. ETAPELE MONITORIZĂRII

Monitorizarea colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor urmează a se desfășura în trei etape:

- A. Pre-monitorizare
- B. Asistarea la ședințele CSCJ și CEPJ
- C. Post-monitorizare

În cadrul fiecărei etape de monitorizare vor fi urmărite și analizate diferite date/informații, după cum urmează:

A. Etapa „Pre-monitorizare”

În cadrul acestei etape se vor verifica aspectele principale privind respectarea transparenței informațiilor privind ședința programată a colegiilor, se vor identifica subiectele care vor fi puse în discuție în cadrul ședinței, precum și vor fi examinate sursele adiționale de informații privind candidații/judecătorii, dosarele cărora vor fi examinate în cadrul ședinței.

1. Respectarea publicității

Va fi verificată plasarea ordinii de zi a ședinței colegiului pe pagina web a CSM. Ținând cont de practica suplimentării ulterioare a agendei ședințelor colegiilor, pagina web a CSM va fi consultată zilnic de către monitor. De asemenea, va fi verificat cu cât timp înainte de ședință a fost plasată ordinea de zi pe pagina web.

2. Stabilirea informațiilor privind ședința care va fi monitorizată

După plasarea pe pagina web a ordinii de zi, monitorul va fixa informațiile de bază cu privire la ședință: data, ora și locul ședinței colegiului, precum și subiectele care vor fi puse în dezbatere. Monitorul va stabili lista candidaților/judecătorilor conform ordinii de zi.

3. Verificarea surselor adiționale

Pentru conturarea unei imagini generale privind candidații/judecătorii dosarele cărora vor fi examinate de colegii, monitorul urmează să consulte preliminar surse publice privind aceștia. Ca sursă de informare pot servi:

- pagina web a CSM (www.csm.md), secțiunea „Sistemul judiciar” care conține informații privind judecătorii în exercițiu din R. Moldova, inclusiv datele biografice ale acestora¹¹, precum și secțiunile privitor la hotărârile CSM și hotărârile colegiului disciplinar;
- pagina web www.magistrat.md, portal web independent care conține informații despre integritatea și parcursul profesional al fiecărui din cei 504 judecători din cadrul instanțelor de judecată de toate nivelele. Aceasta bază de date conține informații cu privire la performanțele profesionale ale judecătorilor, poze de profil, date biografice, procedurile disciplinare inițiate și sancțiunile aplicate, dosarele pierdute de Republica Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, declarațiile pe venit și interese, controlul veniturilor și a proprietăților, a conflictelor de interese, numărul hotărârilor/încheierilor menținute/casate, aparițiile în mass-media, precum și alte informații relevante.
- pagina web <http://judecatori.evaluez.eu>. Un proiect destinat evaluării judecătorilor din Republica Moldova. Site-ul oferă posibilitatea evaluării judecătorilor după 5 criterii de bază: Profesionalism, Incoruptibilitate, Organizarea procesului, Etica profesionala, Calitatea Hotărârilor pe o scara de la 1 la 5. Orice persoană interesată are posibilitatea să integreze comentariul său și să ofere punctaj judecătorilor.
- articole de investigații publicate în mass-media, rapoartele, studiile și cercetările publice din domeniu etc.

¹¹ <http://csm.md/sistemul-judiciar/lista-judecatorilor/judecatori-in-functie.html>

B. Etapa „Asistarea la ședințe”

Asistarea la ședințele Colegiului reprezintă principalul instrument de monitorizare a colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor. Completarea raportului-tipizat de monitorizare conform modelului stabilit la anexele 1 și 2 la prezenta metodologie reprezintă mijlocul prin care va fi reflectată ordinea de derulare a ședinței monitorizate.

1. Date generale privind ședința

Monitorii vor fixa în raport data, locul și ora ședinței, numele și prenumele membrilor colegiului prezenți la ședință, numele prenumele membrului raportor. De asemenea, se va verifica dacă materialele/dosarele privind candidații/judecătorii au fost distribuite din timp membrilor colegiului. Monitorul va trebui să includă în raport date privind faptul dacă au existat cereri de recuzare sau abținere a membrilor colegiului, modul în care a fost interviuat candidatul/judecătorul (atitudinea membrilor, categoriile întrebărilor adresate, cine a adresat întrebări etc.), va arăta intervalul de timp acordat pentru examinarea fiecărui candidat/judecător, va aprecia modul de organizare a ședinței, precum și va fixa modalitatea de deliberare asupra dosarelor candidaților (secretă sau deschisă) etc.

2. Informații privind candidații/judecătorii

Pentru fiecare candidat/judecător supus selecției/evaluării se va completa un raport de monitorizare separat, în dependență de colegiul la ședința căruia se asistă, cu specificarea punctajului oferit pentru corespunderea criteriilor de selecție/evaluare. De asemenea vor fi completate secțiunile privitor la rezultatele selecției/evaluării și punctajul/calificativele oferite.

C. Etapa „Post-monitorizare”

La etapa de post-monitorizare va fi urmărit parcursul hotărârilor colegilor: dacă acestea au fost contestate la CSM, motivele contestării și soluțiile reținute de CSM. În același timp, se va analiza gradul de motivare a hotărârilor conform rigorilor impuse de normele legale, dar și relevanța hotărârilor colegiilor pentru CSM, atunci când acesta adoptă hotărâri privind cariera ulterioară a judecătorului.

În cadrul etapei post-monitorizare, monitorii vor trebui să formuleze concluzii și recomandări ca urmare a monitorizării fiecărei ședințe.

O altă parte a post-monitorizării va include o supraveghere pe termen mediu și lung a evoluțiilor în cariera candidaților/judecătorilor la examinarea dosarelor cărora au participat monitorii, inclusiv prin utilizarea surselor de informații prevăzute pentru etapa de pre-monitorizare.

CAPITOLUL V. INDICATORII DE PERFORMANȚĂ

Sistemul de indicatori de performanță a activității colegiilor CSM de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor este bazat pe utilizarea criteriilor, măsurilor și metodelor obiective de evaluare a activității CSCJ și CEPJ, astfel încât să poată fi obținute informații veridice, obiective care să nu permită efectuarea unor speculații nejustificate privind corpul judecătoresc, diminuarea încrederii în sectorul justiției etc.

Pentru evaluarea performanței CSCJ și CEPJ se vor utiliza următorii indicatori de performanță:

A. Resursele folosite pentru atingerea țintei care pot fi analizate prin compararea informațiilor oficiale (bugetul colegiilor pe articole de cheltuieli, sursele alocate din buget pentru sporirea transparenței activității acestora etc.) cu informațiile obținute pe alte căi decât cele oficiale (eficacitatea distribuirii surselor financiare din buget, percepția în interiorul sistemului și în rândul justițiabililor privind numărul persoanelor implicate în evaluarea și selecția judecătorilor).

B. Indicatori de rezultat care pot fi analizați prin intermediul informațiilor oficiale (numărul persoanelor implicate în procesul de examinare a candidaților/judecătorilor; numărul judecătorilor triați de colegii: a căror hotărâri au fost casate, care fac trimitere la jurisprudența CEDO; numărul sancțiunilor disciplinare aplicate etc.), precum și prin intermediul rapoartelor de monitorizare completate ca urmare a monitorizării/asistării nemijlocite la ședințele CSCJ și CEPJ.

C. Indicatori de eficiență care pot fi analizați prin:

- studierea opiniilor experților, reprezentanților organizațiilor nonguvernamentale exprimate fie în diverse studii relevante, fie în cadrul unor interviuri sau focus grupuri special organizate; judecătorilor; membrilor Colegiului de evaluare și a Colegiului de selecție; membrilor Consiliului Superior al Magistraturii; justițiabililor, reprezentanților mediului de afaceri; funcționarilor-cheie din instituțiile de drept;
- auto-evaluarea realizată de autoritățile publice (Colegiul de evaluare, Colegiul de selecție, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției). Această metodă constă în analiza rapoartelor de activitate a autorităților publice, a rapoartelor de implementare a Strategiei de reformare a sectorului justiției pentru anii 2011-2016;
- *monitorizarea mass-media*. Această metodă presupune urmărirea publicațiilor din presa scrisă/electronică, radio și TV referitoare la activitatea colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor, precum și prestația judecătorilor triați de aceste colegii;
- *intermediul rapoartelor de monitorizare* completate ca urmare a monitorizării/asistării nemijlocite la ședințele colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor.

CAPITOLUL VI. RAPORTUL DE MONITORIZARE

Procedura de monitorizare va fi finalizată cu un raport de monitorizare consolidat care poate fi bianual sau anual. În cadrul Raportului bianual sau anual de monitorizare (în continuare – Raportul de monitorizare) vor fi reflectate în mod obligatoriu următoarele elemente:

- A. perioada de monitorizare;
- B. principalele constatări;
- C. indicatorii de performanță utilizați;
- D. concluzii și recomandări.

În raportul de monitorizare consolidat (bianual sau anual) se va oferi analiza principalelor constatări ale monitorilor care au asistat la ședințele colegiilor de selecție și de evaluare a performanțelor judecătorilor; vor fi analizate datele cantitative privitor la activitatea colegiilor (număr de ședințe, număr de judecători evaluați, numărul de contestații la hotărârile colegiilor, soluțiile reținute de CSM după examinarea contestațiilor).

Sinteza datelor colectate în procesul de monitorizare a activității colegiilor de selecție și evaluare a performanțelor judecătorilor trebuie să ofere posibilitatea creării profilurilor-tip ale: candidaților care sunt propuși pentru numirea în funcția de judecător, pentru numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță fie pentru promovarea într-o instanță superioară.

Analiza rezultatelor monitorizării va trebui să conțină referințe și la domeniile critice în activitatea judecătorilor, domeniile în care performanța judecătorilor este slabă și necesită a fi îmbunătățită (aceste constatări vor fi posibile după analiza și sinteza datelor colegiului de evaluare a performanțelor la momentul stabilirii punctajului pentru fiecare judecător evaluat, precum și în rezultatul generalizării recomandărilor formulate de colegiu pentru judecătorii evaluați).

Rezultatele monitorizării (raportul general de monitorizare) trebuie să includă analiza nivelului de motivare a hotărârilor colegiului, prestația membrilor în cadrul ședințelor etc.

După generalizarea și evaluarea rezultatelor monitorizării, în cadrul raportului consolidat vor fi formulate recomandări pentru diminuarea efectului/înlăturarea cauzelor de ordin normativ sau practic care provoacă apariția problemelor în funcționarea colegiilor, inclusiv în interacțiunea lor cu CSM.

Raportul consolidat de monitorizare urmează să fie dat publicității și supus dezbaterilor cu judecătorii, reprezentanții organelor de autoadministrare a puterii judecătorești, Ministerului Justiției, societatea civilă, reprezentanții comunității organizațiilor internaționale, partenerilor de dezvoltare etc.

Monitor	
---------	--

Raport de monitorizare nr. _____ data _____

Colegiul monitorizat	Colegiul de selecție și carieră a judecătorilor
----------------------	-------------------------------------------------

Numele candidatului	
---------------------	--

I. PRE-MONITORIZAREA

1. Respectarea publicității/activității preparatorii

Plasarea ordinii de zi a ședinței pe www.csm.md	Da <input type="checkbox"/>	Nu <input type="checkbox"/>
Plasarea ordinei de zi suplimentare www.csm.md	Da <input type="checkbox"/>	Nu <input type="checkbox"/>

2. Stabilirea informațiilor privind ședința care va fi monitorizată

Data ședinței stabilită prin ordinea de zi	
Locul ședinței stabilit prin ordinea de zi	
Ora ședinței stabilită prin ordinea de zi pentru începerea ședinței	
Enunțarea subiectelor din ordinea de zi cu indicarea listei candidaților. La final se va indica numărul total al candidaților	

II. ASISTAREA LA ȘEDINȚE

3. Date generale

Data ședinței	
Locul ședinței	
Ora începerii ședinței	
Numele, prenumele membrilor Colegiului prezenți la ședință (în cazul absenței de indicat motivul)	
Au existat cereri de abținere sau recuzare	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Materialele au fost distribuite în timp util membrilor Colegiului	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/> Nu este clar
Membrii colegiului au completat fișele de evaluare	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/> Nu este clar
Modul de deliberare	<input type="checkbox"/> Secret <input type="checkbox"/> Deschis
Modul de organizare a ședinței	Foarte bine <input type="checkbox"/> Bine <input type="checkbox"/> Satisfăcător <input type="checkbox"/> Nesatisfăcător
Ora încheierii ședinței (a se indica ora)	
Alte comentarii, în cazul în care monitorul consideră necesar să le reflecte în raport	

4. Informații privind candidatul, potrivit criteriilor de selecție

Numele, prenumele candidatului	
Candidatul este: (a se indica calitatea candidatului)	<input type="checkbox"/> Absolvent INJ <input type="checkbox"/> Persoană cu vechime în funcțiile de specialitate juridică <input type="checkbox"/> Judecător în exercițiu
Candidatul solicită:	<input type="checkbox"/> Numirea în funcție de judecător <input type="checkbox"/> Promovarea la o instanță superioară <input type="checkbox"/> Numirea în funcție administrativă <input type="checkbox"/> Transferul în altă instanță

Numele, prenumele membrului-raportor	
Membrul-raportor a citit doar raportul sau proiectul hotărârii	
Membrii colegiului au adresat întrebări candidatului în cadrul interviului	<input type="checkbox"/> Da, toți membrii <input type="checkbox"/> Doar unii membri <input type="checkbox"/> Doar președintele colegiului <input type="checkbox"/> Nu
Atitudinea membrilor colegiului față de candidat (binevoitoare, ostilă, neutră)	
Care întrebări au fost acordate candidatului (a se menționa în mod expres întrebările)	
Punctajul oferit pentru criteriul ”Rezultatul instruirii profesionale”	
Punctajul oferit pentru criteriul „Vechimea în funcțiile de specialitate juridică”	
Punctajul oferit pentru criteriul “Caracterul activității în funcțiile de specialitate juridică”	
Punctajul oferit pentru criteriul „Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale”	
Punctajul oferit pentru criteriul “Cunoașterea limbilor de lucru ale CEDO”	
Punctajul oferit pentru criteriul “Gradul științific, experiența didactică, publicațiile și articolele în presă”	
Punctajul oferit pentru criteriul „Caracteristicile de personalitate și abilitățile adecvate funcției de judecător (integritate, corectitudine, capacitate de a gestiona stresul, capacitatea analitică etc.)”	
Punctajul oferit pentru criteriul „Motivarea și interviul”	
Punctajul oferit pentru criteriul „Calitatea, eficiența și integritatea în funcția de judecător” (aplicabil doar pentru judecătorii care solicită numirea în funcții administrative, promovarea într-o instanță superioară, transferul în altă instanță)	
Punctajul pentru criteriul „Elaborarea unui plan sau stabilirea unei strategii de activitate a instanței pentru următorii 4 ani” (aplicabil doar pentru judecătorii care solicită numirea în funcții administrative)	
Punctajul pentru criteriul „Participarea la activități ce țin de administrarea instanțelor (comisii, activități decizionale, de concurs, comisii de evaluare a performanțelor, grupuri de lucru în cadrul instanței)” (aplicabil doar pentru judecătorii care solicită numirea în funcții administrative)	
Punctajul pentru criteriul „Prezentarea de propuneri privind îmbunătățirea activității organizatorice și administrative a instanțelor pentru ultimii 3 ani” (aplicabil doar pentru judecătorii care solicită numirea în funcții administrative)	
Punctajul pentru criteriul „Activitatea anterioară în funcții administrative” (aplicabil doar pentru judecătorii care solicită numirea în funcții administrative)	
Candidatul a citit motivarea în cadrul ședinței colegiului	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Punctajul total obținut de candidat	
Timpul acordat pentru examinarea dosarului candidatului	
Candidatul a fost acceptat pentru participare la concurs (dacă da, se va indica respectiv categoria concursului la care participă)	<input type="checkbox"/> Numirea în funcție de judecător <input type="checkbox"/> Promovarea la o instanță superioară <input type="checkbox"/> Numirea în funcție administrativă <input type="checkbox"/> Transferul în altă instanță
Candidatul a fost respins	
În cazul admiterii, a se indica locul ocupat de candidat în lista participanților la concurs	
Au existat opinii separate ale membrilor colegiului privind calificativul acordat	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Examinarea candidatului a fost amânată (a se indica motivul)	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Alte comentarii, în cazul în care monitorul consideră necesar să le reflecte în raport	

5. Verificarea surselor adiționale privind candidatul

Informații publicate în mass-media, articole de investigații	
Informații de pe site-urile www.magistrat.md , www.judecatori.evaluez.eu ; www.csm.md	
Informații publice din rapoarte, studii, cercetări	
Hotărâri ale CSM, ale colegiului disciplinar etc.	

III. POST-MONITORIZARE

6. Date generale

Numărul și data pronunțării/publicării hotărârii CSCJ pe pagina web a CSM	
Data contestării hotărârii CSCJ (dacă a fost contestată) Se va indica numărul hotărârii și candidatul	
Motivele contestării hotărârii (se va completa în baza părții descriptive a hotărârii CSM)	
Soluția reținută de CSM, în cazul contestării hotărârii (se va indica numărul și data hotărârii CSM), numele candidatului vizat în hotărâre)	Hotărârea CSM nr. _____ din _____ (numele candidatului) Menținerea hotărârii CSCJ <input type="checkbox"/> Remiterea hotărârii CCSJ pentru reexaminare <input type="checkbox"/>

7. Motivarea hotărârii

Hotărârea conține referințe la toate criteriile de selecție	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Stabilirea punctajului este motivată în hotărârea CSCJ	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Alte comentarii, în cazul în care monitorul consideră necesar să le reflecte în raport	

8. Relevanța și parcursul ulterior al hotărârii CSCJ

Candidatul declarat admis de CSCJ a participat la concursurile anunțate de CSM?	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
CSM a propus numirea/promovarea/transferarea candidatului în funcția solicitată?	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Dacă da, a se indica numărul, data adoptării hotărârii CSM	
Hotărârea CSM privind rezultatele concursului este motivată	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Alte comentarii, în cazul în care monitorul consideră necesar să le reflecte în raport	

9. Recomandări

Inserați recomandări pentru optimizarea de desfășurare a ședinței	
-------------------------------------------------------------------	--

Monitor	
---------	--

Raport de monitorizare nr. _____ data _____

Colegiul monitorizat	Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor
----------------------	------------------------------------------------------------

Numele judecătorului	
----------------------	--

I. PRE-MONITORIZAREA ȘEDINȚEI

1. Respectarea publicității/activități preparatorii

Plasarea ordinii de zi a ședinței pe www.csm.md	Da <input type="checkbox"/>	Nu <input type="checkbox"/>
Plasarea ordinii de zi suplimentare www.csm.md	Da <input type="checkbox"/>	Nu <input type="checkbox"/>

2. Stabilirea informațiilor privind ședința care va fi monitorizată

Data ședinței stabilită prin ordinea de zi	
Locul ședinței stabilit prin ordinea de zi	
Ora ședinței stabilită prin ordinea de zi pentru începerea ședinței	
Enunțarea subiectelor din ordinea de zi cu indicarea listei judecătorilor. La final se va indica numărul total al judecătorilor	

II. ASISTAREA LA ȘEDINȚE

3. Date generale

Data ședinței	
Locul ședinței	
Ora începerii ședinței	
Numele, prenumele membrilor Colegiului prezenți la ședință (în cazul absenței de indicat motivul)	
Au existat cereri de abținere sau recuzare	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu
Materialele au fost distribuite în timp util membrilor Colegiului	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/> Nu este clar <input type="checkbox"/>
Membrii colegiului au completat fișele de evaluare	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/> Nu este clar <input type="checkbox"/>
Modul de deliberare	Secret <input type="checkbox"/> Deschis <input type="checkbox"/>
Modul de organizare a ședinței	Foarte bine <input type="checkbox"/> Bine <input type="checkbox"/> Satisfăcător <input type="checkbox"/> Nesatisfăcător <input type="checkbox"/>
Ora încheierii ședinței	
Alte comentarii, în cazul în care monitorul consideră necesar să le reflecte în raport	

4. Informații privind judecătorul supus evaluării

Numele, prenumele judecătorului evaluat	
Categoria evaluării	Ordinară <input type="checkbox"/> Extraordinară <input type="checkbox"/>
Dacă este evaluare extraordinară, a se indica temeiul	Numire pînă la atingerea plafonului <input type="checkbox"/> Promovare la o instanță superioară <input type="checkbox"/> Numire în funcție administrativă <input type="checkbox"/> Transfer în altă instanță <input type="checkbox"/> Obținerea calificativului insuficient <input type="checkbox"/> Solicitarea judecătorului <input type="checkbox"/>
Numele, prenumele membrului-raportor	
Informațiile colectate/analizate de membrul-raportor, invocate în cadrul ședinței	Interviuri <input type="checkbox"/> Audierea înregistrărilor ședințelor de judecată <input type="checkbox"/> Vizite de observare <input type="checkbox"/> Hotărîri ale judecătorului evaluat <input type="checkbox"/> Alte surse <input type="checkbox"/> Răspunsuri la solicitări de informații <input type="checkbox"/>

Membrul-raportor a citit doar raportul sau proiectul hotărârii	
Membrii colegiului au adresat întrebări judecătorului în cadrul interviului	Da, toți membrii <input type="checkbox"/> Doar unii membri <input type="checkbox"/> Doar președintele colegiului <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>
Atitudinea membrilor colegiului față de judecător (binevoitoare, ostilă, neutră)	
Care întrebări au fost acordate judecătorului (a se menționa în mod expres întrebările)	
Punctajul oferit la criteriul "Eficiența activității judecătorului" (a se indica totalul, conform punctelor atribuite pentru fiecare indicator)	Rata de soluționare a dosarelor _____ puncte Respectarea termenelor rezonabile _____ puncte Respectarea termenului de redactare a hotărârii _____ puncte Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții _____ puncte Cunoștințe și aplicarea tehnologiilor informaționale _____ puncte Total _____ puncte
Punctajul oferit pentru criteriul „Calitatea activității judecătorului" (a se indica totalul, conform punctelor atribuite pentru fiecare indicator)	Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate _____ puncte Numărul/procentul hotărârilor/încheierilor casate _____ puncte Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor _____ puncte Modalitatea de organizare a activității profesionale _____ puncte Formarea profesională _____ puncte Total _____ puncte
Punctajul oferit pentru criteriul "Integritatea profesională" (a se indica totalul, conform punctelor atribuite pentru fiecare indicator)	Respectarea eticii profesionale _____ puncte Reputația profesională _____ puncte Prezența abaterilor disciplinare _____ puncte Prezența violărilor CEDO constatate de CtEDO _____ puncte Total _____ puncte
Punctajul oferit pentru criteriul "Capacitatea de conducere" (se va completa doar în cazul evaluării președinților/vicepreședinților de instanță)	Repartizarea echidistantă a sarcinilor personalului instanței _____ puncte Planificarea eficientă a bugetului și gestionarea eficientă _____ puncte Asigurarea pregătirii profesionale a judecătorilor _____ puncte Total _____ puncte
Punctajul oferit pentru criteriul "Capacitatea de control" (se va completa doar în cazul evaluării președinților/vicepreședinților de instanță)	Verificarea modului în care activează cancelaria etc. _____ puncte Verificarea procesului de repartizare aleatorie a dosarelor _____ puncte Verificarea procesului de înregistrarea audio _____ puncte Verificarea procesului de afișare a informației despre cauzele fixate _____ puncte Transmiterea în termen a plîngerilor la CSM _____ puncte Contribuirea la unificarea practicii judecătorești _____ puncte Total _____ puncte
Punctajul oferit pentru criteriul "Capacitatea de comunicare" (se va completa doar în cazul evaluării președinților/vicepreședinților de instanță)	Comunicarea curentă și eficientă cu judecătorii și personalul _____ puncte Capacitatea de motivare a personalului _____ puncte Transparența în activitatea instanței conduse _____ puncte Total _____ puncte
Calificativul final obținut de judecător	Excelent <input type="checkbox"/> Foarte bine <input type="checkbox"/> Bine <input type="checkbox"/> Insuficient <input type="checkbox"/> Eșuat <input type="checkbox"/>
Au fost identificate deficiențe în activitatea judecătorului evaluat (dacă da, acestea urmează a fi indicate)	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>
Dacă au fost formulate deficiențe în activitatea judecătorului evaluat, se va indica concret textul deficiențelor	
Au fost formulate recomandări pentru judecător	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>
Dacă au fost formulate recomandări, se va indica concret textul recomandărilor formulate în hotărâre	
Au existat opinii separate ale membrilor colegiului, privind calificativul acordat	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>
Au fost depistate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>
Evaluarea judecătorului a fost amînată (a se indica motivul)	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>
Timpul acordat pentru examinarea dosarului	
Alte comentarii, în cazul în care monitorul consideră necesar să le reflecte în raport	

5. Verificarea surselor adiționale privind judecătorul supus evaluării

Informații publicate în mass-media, articole de investigații	
Informații de pe site-urile www.magistrat.md , www.judecatori.evaluez.eu , www.csm.md	
Informații publice din rapoarte, studii, cercetări	
Hotărâri ale CSM, ale colegiului disciplinar etc.	

III. POST-MONITORIZAREA

6. Date generale

Numărul de ordine, data pronunțării/publicării, hotărârii CEPJ pe pagina web a CSM	
Data contestării hotărârii CEPJ (dacă a fost contestată) Se va indica numărul hotărârii și judecătorul vizat	
Motivale contestării hotărârii (se va completa în baza părții descriptive a hotărârii CSM)	
Soluția reținută de CSM, în cazul contestării hotărârii (se va indica numărul și data hotărârii CSM), numele judecătorului vizat în hotărâre)	Hotărârea CSM nr. _____ din _____ (numele judecătorului) Menținerea hotărârii CEPJ <input type="checkbox"/> Remiterea hotărârii CEPJ pentru reexaminare <input type="checkbox"/>

7. Motivarea hotărârii

Principalele informații colectate de membrul-raportor, reținute în motivarea hotărârii	Interviuri <input type="checkbox"/> Audierea înregistrărilor ședințelor de judecată <input type="checkbox"/> Vizite de observare <input type="checkbox"/> Hotărâri ale judecătorului evaluat <input type="checkbox"/> Alte surse <input type="checkbox"/> Răspunsuri la solicitări de informații <input type="checkbox"/>
Au fost identificate deficiențe în activitatea judecătorului evaluat (dacă da, atunci urmează a fi relatate)	
În hotărârea CEPJ au fost formulate recomandări pentru organizarea formării profesionale, stimularea judecătorului pentru a-și perfecționa nivelul de pregătire profesională, recomandări pentru evitarea deficiențelor în activitatea judecătorului	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>
Dacă au fost formulate recomandări, se va indica concret textul recomandărilor formulate în hotărârile CEPJ	
Calificativele acordate (se va indica categoria și totalul calificativelor acordate pe parcursul ședinței monitorizate)	Excelent <input type="checkbox"/> Foarte bine <input type="checkbox"/> Bine <input type="checkbox"/> Insuficient <input type="checkbox"/> Eșuat <input type="checkbox"/>
În cazul hotărârii CEPJ prin care s-a decis că judecătorul a eșuat evaluarea performanțelor, a existat o hotărâre a CSM de inițiere a procedurii de eliberare a persoanei din funcția de judecător	Da <input type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>
Alte comentarii, în cazul în care monitorul consideră necesar să le reflecte în raport	

8. Recomandări

Inserați recomandări pentru optimizarea de desfășurare a ședinței	
-------------------------------------------------------------------	--