|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C:\Users\klemensas-ma\Desktop\1280px-Flag_of_Europe.svg.png | C:\Users\klemensas-ma\Desktop\logos\CPVA-logo.gif | C:\Users\Ausra\Desktop\a-parasai\Logo Expertise France - Fond blanc1.jpg |

*Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană*

**SPORIREA TRANSPARENȚEI, RESPONSABILITĂȚII ȘI ACCESULUI LA SISTEMUL JUDICIAR (ETAAJS)**

**RAPORT PRIVIND ANALIZA DATELOR MONITORIZĂRII INSTANȚELOR**

*inclusiv explicațiile și descifrarea datelor monitorizării și sugerarea unor recomandări concrete privind soluționarea deficiențelor identificate în respectarea drepturilor fundamentale în procedurile judiciare*

**Experții:**

1. **Audronė Gedmintaitė,** șefa Departamentului de Cercetare Judiciară al Curții Supreme Administrative a Lituaniei; lector al Facultății de Drept a Universității din Vilnius
2. **Aušra Rauličkytė**, Lider de echipă, Proiectul ETAAJS
3. **Lilia Ioniță,** expert local principal pentru Componenta 1, Proiectul ETAAJS
4. **Renata Juzikienė**, Cancelar de Justiție al Curții Supreme Administrative a Lituaniei, lector al Facultății de Drept a Universității din Vilnius
5. **Gintaras Kryževičius,** judecător al Curții Supreme Administrative a Lituaniei
6. **Agnė Limantė**, cercetător principal al Institutului de Drept al Centrului Lituanian pentru Științe Sociale
7. **Elena Masnevaitė**, consilier al Președintelui Parlamentului Republicii Lituania, asistent universitar al Facultății de Drept a Universității din Vilnius
8. **Jurgita Paužaitė-Kulvinskienė**, șef al Centrului științific „Drept administrativ și justiție administrativă” al Facultății de Drept a Universității din Vilnius

**Chișinău, iulie-septembrie, 2023**

[1. INTRODUCERE 8](#_Toc149634618)

[2. METODOLOGIE 10](#_Toc149634619)

[2.1. Domeniul de aplicare, direcțiile și obiectivele monitorizării 10](#_Toc149634620)

[2.2. Obiectul monitorizării 12](#_Toc149634621)

[2.3. Amploarea și durata monitorizării 13](#_Toc149634622)

[2.4. Focus-grupuri 17](#_Toc149634623)

[2.5. Aspecte-cheie monitorizate în cadrul ședințelor și în procesul de analiză a hotărârilor judecătorești 18](#_Toc149634624)

[2.6. Metode de monitorizare 19](#_Toc149634625)

[2.7. Principiile activităților de monitorizare 23](#_Toc149634626)

[3. ACCESUL LA JUSTIȚIE 24](#_Toc149634627)

[3.1. ASISTENȚA JURIDICĂ 24](#_Toc149634628)

[3.1.1. Starea generală privind asistența juridică în cadrul ședințelor de judecată monitorizate 25](#_Toc149634629)

[3.1.2. Percepția publicului privind calitatea asistenței juridice în Republica Moldova: prezentarea generală pozitivă a justițiabililor 26](#_Toc149634630)

[3.1.3. Dinamica evolutivă a calității serviciilor juridice în Republica Moldova 27](#_Toc149634631)

[3.2. ASISTENȚA JURIDICĂ GARANTATĂ DE STAT 29](#_Toc149634632)

[3.2.1. Disponibilitatea asistenței juridice în Republica Moldova 29](#_Toc149634633)

[3.2.2. Calitatea asistenței juridice garantate de stat: prezentare generală 31](#_Toc149634634)

[3.2.2.1. Stereotipuri privind calitatea serviciilor avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat 33](#_Toc149634635)

[3.2.2.2. Opinii privind calitatea serviciilor prestate de avocații care oferă asistență juridică garantată de stat 34](#_Toc149634636)

[3.2.3. Constrângeri cu referire la calitatea asistenței juridice 37](#_Toc149634637)

[3.2.3.1. Volumul de muncă rezonabil ca condiție pentru calitatea asistenței juridice garantate de stat 38](#_Toc149634638)

[3.2.3.2. Încrederea reciprocă dintre client și avocatul care oferă asistență juridică garantată de stat 40](#_Toc149634639)

[3.2.3.3. Remunerarea avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat 41](#_Toc149634640)

[3.2.3.4. Specializarea avocaților ce oferă asistență juridică garantată de stat 43](#_Toc149634641)

[3.2.3.5. Abuzul de asistență juridică ca impediment pentru un sistem eficient de asistență juridică garantată de stat 43](#_Toc149634642)

[3.2.4. Evaluarea calității asistenței juridice garantate de stat 45](#_Toc149634643)

[3.3. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ ȘI RECUPERAREA ACESTORA 47](#_Toc149634644)

[3.3.1. Cheltuielile de judecată 48](#_Toc149634645)

[3.3.2. Recuperarea costurilor de asistență juridică 50](#_Toc149634646)

[3.3.2.1. Frecvența cererilor depuse pentru recuperarea cheltuielilor judiciare 50](#_Toc149634647)

[3.3.2.2. Prezentare generală a rezultatelor cererilor de rambursare a costurilor de judecată 51](#_Toc149634648)

[3.3.2.3. Motivul instanței pentru abordarea aspectelor legate de costurile de judecată 53](#_Toc149634649)

[3.3.2.4. Calculul costurilor de judecată care urmează a fi rambursate 57](#_Toc149634650)

[3.4. PARTICULARITĂȚILE PROTECȚIEI GRUPURILOR VULNERABILE 60](#_Toc149634651)

[3.4.1. Grupurile vulnerabile în contextul instanțelor de judecată 60](#_Toc149634652)

[3.4.1.1. Obstacole fizice în ceea ce privește asigurarea accesului în sălile de judecată 61](#_Toc149634653)

[3.4.1.2. Ajustarea normelor procedurale pentru grupurile vulnerabile în cadrul ședințelor de judecată 62](#_Toc149634654)

[3.4.2. Asistență juridică garantată de stat pentru grupurile vulnerabile 65](#_Toc149634655)

[3.5. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI 67](#_Toc149634656)

[4. RESPECTAREA DREPTULUI LA UN PROCES ECHITABIL 72](#_Toc149634657)

[4.1. DREPTUL LA UN PROCES ECHITABIL ÎN CAUZE CIVILE 72](#_Toc149634658)

[4.1.1. Accesibilitatea și transparența în cauzele civile 73](#_Toc149634659)

[4.1.1.1. Accesul la informațiile instanței 74](#_Toc149634660)

[4.1.1.2. Accesul publicului 75](#_Toc149634661)

[4.1.1.3. Accesul egal 75](#_Toc149634662)

[4.1.1.4. Accesul ONG-urilor la instanța de judecată 76](#_Toc149634663)

[4.1.2. Desfășurarea ședințelor de judecată 77](#_Toc149634664)

[4.1.2.1. Punctualitatea în cadrul ședințelor de judecată: respectarea orelor programate 77](#_Toc149634665)

[4.1.2.2. Durata procedurilor judiciare 78](#_Toc149634666)

[4.1.2.3. Amânarea ședințelor de judecată 78](#_Toc149634667)

[4.1.2.4. Explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale 80](#_Toc149634668)

[4.1.2.5. Rolul președintelui completului de judecată 81](#_Toc149634669)

[4.1.2.6. Dreptul de a fi audiat/auzit 82](#_Toc149634670)

[4.1.2.7. Închiderea ședinței de examinare a cauzei în fond 83](#_Toc149634671)

[4.1.2.8. Deliberările judiciare 84](#_Toc149634672)

[4.1.2.9. Pronunțarea și publicarea hotărârilor judecătorești 84](#_Toc149634673)

[4.1.3. Profesionalismul general al instanței judecătorești 86](#_Toc149634674)

[4.2. DREPTUL LA PROCES ECHITABIL ÎN CAUZE ADMINISTRATIVE 89](#_Toc149634675)

[4.2.1. Principalele caracteristici ale cadrului juridic procesual în cauzele administrative 90](#_Toc149634676)

[4.2.2. Respectarea dreptului la un proces echitabil în cadrul cauzelor administrative 94](#_Toc149634677)

[4.2.1. Accesibilitatea și transparență în cauzele administrative 94](#_Toc149634678)

[4.2.2. Rolul președintelui completului de judecată 95](#_Toc149634679)

[4.2.3. Explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale 99](#_Toc149634680)

[4.2.4. Dreptul la evaluarea obiectivă și complexă a probelor 101](#_Toc149634681)

[4.2.5. Dreptul de a fi audiat 102](#_Toc149634682)

[4.2.6. Discuția juridică 103](#_Toc149634683)

[4.2.7. Închiderea ședinței de examinare a cauzei în fond 103](#_Toc149634684)

[4.2.8. Deliberările judiciare 104](#_Toc149634685)

[4.2.9. Pronunțarea hotărârii 105](#_Toc149634686)

[4.2.10. Motivarea hotărârilor judecătorești 106](#_Toc149634687)

[4.2.11. Profesionalismul general al instanței judecătorești 107](#_Toc149634688)

[4.2.3. Aplicarea noilor prevederi în instanțele de contencios administrativ 108](#_Toc149634689)

[4.3. DREPTUL LA PROCES ECHITABIL ÎN CAUZELE PENALE 113](#_Toc149634690)

[4.3.1. Accesibilitatea și transparență în cauzele penale 114](#_Toc149634691)

[4.3.1.1. Acces la informațiile instanței 114](#_Toc149634692)

[4.3.1.2. Accesul publicului 115](#_Toc149634693)

[4.3.1.3. Acces egal 116](#_Toc149634694)

[4.3.1.4. Accesul ONG-urilor în instanța de judecată 116](#_Toc149634695)

[4.3.2. Desfășurarea ședințelor de judecată 117](#_Toc149634696)

[4.3.2.1. Dreptul de apărare personală sau prin intermediul unui avocat 117](#_Toc149634697)

[4.3.2.2. Deschiderea ședinței de judecată 118](#_Toc149634698)

[4.3.2.3. Explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale 119](#_Toc149634699)

[4.3.2.4. Rolul instanței judecătorești 120](#_Toc149634700)

[4.3.2.5. Prezentarea învinuirii 121](#_Toc149634701)

[4.3.2.6. Declarațiile 122](#_Toc149634702)

[4.3.2.7. Dreptul la evaluarea obiectivă și complexă a probelor 123](#_Toc149634703)

[4.3.2.8. Prezumția nevinovăției și dreptul de a tăcea și de a nu fi obligat de a mărturisi împotriva sa 124](#_Toc149634704)

[4.3.2.9. Deliberările judiciare 125](#_Toc149634705)

[4.3.2.10. Pronunțarea și publicarea hotărârii judecătorești 125](#_Toc149634706)

[4.3.3. Profesionalismul general al instanței judecătorești 126](#_Toc149634707)

[4.4. DREPTUL LA PROCES ECHITABIL ÎN CAUZE CONTRAVENȚIONALE 128](#_Toc149634708)

[4.4.1. Accesibilitate și transparență în cauzele contravenționale 129](#_Toc149634709)

[4.4.1.1. Acces la informațiile instanței 129](#_Toc149634710)

[4.4.1.2. Accesul publicului 129](#_Toc149634711)

[4.4.1.3. Acces egal 130](#_Toc149634712)

[4.4.1.4. Accesul ONG-urilor în instanță judecătorească 130](#_Toc149634713)

[4.4.2. Desfășurarea ședințelor de judecată 130](#_Toc149634714)

[4.4.2.1. Dreptul de a se apăra personal sau prin avocat 130](#_Toc149634715)

[4.4.2.2. Deschiderea ședinței de judecată 131](#_Toc149634716)

[4.4.2.3. Drepturi și obligații procedurale 132](#_Toc149634717)

[4.4.2.4. Rolul instanței judecătorești 132](#_Toc149634718)

[4.4.2.5. Prezentarea învinuirii 133](#_Toc149634719)

[4.4.2.6. Declarații 133](#_Toc149634720)

[4.4.2.7. Dreptul la evaluarea obiectivă și complexă a probelor 133](#_Toc149634721)

[4.4.2.8. Deliberările judiciare 134](#_Toc149634722)

[4.4.2.9. Pronunțarea și publicarea hotărârii judecătorești 134](#_Toc149634723)

[4.4.3. Profesionalismul general al instanței judecătorești 135](#_Toc149634724)

[4.5. EFICACITATEA ORGANIZĂRII PROCESULUI DE JUDECATĂ 138](#_Toc149634725)

[4.5.1. Structura organizațională a serviciilor judiciare 138](#_Toc149634726)

[4.5.2. Stabilirea datei și orei ședințelor de judecată și gestionarea întârzierilor 139](#_Toc149634727)

[4.5.3. Soluții de gestionare a volumului de muncă 143](#_Toc149634728)

[4.5.3.1. Aranjamente organizatorice. Crearea unui cadru administrativ pentru condițiile de muncă 143](#_Toc149634729)

[4.5.3.2. Gestionarea personalului 145](#_Toc149634730)

[4.5.3.3. Cadru procedural care afectează soluțiile de gestionare a muncii 147](#_Toc149634731)

[4.6. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI GENERALE 151](#_Toc149634732)

[4.6.1. Propuneri pentru eficacitatea organizării procesului de judecată 151](#_Toc149634733)

[**4.6.2. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție** 153](#_Toc149634734)

[5. EVALUAREA ACCESULUI LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE PRESELECTATE 161](#_Toc149634735)

[5.1. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE CARE IMPLICĂ ACORDAREA DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ GARANTATĂ DE STAT 162](#_Toc149634736)

[5.1.2. Dreptul la un proces echitabil în cauzele penale în care a fost acordată asistență juridică garantată de stat 163](#_Toc149634737)

[5.1.2. Dreptul la un proces echitabil în cauzele civile în care a fost acordată asistență juridică garantată de stat 164](#_Toc149634738)

[5.1.3. Motivarea hotărârilor judecătorești în care s-a acordat asistență juridică juridică garantată de stat 166](#_Toc149634739)

[5.1.4. Percepția calității asistenței juridice garantate de stat 167](#_Toc149634740)

[5.2. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE CU PRIVIRE LA MEDIUL ÎNCONJURĂTOR 168](#_Toc149634741)

[5.2.1. Dreptul la un proces echitabil în cauzele privind mediul înconjurător 169](#_Toc149634742)

[5.2.2. Motivarea hotărârilor judecătorești 170](#_Toc149634743)

[5.2.3. Rezolvarea tăcerii în cauzele privind mediul înconjurător: perspective și recomandări pentru acțiune 171](#_Toc149634744)

[5.3. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE PRIVIND PROTECȚIA DATELOR CU CARACTER PERSONAL 174](#_Toc149634745)

[5.3.1. Dreptul la un proces echitabil în cauzele de protecție a datelor 175](#_Toc149634746)

[5.3.2. Motivarea hotărârilor judecătorești 177](#_Toc149634747)

[5.4. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE DE VIOLENȚĂ ÎN FAMILIE 178](#_Toc149634748)

[5.4.1. Dreptul la un proces echitabil în cauzele de violență în familie 179](#_Toc149634749)

[5.4.2. Motivarea hotărârilor judecătorești 181](#_Toc149634750)

[5.4.3. Perspective și provocări în procedurile judiciare privind cauzele de violență în familie 182](#_Toc149634751)

[5.5. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE PRIVIND RĂSPUNDEREA DELICTUALĂ A STATULUI 183](#_Toc149634752)

[5.5.1. Dreptul la un proces echitabil în cauzele privind răspunderea delictuală a statului 184](#_Toc149634753)

[5.5.2. Motivarea hotărârilor judecătorești 187](#_Toc149634754)

[5.6. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI 189](#_Toc149634755)

[5.6.1. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele care implică asistență juridică garantată de stat 190](#_Toc149634756)

[5.6.2. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele privind mediul înconjurător 192](#_Toc149634757)

[5.6.3. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele de protecție a datelor cu caracter personal 193](#_Toc149634758)

[5.6.4. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele de violență în familie 194](#_Toc149634759)

[5.6.5. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele privind răspunderea delictuală a statului 196](#_Toc149634760)

[6. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE DE REZONANȚĂ 198](#_Toc149634761)

[6.1. DINAMICA CAUZELOR DE REZONANȚĂ DIN MOLDOVA: O EXAMINARE CRITICĂ A DREPTULUI LA UN PROCES ECHITABIL 200](#_Toc149634762)

[6.1.1. Componența instanței 200](#_Toc149634763)

[6.1.2. Durata ședințelor de judecată 201](#_Toc149634764)

[6.1.3. Accesibilitatea instanțelor de judecată 201](#_Toc149634765)

[6.1.4. Acces egal 204](#_Toc149634766)

[6.1.5. Accesul la asistență juridică 205](#_Toc149634767)

[6.1.6. Amânarea ședințelor de judecată 206](#_Toc149634768)

[6.1.7. Punctualitatea și desfășurarea ședințelor de judecată 208](#_Toc149634769)

[6.1.8. Prezumția nevinovăției. Dreptul de a nu fi obligat să pledeze vinovat 209](#_Toc149634770)

[6.1.9 Deliberările judiciare 210](#_Toc149634771)

[6.1.10. Profesionalismul instanței judecătorești 210](#_Toc149634772)

[6.1.11. Rolul judecătorilor 210](#_Toc149634773)

[6.1.12. Pronunțarea hotărârii 211](#_Toc149634774)

[6.2. NAVIGAREA PEISAJULUI COMPLEX AL CAUZELOR DE REZONANȚĂ: PERSPECTIVELE SPECIALIȘTILOR DIN DOMENIUL DREPTULUI ȘI PERSPECTIVELE EXPERȚILOR 212](#_Toc149634775)

[6.3. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI 215](#_Toc149634776)

[6.3.1. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele de rezonanță 216](#_Toc149634777)

[7. PROFESIONALISMUL ACTORILOR DIN DOMENIUL JUSTIȚIEI 219](#_Toc149634778)

[7.1. PROFESIONALISMUL JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI JUDICIAR 220](#_Toc149634779)

[7.1.1. Conduita profesională în cadrul procedurilor 221](#_Toc149634780)

[7.1.2. Comportament etic, comunicare și politețe 224](#_Toc149634781)

[7.1.3. Profesionalismul perceput al judecătorilor de către actorii din domeniul dreptului 226](#_Toc149634782)

[7.1.4. Profesionalismul personalului judiciar 233](#_Toc149634783)

[7.1.5. Concluziile-cheie ale monitorizării 235](#_Toc149634784)

[7.2. PROFESIONALISMUL AVOCAȚILOR 236](#_Toc149634785)

[7.3. PROFESIONALISMUL PROCURORILOR 241](#_Toc149634786)

[7.4. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI 245](#_Toc149634787)

[7.4.1. Propuneri pentru îmbunătățirea profesionalismului judecătorilor și personalului judiciar 245](#_Toc149634788)

[7.4.2. Propuneri pentru îmbunătățirea profesionalismului avocaților 249](#_Toc149634789)

[7.4.3. Propuneri pentru îmbunătățirea profesionalismului procurorilor 251](#_Toc149634790)

[8. ÎNCREDEREA ÎN SISTEMUL JUDICIAR 253](#_Toc149634791)

[8.1. TRANSPARENȚA PROCEDURILOR JUDICIARE 254](#_Toc149634792)

[8.1.1. Accesul publicului 254](#_Toc149634793)

[8.1.2. Acces egal 256](#_Toc149634794)

[8.1.3. Drepturi procedurale 258](#_Toc149634795)

[8.1.4. Desfășurarea ședinței de judecată 260](#_Toc149634796)

[8.2. PERCEPȚIA PUBLICĂ A CORECTITUDINII PROCEDURILOR JUDICIARE 261](#_Toc149634797)

[8.3. INDEPENDENȚA ȘI RESPONSABILITATEA JUDICIARĂ 263](#_Toc149634798)

[8.3.1. Principalele motive ale lipsei percepute de independență 263](#_Toc149634799)

[8.3.2. Direcții pentru restabilirea încrederii în sistemul de justiție 267](#_Toc149634800)

[8.3.3. Motivarea hotărârilor judecătorești: echilibrul corect în promovarea responsabilității 273](#_Toc149634801)

[8.4. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI 277](#_Toc149634802)

[8.4.1. Concluzii generale 277](#_Toc149634803)

[8.4.1. Recomandări 280](#_Toc149634804)

[9. CALITATEA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI 285](#_Toc149634805)

[9.1. Informații generale privind monitorizarea calității hotărârilor judecătorești 286](#_Toc149634806)

[9.2. Percepția și rolul calității hotărârilor judecătorești 287](#_Toc149634807)

[9.3. Indicatori de calitate pentru hotărârile judecătorești 291](#_Toc149634808)

[9.4. Evaluarea legalității hotărârilor judecătorești 295](#_Toc149634809)

[9.5. Evaluarea puterii de convingere a hotărârilor judecătorești 304](#_Toc149634810)

[9.6. Evaluarea transparenței (consecvența investigării faptelor și a motivării, suficiența motivării) hotărârilor judecătorești 309](#_Toc149634811)

[9.7. Evaluarea corectitudinii lingvistice a hotărârii judecătorești 316](#_Toc149634812)

[9.8. Evaluarea clarității hotărârii judecătorești 317](#_Toc149634813)

[9.9. Evaluarea structurii și a formei hotărârii judecătorești 318](#_Toc149634814)

[9.10. Calitatea redactării judiciare, respectarea principiului securității juridice, asigurarea unei jurisprudențe unitare 319](#_Toc149634815)

[9.11. Rezumatul comentariilor și observațiilor 323](#_Toc149634816)

[9.12. Proiectul Standardelor de calitate ale hotărârilor judecătorești 332](#_Toc149634817)

# 1. INTRODUCERE

Prima componentă a proiectului finanțat de Uniunea Europeană, „Sporirea transparenței, responsabilități și accesului la sistemul judiciar” și-a desfășurat activitățile în Republica Moldova în perioada anilor 2022-2023. Obiectivul principal al acestui raport este de a oferi o prezentare generală cuprinzătoare a activităților de monitorizare desfășurate, pentru a evalua respectarea drepturilor fundamentale în procedurile judiciare în cadrul sistemului judecătoresc moldovenesc.

Abordarea noastră a fost efectuarea unei analize detaliate și sistemice, concentrându-ne pe diverse domenii-cheie de administrare a justiției. Aceste domenii se referă la principii fundamentale precum dreptul la un proces echitabil și calitatea generală a hotărârilor judecătorești. Prin angajamentul comun de abordare a problemelor legate de accesibilitate, calitate și încredere în sistemul de justiție, acest raport își propune să contribuie la îmbunătățirea sistemului judiciar din Moldova.

Procesul de monitorizare este conceput să fie atât bazat pe dovezi, cât și cuprinzător, asigurând o examinare holistică a întregului proces de justiție. Acesta include evaluarea accesului la instanțele de judecată, evaluarea desfășurării proceselor judiciare și examinarea pronunțării hotărârilor judecătorești într-un spectru de cauze, care include cauze civile, penale, administrative și cauze contravenționale.

Mai mult decât atât, eforturile noastre de monitorizare se extind dincolo de examinarea generală a proceselor judiciare. Noi cercetăm tipurile de cauze specifice, fiecare cu setul său unic de particularități. Aceste categorii de cauze specifice includ protecția datelor cu caracter personal, violența în familie, protecția mediului înconjurător, asistența juridică garantată de stat și răspunderea delictuală a statului. Prin această abordare multilaterală, ne propunem să obținem o înțelegere mai profundă a modului în care anumite drepturi se intersectează în contexte specifice și a relațiilor dintre drepturile procesuale în cauzele generale și tipurile preselectate de cauze specifice.

Acest raport înglobează rezultatele eforturilor noastre de monitorizare, prezentând informații și recomandări valoroase extrase din evaluările noastre. Raportul clarifică atât punctele tari, cât și punctele slabe ale sistemului judiciar din Republica Moldova, toate în vederea realizării obiectivului nostru general: promovarea transparenței, a răspunderii și a unui acces mai bun la justiție pentru toți.

Analiza rezultatelor monitorizării se bazează pe mai multe surse, inclusiv Rezultatele monitorizării ședințelor de judecată (denumită ***Monitorizarea ședințelor de judecată***), Rezultatele sondajelor justițiabililor (denumite ***Sondajele justițiabililor***), Raportul privind analiza preliminară a datelor colectate prin distribuirea de chestionare pentru focus grupuri (denumite ***Sondajele focus grupurilor pentru avocați, avocați care acordă asistență juridică garantată de stat, judecători și personalul judiciar***, după caz), Raportul privind interviurile calitative cu experți (denumite ***Interviuri cu experții)*** și Rezultatele monitorizării calității hotărârilor judecătorești (denumită ***Monitorizarea hotărârilor judecătorești***).

Rezultatele sunt prezentate în procente și ar putea fi inexactități ușoare în totaluri din cauza rotunjirii. De asemenea, trebuie menționat faptul că nu toate cauzele monitorizate au fost la fel de relevante pentru obiectul monitorizării. Prin urmare, numărul total de cauze relevante monitorizate poate varia față de totalul general al cauzelor monitorizate, acolo unde este aplicabil. Astfel de situații sunt indicate în text.

# 2. METODOLOGIE

Implementarea Componentei I a Proiectului finanțat de Uniunea Europeană, „Sporirea transparenței, responsabilități și accesului la sistemul judiciar” se bazează pe o metodologie care prezintă o abordare integrată alcătuită din două modele: (1) Metodologia de monitorizare a proceselor judiciare și (2) Metodologia de monitorizare a calității hotărârilor judecătorești.

Dreptul la un proces echitabil este considerat, pe bună dreptate, ca fiind esențial pentru un sistem de justiție eficient. Ținând cont de aceasta, Metodologia de monitorizare a proceselor judiciare se concentrează pe crearea unui cadru de respectare a conformității cu drepturile procesuale și cu legislația specifică cauzei (codurile de procedură), precum și profesionalismul actorilor din domeniul justiției, prezenți în ședințele de judecată. Aceasta clarifică nu numai aspectele de implementare a drepturilor procesuale individuale, dar și oferă o perspectivă mai amplă controlului judiciar. În același timp, ne ajută să înțelegem, dacă se acordă atenție suficientă abordării larg răspândite din UE conform căreia administrarea justiției este o formă de serviciu public prestat de stat pentru cetățeni.

Totodată, Metodologia de monitorizare a calității hotărârilor judecătorești acoperă toate aspectele care au sau pot avea impact semnificativ asupra calității argumentării, spre exemplu, dacă hotărârile judecătorești sunt juridic cuprinzătoare, accesibile, clare, consecvente, exacte din punct de vedere material și procedural.

Prin urmare, Metodologia generală este concepută astfel încât să ofere acces la informații privind trei aspecte principale ale arhitecturii de monitorizare a instanțelor, concentrându-se pe accesibilitate, calitate și încrederea în sistemul judiciar.

### 2.1. Domeniul de aplicare, direcțiile și obiectivele monitorizării

Monitorizarea instanțelor de judecată se bazează pe colectarea și evaluarea sistematică a informațiilor și a datelor curente privind evoluțiile-cheie din domeniul justiției. Monitorizarea instanțelor de judecată se bazează pe principiile continuității care vizează monitorizarea proceselor desfășurate anterior și pe o orientare spre soluții care pot îmbunătăți semnificativ situația existentă.

Mecanismul de monitorizare a instanțelor de judecată este elaborat în baza conceptului unei monitorizări, realizate în mai multe centre, a întregului sistem judiciar. Având în vedere acest lucru, metodologia de monitorizare este adaptată în mod continuu și specific pentru evaluarea elementelor relevante ale accesului la justiție, inclusiv accesul la instanță de judecată, desfășurarea ședințelor de judecată, calitatea hotărârilor judecătorești și motivarea acestora, precum și acordarea asistenței juridice.

Metodologia de monitorizare a instanțelor de judecată, la fel ca mecanismul integral de monitorizare, este alcătuită din două modele principale, ambele bazate pe date empirice și informații provenite de la diferite părți interesate:

**1. Metodologia de *Monitorizare a Proceselor de Judecată*** are ca scop monitorizarea procesului echitabil și este implementată pentru a verifica în practică drepturile pentru un proces echitabil și a profesionalismului în desfășurarea ședințelor de judecată. Ea se concentrează pe indicatorii cauzelor civile, penale și administrative, precum și a cauzelor contravenționale și anumite tipuri de cazuri preselectate:

(1) Acordarea asistenței juridice garantate de stat

(2) Accesul la justiție în probleme de mediu

(3) Cauze privind protecția datelor cu caracter personal

(4) Cauze privind violența în familie

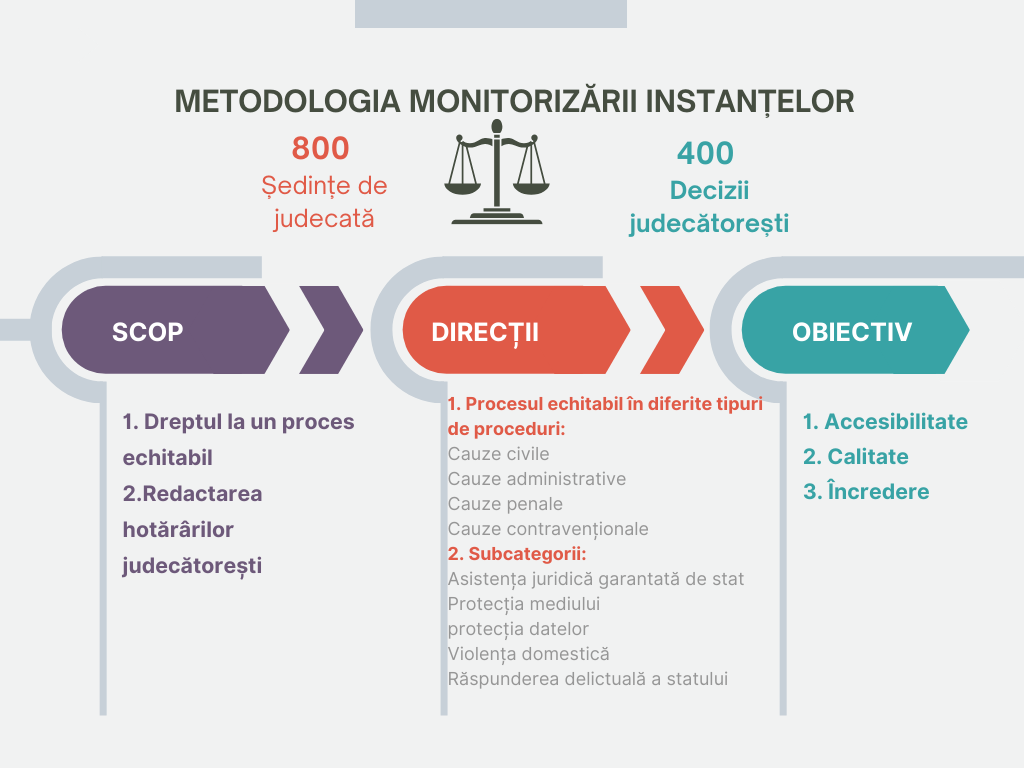
(5) Accesul la justiție în cauzele care implică răspunderea delictuală a statului

Activitățile de monitorizare integrată, variind de la aspecte generale în cauze civile, administrative, contravenționale și penale până la tipuri specifice de cazuri, urmăresc să obțină rezultate cuprinzătoare și comparabile, în special în domeniile în care accesul la justiție pentru grupurile vulnerabile rămâne precar. Lista categoriilor specifice preselectate de cauze este concepută ținând cont de aspectele care au generat preocupări sociale tot mai mari pentru cetățeni și întreprinderi, precum și preocupările partenerilor.

**2. Metodologia de monitorizare a respectării standardelor de calitate a hotărârilor judecătorești** este dedicată monitorizării redactării hotărârilor judecătorești. Dreptul la o hotărâre publică și motivată este un aspect central al accesului la justiție. Prin urmare, se acordă o atenție deosebită monitorizării calității procesului de redactare a hotărârilor judecătorești și respectării standardelor respective pentru motivarea hotărârilor, cum ar fi claritatea, accesibilitatea, regularitatea și completitudinea. În ceea ce privește domeniul de aplicare ale cauzelor selectate pentru monitorizare, activitățile din această Metodologie urmează algoritmul predeterminat în cadrul Metodologiei de monitorizare a procedurilor judiciare. Adică, aceasta urmărește să colecteze informații cu privire la respectarea standardelor de calitate în cauzele civile, administrative și penale selectate aleatoriu, precum și tipurile de cazuri specifice, preselectate.

Rezultatele informațiilor colectate în cadrul ambelor Metodologii sunt examinate împreună, deoarece ambele elemente sunt interconectate în lanțul de înfăptuire a justiției. Inițiativele care vizează îmbunătățirea unui aspect pot avea o influență asupra altuia. Acționând în acest mod, evaluarea oferă informații mai cuprinzătoare și mai actualizate, necesare pentru definirea viitoarelor politici de reformă bazate pe dovezi și pentru asigurarea conformității acestora cu standardele europene de acces la justiție.

În general, această metodologie combinată își propune să ofere o perspectivă fiabilă și actualizată asupra blocajelor rămase în domeniul justiției și să conducă la recomandări cu privire la acțiunile care trebuie întreprinse, pentru a îmbunătăți accesibilitatea, calitatea și încrederea în sistemul de justiție.



### 2.2. Obiectul monitorizării

Monitorizarea acoperă ședințele de judecată și observarea procesului de redactare a hotărârilor judecătorești în cauze civile, penale, administrative și contravenționale în judecătorii și curțile de apel. În acest scop, 75% din activitățile de monitorizare s-au raportat la judecătoria Chișinău, inclusiv la Curtea de Apel Chișinău, în timp ce restul 25% din activități s-au desfășurat la judecătoriile și curțile de apel din afara muncipiului Chișinău. Evaluarea calității hotărârilor judecătorești include și deciziile emise de instanța de casare (10%).

Pentru observarea ședințelor de judecată și evaluarea motivării hotărârilor judecătorești, cauzele sunt selectate în mod aleatoriu. Selectarea se bazează pe un eșantion aleatoriu, pentru a asigura un sistem de monitorizare cât mai obiectiv posibil. Selectarea aleatorie oferă date și informații cuprinzătoare referitoare la sistemul de justiție în general. Această abordare se aplică atât la selectarea cauelor civile, penale, administrative și contravenționale, cât și la selectarea cauzelor specifice (cauzele privind problemele de mediu, protecția datelor cu caracter personal, violență în familie, răspunderea delictuală a statului). Suplimentar, criteriile de selectare vor ține cont de interesul pentru monitorizarea procedurilor judiciare ale cauzelor specifice care prezintă un interes public major. Prin urmare, așa-numitele cauze de rezonanță, care pot fi percepute ca „teste de rezistență” și care scot în evidență punctele tari și vulnerabilitățile principale ale sistemului de justiție penală, sunt, de asemenea, incluse în domeniul de aplicare al monitorizării.

Cu excepția cauzelor de rezonanță, metodologia de selectare a cauzelor se bazează pe un concept de monitorizare *ad-hoc*, care se concentrează, în esență, pe o singură ședință de judecată, decât pe un șir de ședințe în aceiași cauză sau pe întregul proces judiciar al cauzelor respective. Abordarea constă în monitorizarea mai multor ședințe de judecată pentru a include un număr variat de dosare și pentru a evita dependența de circumstanțele externe specifice unei anumite cauze.

### 2.3. Amploarea și durata monitorizării

Amploarea monitorizării și distribuția direcțiilor de monitorizare privind cauzele specifice în proceduri diferite țin cont de obiectivul general al Proiectului, care prevede monitorizarea întregului sistem judiciar. Aceasta începe de la accesul la instanțele de judecată și continuă până la pronunțarea hotărârilor judecătorești în cauzele civile, penale, administrative și contravenționale.

Mai mult decât atât, s-a acordat importanță monitorizării parametrilor selectați dintr-o perspectivă diferită, în cauzele specifice. Prin urmare, metodologia a inclus o abordare comparativă, menită să stabilească modul în care anumite drepturi se încadrează într-un context specific și conexiunea dintre drepturile procedurale, așa cum sunt prezentate în categoria cauzelor generale și tipurile de cazuri specifice, preselectate. Direcția de monitorizare referitoare la tipurile de cauze preselectate, în comparație cu perspectiva mai largă în cauzele civile, administrative și penale, se bazează pe o intervenție logică care a fost articulată ca generând preocupări tot mai mari ale societății și ale părților interesate. Cauzele care necesită o abordare distinctă datorită vulnerabilității justițiabililor, precum victimele violenței în familie, determină ca procedura în fața instanței să fie mai solicitantă în ceea ce privește coordonarea și cooperarea dintre reprezentanții părților și instanța de judecată. În același timp, având în vedere importanța cauzelor care se referă la problemele de mediu sau protecția datelor, comunitatea trebuie să se adapteze intereselor concurente, iar anumite particularități trebuie justificate și nu ar trebui eliminate prin omogenizarea procedurilor.

Din motive practice, în special datorită timpului necesar pentru colectarea și compilarea unui volum mare de date, activitățile de monitorizare au fost efectuate în 2022 și 2023.

***Monitorizarea ședințelor de judecată*** s-a desfășurat în perioada 15 iulie 2022–30 mai 2023. Ținând cont de datele statistice oferite de Agenția de administrare a instanțelor judecătorești a Republicii Moldova[[1]](#footnote-1), activitățile inițiale de monitorizare au avut drept scop observarea a 800 de ședințe judiciare[[2]](#footnote-2) distribuite proporțional[[3]](#footnote-3).

Eșantionul ședințelor de judecată monitorizate a inclus 800 de ședințe, dintre care:

* Ședințe de judecată în cauze civile – 281 (36%)
* Ședințe de judecată în cauze administrative – 112 (14%)
* Ședințe de judecată în cauze penale – 281 (34%)
* Ședințe de judecată în cauze contravenționale – 126 (16%)

A inclusiv următoarele subtipuri de cauze:

* Ședințe de judecată în cauzele în care se acordă asistență juridică garantată de stat– 76 (10%)
* Ședințe de judecată în cauze legate de problemele de mediu – 19 (2%)
* Ședințe de judecată în cauzele privind protecția datelor cu caracter personal– 43 (5%)
* Ședințe de judecată în cauzele privind violența în familie – 52 (7%)
* Ședințe de judecată în cauzele privind răspunderea extracontractuală a statului – 52 (7%)
* Ședințe de judecată în cauzele de rezonanță– 70 (9%)

25% (198) din totalul ședințelor monitorizate au avut loc în cadrul curților de apel.

Datele pentru analiză ulterioară au fost elaborate de Centrul de analiză și prevenire a corupției (CAPC) în vederea implementării acțiunii „*Monitorizarea instanțelor de judecată a sistemului de justiție din Republica Moldova*” (număr de contract: ENI/2021/428-550-0001).

*Monitorizarea proceselor de judecată* a inclus, de asemenea, date ale ***Sondajului justițiabililor.*** La sondaj au participat în total 155 de respondenți. Conform distribuției tipurilor de cauze în care au fost implicați respondenții, cauzele civile au constituit cea mai mare parte (37%). Apoi au urmat cauzele administrative, cu 19%, în timp ce cauzele penale și cauzele contravenționale au constituit 29% și, respectiv, 15%.

**Sondajele pe bază de focus-grupuri**au fost realizate în perioada 22 septembrie 2022 – 31 octombrie 2022. Sondajele avocaților au fost completate de 78 de respondenți din grupul avocaților privați și Sondajele pentru avocații care acordă asistență juridică garantată de stat (denumite *Sondaje pentru avocații publici*) – de 88 de respondenți din grupul avocaților desemnați de stat. Sondajul pentru judecători și personalul judiciar a fost distribuit judecătorilor și personalului judiciar cu ajutorul Agenției de administrare a instanțelor judecătorești și completat de aceștia în perioada 22 septembrie 2022 – 31 octombrie 2022. La Sondaj au participat 133 de judecători și personal judiciar. 69% dintre respondenți activează în judecătoriile de primă instanță, iar 31% – la curtea de apel.

***Interviuri cu experții.*** Douăzeci și unu de interviuri au fost realizare în cadrul monitorizării în perioada octombrie 2022–martie 2023. Experții au fost invitați să participe la interviuri, având în vedere competențele și experiența recunoscută a acestora în diferite domenii de specializare.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Interviu nr. 1 | *Jurist, expert juridic la un birou de avocatură* | Interviu nr. 12 | *Avocat, director de program la ONG* |
| Interviu nr. 2 | *Judecător, judecătorie de primă instanță, în afara Chișinăului* | Interviu nr. 13 | *Avocat, conducător de ONG* |
| Interviu nr. 3 | *Judecător, judecătorie de primă instanță, Chișinău* | Interviu nr. 14 | *Judecător, Curtea Supremă de Justiție* |
| Interviu nr. 4 | *Judecător, judecătorie de primă instanță, Chișinău* | Interviu nr. 15 | *Avocat, ex-ministru al Justiției* |
| Interviu nr. 5 | *Judecător, judecătorie de primă instanță, Chișinău* | Interviu nr. 16 | *Avocat, Profesor de drept* |
| Interviu nr. 6 | *Avocat, conducător de ONG* | Interviu nr. 17 | *Judecător, Curtea de Apel, Chișinău* |
| Interviu nr. 7 | *Avocat* | Interviu nr. 18 | *Avocat care oferă inclusiv asistență juridică garantată de stat* |
| Interviu nr. 8 | *Avocat, ex-ministru al Justiției* | Interviu nr. 19 | *Judecător, Curtea de Apel, Chișinău* |
| Interviu nr. 9 | *Avocat, fost viceministru al justiției* | Interviu nr. 20 | *Asistent judiciar, judecătorie de primă instanță, Chișinău* |
| Interviu nr. 10 | *Judecător, judecătorie de primă instanță, Chișinău* | Interviu nr. 21 | *Avocat* |
| Interviu nr. 11 | *Avocat, director de program la ONG* |  | |
| ***\* În vederea conciziei și clarității conținutului și ținând cont de funcția deținută de un expert, acesta va fi denumit în continuare „judecător” sau „avocat”*** | | | |

***Monitorizarea calității hotărârilor judecătorești*** conține informații structurate și date statistice pentru evaluarea calității hotărârilor judecătorești, colectate în procesul de monitorizare a 400 de hotărâri judecătorești pronunțate de instanțele din Republica Moldova în perioada 2020-2022. Datele pentru analiză ulterioară au fost elaborate de Centrul de analiză și prevenire a corupției (CAPC) în vederea implementării acțiunii „*Monitorizarea instanțelor de judecată a sistemului de justiție din Republica Moldova*” (număr de contract: ENI/2021/428-550-0001).

Majoritatea hotărârilor monitorizate au fost pronunțate de instanțele naționale în cursul anului 2020 (39% sau 156 de hotărâri), 33% (130) în 2021 și 28% (114) în 2022.

Eșantionul principal de monitorizare a calității hotărârilor judecătorești a cuprins, în total, 400 de hotărâri judecătorești, dintre care 72% (287) au fost pronunțate de prima instanță, 15% (60) de curțile de apel și 13% (53) în instanța de recurs/casație.

Distribuția hotărârilor este următoarea:

* Cauze civile – 130 (33%)
* Cauze penale – 95 (24%)
* Cauze administrative – 90 (22%)
* Cauze contravenționale – 85 (21%)

Totodată, eșantionul de monitorizare a inclus și hotărârile pronunțate în anumite subtipuri de cauze (134 în total), precum:

* Hotărâri în cauzele în care se acordă asistență juridică garantată de stat – 16 (4%)
* Hotărâri cu referire la probleme de mediu – 26 (6%)
* Hotărâri privind protecția datelor cu caracter personal – 32 (8%)
* Hotărâri în cauzele de violență în familie – 35 (9%)
* Hotărâri privind răspunderea delictuală a statului – 25 (6%)

### 2.4. Focus-grupuri

Monitorizarea este îndreptată spre colectarea informațiilor de la persoanele și actorii implicați în sistemul de justiție. Scopul acesteia nu este de a efectua sondaje pe eșantioane reprezentative ale populației, ci mai degrabă de a aborda grupurile, care au contact efectiv cu serviciile judecătorești. Pentru observarea comportamentului actorilor din domeniul dreptului care sunt parte la proces, pentru a evalua claritatea procedurilor și calitatea serviciilor judiciare acordate cetățenilor și mediului de business, grupul-țintă de monitorizare este format din justițiabilii cu experiență de interacțiune cu sistemul judecătoresc și actorii care sunt prezenți la proces.

*Justițiabilii cu experiență de interacțiune cu sistemul judecătoresc:* Accesibilitatea justiției pentru cetățeni și mediul de afaceri reprezintă piatra de temelie a dreptului la un proces echitabil. Este esențială evaluarea modului în care funcționează sistemul judiciar din perspectiva justițiabililor care au contactat cu serviciile judiciare. Evaluările de satisfacție ale justițiabililor privind desfășurarea ședințelor de judecată și a hotărârilor judecătorești, cunoștințele acestora referitoare la drepturile procedurale, precum și încrederea generală în sistemul de justiție, oferă informații curente cu privire la calitatea serviciilor pentru clienți în instanțe de judecată și la accesibilitatea și calitatea serviciilor judiciare.

*Avocații:* Avocații îndeplinesc un rol crucial în administrarea justiției, iar executarea responsabilităților acestora contribuie la o justiție echitabilă. Avocații, ca agenți esențiali ai administrării justiției, contactează frecvent cu instanțele de judecată. Prin urmare, evaluările și sugestiile acestora cu privire la starea generală a sistemului de justiție, rolul lor, claritatea hotărârilor judecătorești și independența judiciară sunt surse importante pentru evaluarea calității întregului sistem de justiție.

*Avocații care acordă asistență juridică garantată de stat:* Monitorizarea urmărește să ia în considerare punctele de vedere și preocupările avocaților desemnați de stat pentru a colecta informații mai exacte privind drepturile persoanelor vulnerabile și modul în care interesele acestora sunt asigurate, atunci când aceștia contactează cu instanțele de judecată. Aceasta oferă, de asemenea, acces la informații referitoare la protecția interesului public și la eficiența asistenței juridice garantate de stat, asigurând tuturor acces egal la instanțele de judecată, indiferent de dezavantajul lor inițial în raport cu celelalte părți în proces.

*Judecătorii și personalul judiciar:* Îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor judiciare, menținând în același timp independența și imparțialitatea, contribuie în mod semnificativ la încrederea publicului în întregul sistem de justiție. Prin urmare, observarea ședințelor de judecată și procesul de redactare a hotărârilor judecătorești oferă date relevante privind echitatea drepturilor procesuale și calitatea hotărârilor judecătorești.

În același timp, sondajele pentru judecători și personalul judiciar captează opiniile acestora privind prioritizarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești (claritatea motivării, validitatea, transparența și consecvența în examinarea probelor etc.), precum și necesitatea aprobării standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești pentru toate instanțele de judecată din Moldova.

### 2.5. Aspecte-cheie monitorizate în cadrul ședințelor și în procesul de analiză a hotărârilor judecătorești

Angajându-se să monitorizeze întregul proces, metodologia se bazează pe elemente semnificative ale dreptului la un proces echitabil la diferite etape ale procesului judiciar, adică, începând cu accesul la instanțele de judecată până la pronunțarea hotărârilor judecătorești în cauze civile, penale, administrative și contravenționale, precum și cazuri specifice. Următoarele aspecte reprezintă elementele-cheie pentru activitățile de monitorizare:

PROCES ECHITABIL DIN PERSPECTIVA ACCESIBILITĂȚII

* Acces la o instanță de judecată competentă, independentă și imparțială
* Dreptul la informații privind cauza afată în proces de judecată
* Dreptul la ședințe de judecată publice
* Dreptul la asistență juridică
* Dreptul la acces egal pentru grupurile vulnerabile
* Probleme specifice privind accesul ONG-urilor la instanța de judecată, în special în cauzele ce țin de protecția interesului public

ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

* Dreptul la o instanță de judecată competentă, independentă și imparțială
* Explicarea coerentă a drepturilor și îndatoririlor procedurale
* Dreptul de a fi audiat
* Egalitatea armelor
* Dreptul la asistență juridică în proces
* Rolul judecătorului
* Aspecte de profesionalism și performanță legate de actorii justiției în proces
* Drepturi specifice ale grupurilor vulnerabile
* Prezumția nevinovăției, acolo unde e cazul
* Timp și facilități adecvate pentru pregătirea apărării, după caz

PRONUNȚAREA HOTĂRÂRII

* Dreptul la o hotărâre publică și motivată
* Accesibilitatea jurisprudenței

ALTE ASPECTE CARE NECESITĂ MONITORIZARE

* Percepția sistemului de judecată de către justițiabili
* Eficacitatea administrării instanțelor de judecată
* Recuperarea costurilor și a altor cheltuieli de judecată aferente procesului
* Aspecte specifice legate de cazurile de rezonanță

### 2.6. Metode de monitorizare

Pentru a observa întregul lanț al serviciilor judiciare, monitorizarea se realizează prin metode multiple de colectare a datelor. Datorită specificului diferit al procedurilor, monitorizarea ajustează indicatorii respectivi pentru colectarea datelor în funcție de tipul cauzei. Combinând datele calitative și cantitative de monitorizare a proceselor de judecată, s-a urmărit obținerea mai multor detalii și acoperirii cât mai cuprinzătoare a procedurilor judiciare. Prin urmare, activitățile de monitorizare a proceselor se bazează pe o serie de surse de informații:

*1. Observarea ședințelor de judecată în cauze civile, administrative, contravenționale și penale*

Formularele de observare a ședințelor de judecată au inclus întrebări de observare la fața locului menite să reflecte particularitățile procedurale ale cauzelor civile, administrative, contravenționale și penale. Această metodă este utilizată atât pentru aspectele relativ simple și cuantificabile ale unui serviciu (perioada de așteptare, îndrumarea, facilitățile disponibile etc.), cât și pentru observarea desfășurării ședințelor de judecată, inclusiv pentru exercitarea majorității drepturilor procedurale, prevăzute în codurile de procedură și profesionalismul actorilor din domeniul dreptului.

*2. Sondajele justițiabililor adresate persoanelor fără pregătire juridică, participante la proceduri*

*Sondajele justițiabililor* reprezintă chestionare cu autocompletare care au fost distribuite de grupul de monitori pentru observarea ședințelor de judecată, imediat după încheierea ședinței de judecată. Acestea sunt concepute pentru a capta punctele de vedere și experiențele persoanelor individuale fără pregătire juridică, participante la proceduri. Această abordare reflectă un concept care se concentrează pe utilizatorii serviciului. Chestionarele au inclus în mare parte întrebări de tip închis, cu spații libere pentru comentarii, în vederea unor analize mai elaborate asupra problemelor. În special trebuie de remarcat că *Sondajele justițiabililor* conțin și integrează mai multe aspecte ale modelului de chestionar, elaborat de grupul de lucru al CEPEJ privind calitatea justiției (CEPEJ-GT-QUAL). Sub rezerva anumitor adaptări, *Sondajele justițiabililor* se bazează pe un manual metodologic pentru realizarea sondajelor privind satisfacția destinate justițiabililor din statele membre ale Consiliului Europei.[[4]](#footnote-4)

*3. Sondaje pentru focus grupuri adresate avocaților, avocaților desmnați de stat, judecătorilor și personalului judiciar*

*Sondajele pentru focus grupuri* sunt alese pentru a extinde acoperirea serviciilor judiciare de monitorizare și pentru a aborda un grup țintă mai larg. Ca instrumente de evaluare, aceste sondaje au avantaje importante, deoarece sunt capabile să includă mai multe subiecte, care altfel ar necesita întruniri ample. Suplimentar, sondajele pot aborda grupuri țintă care prestează servicii în instanțe îndepărtate.

Sondajele pentru specialiștii din domeniul dreptului și funcționarii judiciari reprezintă surse semnificative de obținere a unei perspective asupra punctelor forte și a punctelor slabe din sfera serviciilor juridice. Specialiștii din domeniul dreptului contactează frecvent cu instanțele. Chestionarele au inclus în mare parte întrebări de tip închis, cu spații libere pentru comentarii, în vederea unor analize mai elaborate asupra problemelor. Asemenea *Sondajelor justițiabililor,* acestea conțin și integrează mai multe aspecte ale modelului de chestionar, elaborat de grupul de lucru al CEPEJ privind calitatea justiției (CEPEJ-GT-QUAL).

Sondajele pentru avocații care oferă asistență juridică garantată de stat au fost proiectate să ofere perspective unice asupra aspectelor legate de accesibilitatea la sistemul de justiție și a problemelor care apar în timpul prezentării cazului, în care dezechilibrele sau vulnerabilitățile persoanelor fizice sunt prezente sau dezavantajate în oricare alt mod.

Sondajele adresate judecătorilor și personalului judiciar s-au concentrat pe informații despre opinia judecătorilor referitoare la principalele standarde de calitate pe care trebuie să le îndeplinească fiecare hotărâre judecătorească, precum și asupra modului în care judecătorii și personalul judiciar evaluează necesitatea aprobării standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești și alte măsuri suplimentare ce trebuie luate, pentru ca implementarea standardelor de calitate a hotărârilor judecătorești să fie eficientă.

*4. Analiza calității hotărârilor judecătorești*

Analiza calității hotărîrilor selectate aleatoriu din diferite instanțe de judecată și categorii (cauze civile, penale, administrative și contravenționale) relevă aspecte importante legate de adoptarea hotărârilor judecătorești. Această metodă a fost utilizată pentru a examina hotărârile judecătorești emise în litigiile pe fond. Deși nu există nici un litigiu, fără ca promptitudinea hotărârilor judecătorești să fie esențială pentru asigurarea funcționării sistemului judiciar, instanțele eficiente de astăzi promit mai mult decât doar închiderea mecanică a unui număr mare de cazuri. Numărul cazurilor încheiate și reducerea duratei procedurilor nu ar trebui să fie singurul obiectiv al politicii judiciare; aceasta poate aduce beneficii pe termen lung serviciilor judiciare, numai dacă nu compromite calitatea hotărârilor judecătorești. Pentru a evalua, dacă instanțele de judecată continuă să reprezinte o instituție cu autoritate, care pronunță hotărâri accesibile, prompte și consecvente ca serviciu public pentru cetățeni și mediul de afaceri, analiza hotărârilor judecătorești a inclus șapte criterii principale după care s-a evaluat conformitatea cu standardele de calitate:

STANDARDELE DE CALITATE ALE HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI SUPUSE MONITORIZĂRII

* Legalitatea
* Persuasivitatea
* Transparența (coerența cercetării faptelor și raționamentelor, suficiența motivelor)
* Corectitudinea lingvistică
* Claritatea
* Structura și forma
* Particularitățile privind recuperarea costurilor de judecată

Chestionarul privind calitatea hotărârilor selectate aleatoriu se bazează pe o matrice metodologică care include răspunsuri opționale. Printre altele, chestionarul abordează cele mai frecvente inconsecvențe care ar putea apărea în procesul de redactare a hotărârilor. În plus, chestionarul conține întrebări deschise care pot include exemple specifice din textul hotărârii judecătorești. Acest lucru a permis ca rezultatele monitorizării să fie completate cu exemple autentice.

În aceste împrejurări, trebuie să se precizeze, de asemenea, că problema obligației de motivare, care se referă la o cerință esențială de procedură, este separată de cea a probei comportamentului pretins, care se referă la legalitatea materială a actului în cauză și presupune evaluarea adevărului faptelor expuse în acel act. Prin urmare, aceasta permite monitorizarea și evaluarea fără a prejudicia autoritatea și independența judecătorească. În același context, calitatea hotărârilor judecătorești este legată de respectarea oricăror reglementări sau măsuri flexibile menite să asigure calitatea hotărârilor judecătorești. Aceasta presupune aprecierea dacă hotărârile judecătorești adoptate sunt acceptate de către destinatari, fiindcă sunt motivate, previzibile, concise și respectă previzibilitatea juridică.

*5. Interviuri calitative cu experți, avocați și judecători*

S-au făcut presupuneri că discuțiile cu avocații și judecătorii proeminenți ar putea oferi o mulțime de informații care nu sunt ușor accesibile prin alte instrumente de evaluare, cum ar fi observarea ședințelor de judecată și sondajele justițiabililor. Prin urmare, în metodele de monitorizare au fost incluse interviuri deschise cu avocați și judecători, pentru a înțelege mai bine motivele din spatele răspunsurilor justițiabililor și alte aspecte detectate în timpul observării ședințelor de judecată. Judecătorii și avocații au oferit o imagine mai clară cu referire la neajunsurile sistemice legate de respectarea dreptului la un proces echitabil și au oferit o bază mai bună de abordare eficientă a acestor probleme. În plus, colectarea acestor date a furnizat informații despre condițiile obișnuite de muncă și constrângerile specifice sistemului judiciar, în special atunci când s-a pus întrebarea identificării rădăcinilor problemelor depistate. Părerile acestora clarifică provocările pe care le întâmpină și care, altfel, ar putea fi greu de perceput.

Volumul de muncă disproporționat de mare, caracterul absolut al dreptului pozitiv, lipsa unor roluri clare pentru judecători și particularitățile naționale referitor la motivarea hotărârilor judecătorești sunt domenii specifice care au fost cercetate mai profund în timpul interviurilor.

### 2.7. Principiile activităților de monitorizare

Principiile-cheie pe baza cărora activează monitorii includ obiectivitatea, confidențialitatea, calitatea și neingerința. Aceste principii de activitate sunt necesare pentru a oferi acces la date relevante, obiective, comparabile și certe cu privire la diferite aspecte ale administrării justiției supuse monitorizării.

Conform principiului neingerinței, integritatea procedurilor judiciare observate rămâne neafectată, iar monitorii evită orice contact direct cu membrii sistemului judiciar (de exemplu, nu există discuții privind fondul cauzelor monitorizate).

Legată direct de datoria de neingerință este și obligația monitorilor de a-și îndeplini responsabilitățile într-o manieră obiectivă și imparțială, precum și evitarea aparenței de a proceda altfel.

Principiul calității specifică că colectarea datelor trebuie să permită răspunsuri și comentarii adecvate, inteligibile, relevante atunci când sunt identificate și orice inconsecvență în datele conexe vor fi reduse.

Aceste standarde sunt aplicabile la toate etapele activităților de monitorizare, începând cu identificarea cazului până la completarea formularului de colectare a datelor.

Cerințe privind calitatea monitorilor: *Monitorizarea procesului de judecată și monitorizarea hotărârilor judecătorești* au fost efectuate de monitori cu o vastă experiență în domeniu (calificările profesionale minime necesare includ o diplomă de master în drept și cel puțin 3 ani de experiență juridică ca practician, cum ar fi avocat, judecător sau asistent de judecător. Monitorii care au desfășurat monitorizarea deciziilor judecătorești, de asemenea, au avut și calitatea de doctoranzi în drept).

# 3. ACCESUL LA JUSTIȚIE

Această Secțiune oferă o imagine generală cuprinzătoare a accesului la justiție în Moldova, cuprinzând atât situația generală, cât și aspectele specifice ale serviciilor juridice, costurile de judecată și aspectele conexe.

În următoarele subsecțiuni, ne vom axa mai întâi pe accesibilitatea asistenței juridice. În acest scop, vom analiza ședințele de judecată monitorizate, vom evalua percepția publicului privind calitatea asistenței juridice în Moldova și vom discuta despre dinamica evolutivă a calității serviciilor juridice. Apoi vom muta accentul pe disponibilitatea și calitatea asistenței juridice finanțate de stat, clarificând constrângerile și provocările care apar la asigurarea eficacității acesteia. Suplimentar, vom examina mecanismele de evaluare a calității asistenței juridice, care este crucială pentru menținerea unor standarde înalte.

Ulterior, o subsecțiune separată va fi dedicată cheltuielilor de judecată și recuperării acestora, abordând aspectele financiare de adresare în judecată în Republica Moldova. Vom lua în considerare complexitatea costurilor de reprezentare juridică și recuperarea acestora, oferind perspective asupra aspectelor practice ale sistemului. În cele din urmă, recunoscând importanța protejării grupurilor vulnerabile, vom aborda particularitățile experiențelor acestora în peisajul juridic moldovenesc și vom analiza modul în care grupurile vulnerabile navighează prin sistemul juridic, asistența juridică disponibilă și provocările cu care se confruntă la accesarea serviciilor din domeniul juridic.

În concluzie, această secțiune oferă o evaluare cuprinzătoare a accesului la justiție în Republica Moldova. Acesta servește drept bază pentru recomandările prezentate în secțiunea de încheiere, având ca scop îmbunătățirea cadrului legal, promovarea echității și asigurarea accesului egal la justiție pentru cetățenii moldoveni.

Informațiile și concluziile secțiunii se bazează pe întrebările prezentate în *Monitorizarea ședințelor de judecată, Sondajele pe bază de focus grupuri, Interviurile cu experți și Monitorizarea hotărârilor judecătorești*.

## 3.1. ASISTENȚA JURIDICĂ

Dreptul la apărare este un pilon fundamental al fiecărui sistem de drept corect, asigurând accesul persoanelor la o reprezentare juridică adecvată și un proces echitabil. Avocatul joacă un rol vital în protejarea drepturilor persoanei, oferind consiliere juridică, apărând în fața instanței și navigând în complexitățile legii. În Moldova, dreptul la reprezentarea din partea unui avocat este pe deplin recunoscut în documentele juridice și este stabilit în practică. Cu toate acestea, au fost remarcate anumite deficiențe și particularități ale implementării practice a acestui drept în cadrul desfășurării Proiectului și, în special, în cadrul interviurilor, sondajelor și monitorizării ședințelor de judecată.

### 3.1.1. Starea generală privind asistența juridică în cadrul ședințelor de judecată monitorizate

Analizând datele *Monitorizării ședințelor de judecată* efectuate în contextul Proiectului, putem menționa că în majoritatea cauzelor monitorizate părțile au fost asistate de avocați privați.

În **cauzele civile**, în majoritatea cazurilor, părțile litigante au apelat la serviciile avocaților privați (247 sau 88% din totalul de 281 de ședințe de judecată monitorizate). Reprezentarea asigurată de avocații desemnați și privați a fost tratată similar și doar într-un caz monitorii au considerat că există dovezi de tratament diferențiat între avocații desemnați de stat și cei privați.

Desigur, că în toate tipurile de cauze, așa cum reiese din comentariile monitorilor, în cauzele civile uneori avocatul uneia dintre părți (fie privat, fie desemnat de stat) a fost mai pregătit decât celălalt, iar avocații angajați recent pentru caz, în unele situații, au cerut amânarea ședinței, astfel încât să se poată familiariza cu cauza (de exemplu, într-un caz, monitorul a remarcat că unul dintre avocați a luat cunoștință cu cazul pentru prima dată și a solicitat timp să studieze dosarul). Cu toate acestea, monitorii nu au observat probleme majore în ceea ce privește asistența juridică.

Aceleași tendințe au fost observate și în **cauzele administrative**. În majoritatea ședințelor de judecată în cauzele administrative, (79 (70%) din totalul 112 ședințe de judecată monitorizate), părțile au fost reprezentate de un avocat, iar autoritatea publică a fost reprezentată de reprezentantul acesteia în 100 (89%) cauze. Monitorii au remarcat doar 3 cazuri în care avocații nu erau foarte familiarizați cu materialele cauzei.

În **cauzele contravenționale**, în majoritatea cazurilor (85 cauze sau 68% din totalul de 126 de ședințe de judecată monitorizate), contravenienții au apelat la serviciile avocaților aleși. În 41 de cazuri (33%) a fost oferită asistența juridică garantată de stat. Monitorizarea nu a dezvăluit o diferență în tratamentul avocaților finanțați de stat și a avocaților privați. Doar într-un caz, monitorii au considerat că a existat un tratament diferențiat referitor la acest aspect. Doar în 3 cazuri (2%), monitorii au considerat că avocatul nu era foarte bine familiarizat cu materialele cauzei.

În comparație cu celelalte tipuri de cauze, avocații finanțați de stat au fost prezenți mai des în **cauzele penale**. Rezultatele monitorizării ședințelor de judecată arată că în majoritatea cauzelor penale, inculpații au recurs la asistență juridică garantată de stat (180 de cazuri sau 64% din totalul de 281 de ședințe de judecată monitorizate). În 101 cazuri (36%), aceștia au apelat la serviciile unor avocați aleși. Monitorii nu au remarcat o diferență de tratament a avocaților finanțați de stat și a avocaților privați, întrucât doar în 2 cazuri monitorii au considerat că a existat un tratament diferențiat în acest sens. În cea mai mare parte, avocații au fost pregătiți bine și doar în șase cazuri (2%) monitorii au considerat că avocatul nu cunoștea îndeaproape materialele cauzei.

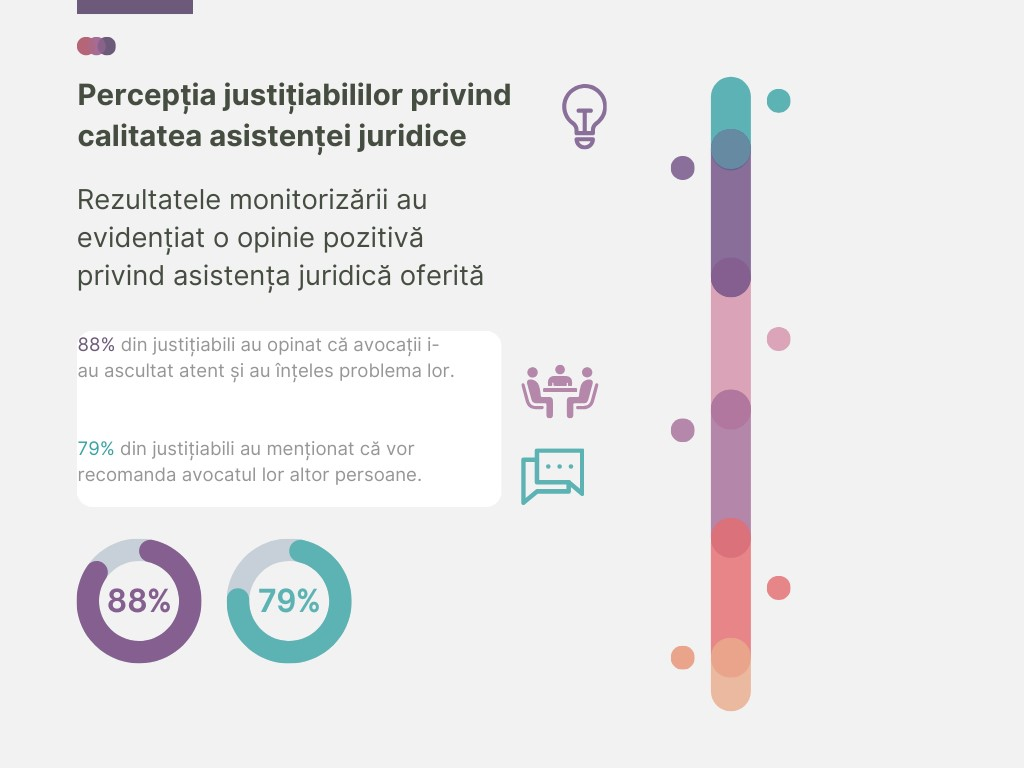
Pe de altă parte, în unele cazuri, la capitolul comentarii, monitorii au indicat că avocatul a lipsit, a solicitat amânarea ședinței de judecată din cauza unei situații personale sau din cauza timpului suplimentar, necesar pentru a studia cazul sau nu a fost prea activ implicat în procedură. Atunci când avocatul apărării nu s-a prezentat la ședința de judecată, de cele mai multe ori instanțele de judecată luau decizia de a amâna ședința pentru o dată ulterioară în vederea garantării dreptului de apărare personală sau prin intermediul unui avocat la propria alegere. De asemenea, se poate observa, în conformitate cu comentariile monitorilor, incluse în rezultatele *Monitorizării ședințelor de judecată*, că, în unele cazuri, avocatul finanțat de stat a fost desemnat să îl înlocuiască pe avocatul privat care nu s-a prezentat în mod repetat la ședința de judecată. De exemplu, într-o cauză penală, procurorul a solicitat numirea unui avocat *din oficiu* în urma solicitării de amânare a mai multor ședințe din partea avocatului apărării. Într-un alt caz, procurorul a solicitat asigurarea unui avocat finanțat de stat pentru următoarea ședință de judecată în legătură cu absența avocaților.

### 3.1.2. Percepția publicului privind calitatea asistenței juridice în Republica Moldova: prezentarea generală pozitivă a justițiabililor

De asemenea, în timpul *Monitorizării ședințelor de judecată* au fost adresate justițiabililor întrebări privind calitatea asistenței juridice*.* În general, rezultatele au arătat o opinie destul de pozitivă cu referire la asistența juridică disponibilă în țară.

Din totalul a 155 de persoane intervievate, 93 de persoane au fost reprezentate de un avocat. Majoritatea acestora, 72, au fost reprezentate de avocați privați și 21 de persoane de avocați finanțați de stat. În general, persoanele au avut păreri pozitive despre avocații lor și eforturile depuse de aceștia: 82 de persoane (88%) au menționat că avocatul i-a ascultat cu atenție și a înțeles bine problema.

Acest lucru s-a confirmat și prin faptul că 73 de persoane (79%) din numărul total a celor care au beneficiat de asistența unui avocat, au declarat că ar recomanda avocatul lor și altor persoane.



E de menționat că aceste opinii corespund opiniilor monitorilor, care au observat ședințele de judecată în contextul acestui Proiect. Precum s-a remarcat mai sus, în conformitate cu părerea monitorilor, care au asistat la ședințe, aceștia au considerat că avocații au fost în mare parte pregătiți bine.

### 3.1.3. Dinamica evolutivă a calității serviciilor juridice în Republica Moldova

Per ansamblu, discutând problema asistenței juridice în țară (atât, privată, cât și cea finanțată de stat), majoritatea respondenților în cadrul *Interviurilor cu experții* au fost de părerea că calitatea serviciilor juridice în Republica Moldova s-a îmbunătățit. Îmbunătățirea calității se explică datorită mai multor factori. Unele persoane intervievate au evidențiat cerințe mai mari în ceea ce privește accesul la profesie. Expertul 10 (judecător) a indicat că avocații sunt foarte bine instruiți, profesioniști, pregătiți pentru cauzele lor și punctuali. Îmbunătățirea a fost remarcată și în contextul instruirii mai bune și continue a avocaților. Într-adevăr, cerințele mai ridicate pentru admiterea în profesie, cum ar fi examenele mai stricte, contribuie la îmbunătățirea calității serviciilor juridice prestate de avocați. Aceste cerințe stricte de acces contribuie la asigurarea faptului că numai cele mai competente și calificate persoane sunt admise să practice avocatura, crescând astfel experiența și competența generală a specialiștilor în drept.

Mulți experți intervievați au constatat că în profesie au accesat tineri specialiști care au influențat considerabil calitatea serviciilor juridice. După cum a remarcat un avocat intervievat: „[…] *în ultimii 5 ani, calitatea s-a îmbunătățit, datorită [din cauza]* […] *unei noi generații. Foarte mulți tineri sunt admiși în avocatură și au o mentalitate puțin diferită de cea clasică.”* În acest sens, s-a mai remarcat că „[…] *majoritatea tinerilor avocați sunt destul de buni, sunt deschiși, inovatori și lucrează destul de eficient”* (Expertul 13, avocat). Standardul de muncă oferit de tinerii avocați a fost apreciat înalt în comparație cu metodele de lucru oferite de avocații cu experiența mai mare: „[…] *mai înainte erau considerați destul de „experimentați”, ca să spunem așa, în mod democratic, avocații care lucrau 15- 20 de ani în urmă, după stil vechi. Calitatea a fost așa și așa. Desigur că acum sunt mai mulți tineri care au standarde ce se deosebesc puțin. Calitatea s-a îmbunătățit.”* (Expertul 11, avocat). S-a sugerat, de asemenea, că îmbunătățirile au fost determinate de o concurență mai mare. Expertul 2 (judecător) a remarcat că „[…] *tinerii avocați îndeplinesc mai multe lucruri; există chiar concurență în orașele mari, unde sunt mulți avocați.”*

Este esențial să recunoaștem că formularea unor concluzii generale despre avocații tineri și mai în vârstă poate fi prea simplistă. Ambele grupuri contribuie cu puncte forte și experiențe distincte profesiei de avocat, iar contribuțiile lor ar trebui evaluate în contextul specific și pe baza atributelor individuale.

Observațiile făcute de specialiștii intervievați se referă, probabil, la faptul că tinerii avocați și-au finalizat recent educația și formarea juridică, ceea ce a determinat să fie bine informați cu privire la cele mai recente evoluții în drept și practica juridică. Acest lucru subliniază importanța instruirii continue pentru toți specialiștii din domeniul juridic, pentru a se asigura că cunoștințele lor rămân la zi.

În plus, este rezonabil să presupunem că tinerii avocați manifestă adesea un nivel ridicat de energie și entuziasm în activitatea lor, ceea ce poate fi destul de motivant atât pentru ei, cât și pentru colegii lor. Pe de altă parte, avocații mai în vârstă au de obicei ani de experiență practică, confruntându-se cu o gamă largă de cazuri și situații. Această experiență bogată le oferă o perspectivă unică privind aspectele juridice.

## 3.2. ASISTENȚA JURIDICĂ GARANTATĂ DE STAT

Accesul la justiție este un drept fundamental al omului și piatra de temelie a unei societăți corecte și juste. O condiție prealabilă necesară pentru a asigura accesul la justiție este asistența juridică. Asistența juridică garantată de stat ajută la egalarea condițiilor, oferind reprezentare și sprijin celor care altfel nu și-ar putea să și-o permită, asigurând că toată lumea are șanse egale de a-și apăra drepturile și interesele în cadrul sistemului de drept. Prin urmare, accesul la asistență juridică și costurile asociate litigiilor reprezintă factori critici care influențează semnificativ accesul la justiție. În timp ce un sistem de drept poate avea mecanisme judiciare temeinice, dacă accesul la instanțele de judecată este excesiv de restricționat, posibilitatea de a obține justiție de calitate devine, relativ, limitată.

În această secțiune, asistența juridică este analizată preponderent în sens restrâns[[5]](#footnote-5), concentrându-se pe, așa-numita, asistență juridică de linia a doua[[6]](#footnote-6) – asistența juridică finanțată de stat în procedurile preliminare și cele judiciare.

### 3.2.1. Disponibilitatea asistenței juridice în Republica Moldova

Dreptul la asistență juridică în Moldova a fost luat în considerare pentru prima dată în 1994, când Parlamentul a adoptat Constituția Republicii Moldova. Articolul 26 din Constituție garantează dreptul de a fi reprezentat de un avocat, fie ales, fie numit *din oficiu.* În 2007, sistemul de asistență juridică din Republica Moldova a suferit o modificare odată cu adoptarea Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198/2007[[7]](#footnote-7). Această lege s-a bazat pe principiul că asistența juridică eficientă este un aspect vital al asigurării accesului la justiție. Mecanismul curent de asistență juridică garantată de stat urmărește să susțină dreptul la un proces echitabil, așa cum este stabilit în articolul 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO). Cu mai multe modificări și amendamente, această lege continuă să servească drept document normativ principal care guvernează aspectele cruciale ale asistenței juridice în Republica Moldova.

În Moldova, legea stabilește prevederi atât pentru asistența juridică de primă linie, cât și pentru asistența juridică de linia a doua. Asistența juridică de linia a doua, cunoscută și sub denumirea de asistență juridică calificată, este oferită de avocații publici care activează ca avocați cu normă întreagă, oferă asistență juridică și primesc un salariu de bază pentru serviciile lor. În plus, practicienii privați sunt, de asemenea, desemnați să reprezinte persoanele eligibile pentru asistență juridică. În Republica Moldova, asistența juridică poate fi acordată în cauze penale, administrative și civile, precum și în cauzele contravenționale. Cu toate acestea, nu există nici o oportunitate de asistență juridică în procedurile de mediere.

După cum se arată în Raportul anual al Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat[[8]](#footnote-8), în cursul anului 2021, au fost înregistrate un total de 61.354 de cazuri de asistență juridică garantată de stat. Din totalul de 61.354 de cazuri, 47.990 au fost cazuri de asistență juridică calificată, iar 13.364 au fost cazuri de asistență juridică primară. În general, există o creștere constantă a numărului de cereri de asistență juridică în țară. Din numărul total de cazuri care prevăd acordarea de asistență juridică calificată, asistența juridică de urgență[[9]](#footnote-9) a fost acordată în 3.524 de cazuri. În celelalte 44.466 de cazuri, asistență juridică calificată a fost acordată în cauze penale, contravenționale și civile. În mod tradițional, cauzele penale au reprezentat majoritatea, acoperind aproximativ 82% din totalul cazurilor. Prin urmare, din totalul de 47.990 de cazuri, 36.461 cauze (82%) au fost penale, 4.133 cauze (9%) au fost civile, iar 3.872 cauze (9%) au fost cauze contravenționale.

Pe parcursul anului 2022, conform Raportului anual al Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat[[10]](#footnote-10), au fost înregistrate în total 64.132 de cazuri de acordare a asistenței juridice garantate de stat, adică cu 2.778 de cazuri mai multe decât în 2021. Din numărul total de 64.132 de cazuri, 50.360 au constituit cazuri de acordare a asistenței juridice calificate, iar 13.772 au fost cazuri de acordare a asistenței juridice primare. Astfel, ponderea asistenței juridice calificate a fost de 79% din volumul total, iar asistența juridică primară a reprezentat 21%. Similar cu 2021, un număr considerabil de cazuri au constituit cele de asistență juridică de urgență. În celelalte cazuri, adică în 46.359 de cazuri, asistență juridică calificată a fost acordată în cauze penale, contravenționale și civile. La fel ca în anul precedent, au predominat cauzele penale: 38 297 cauze (82%) au constituit cauze penale, 3 975 (9 %) cauze civile și 4 087 (9%) cauze contravenționale. Se poate observa că numărul cazurilor de asistență judiciară a crescut față de 2021 și 2022, dar tendințele au rămas aceleași.

În conformitate cu articolul 19 (Persoanele care au dreptul la asistență juridică calificată) din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat, următoarele persoane au dreptul să beneficieze de asistență juridică de linia a doua:

* Persoanele care au nevoie de asistență juridică pe cauze penale, și interesele justiției o cer, însă nu dispun de suficiente mijloace pentru a plăti acest serviciu;
* Persoanele care au nevoie de asistență juridică de urgență în cazul depunerii cererii pentru aplicarea măsurilor de protecție în condițiile art. 2786 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova sau art. 2151 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova ori în cazul depunerii plângerii despre săvârșirea violenței în familie sau a unei infracțiuni privind viața sexuală;
* Persoanele care au dreptul la asistență juridică obligatorie în temeiul art. 69 alin. (1) pct. 2)–13) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova;
* Persoanele care au dreptul la asistență juridică obligatorie conform art.77 lit. a) și c) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, precum și art. 151 din Codul civil al Republicii Moldova
* Persoanele care au nevoie de asistență juridică în cauze contravenționale, civile și de contencios administrativ, însă nu dispun de suficiente mijloace pentru a plăti aceste servicii, cauzele fiind complexe din punct de vedere juridic sau procesual.
* Copiii care sunt victime ale infracțiunilor, victimele violenței în familie, victimele infracțiunilor privind viața sexuală, indiferent de venituri.

În anumite cazuri, prevăzute de lege, asistența juridică se acordă fără evaluarea situației financiare a persoanei. În alte cazuri, se evaluează mijloacele de trai, iar persoana trebuie să demonstreze că venitul familiei sale este sub criteriile stabilite. De exemplu, atunci când participarea unui avocat al apărării la procedură este obligatorie, nu se aplică nici o evaluare a resurselor.

### 3.2.2. Calitatea asistenței juridice garantate de stat: prezentare generală

O întrebare care este mereu abordată cu privire la asistența juridică garantată de stat este calitatea serviciilor oferite de avocații care lucrează cu finanțare publică. Trebuie să se menționeze că calitatea asistenței juridice este un standard internațional și european important. Cerința ca asistența juridică să fie nu numai gratuită, ci și eficientă, a început să apară în anii 1990. De exemplu, *Principiile de bază ale Națiunilor Unite privind rolul avocatului*[[11]](#footnote-11), adoptate în 1990, se referă la oferirea unei asistențe juridice eficiente și gratuite pentru persoanele care nu dispun de mijloace suficiente pentru a plăti astfel de servicii. *Principiile și Orientările Națiunilor Unite privind accesul pentru asistență juridică în sistemele de justiție penală*[[12]](#footnote-12), adoptate în 2012 (primul instrument internațional dedicat în întregime dreptului la asistență juridică), subliniază că asistența juridică trebuie să fie accesibilă, eficientă, durabilă și credibilă.[[13]](#footnote-13) În context european, dreptul la asistență juridică a fost dezvoltat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (interpretarea articolului 6 CEDO), care a trasat și câteva standarde directoare pentru calitatea asistenței juridice.[[14]](#footnote-14) Mai mult decât atât, Directiva UE 2016/1919 privind asistența juridică a dedicat articolul 7 calității serviciilor și a formării privind asistența juridică gratuită.[[15]](#footnote-15)

Calitatea asistenței juridice în Republica Moldova a fost una dintre întrebările analizate mai detaliat în cadrul evaluării accesului la justiție în țară. În acest scop, s-a inclus un set de întrebări privind calitatea asistenței juridice în *Sondajele pe bază de focus grupuri* și *Interviurile cu experți,* realizate de echipa Proiectului; întrebări legate de asistență juridică au fost integrate, de asemenea, și în chestionarul de *monitorizare a ședințelor de judecată*. Obiectivul acestui set de întrebări a fost să se determine, dacă calitatea asistenței juridice este comparabilă atunci când se compară serviciile prestate de avocații privați și avocații publici și ce activități pot fi întreprinse pentru a o îmbunătăți. Sondajele și interviurile au avut ca scop acumularea informațiilor și opiniilor de la participanți cu privire la experiențele lor referitor la serviciile de asistență juridică. Comparând calitatea serviciilor oferite de avocații privați și avocații publici, Proiectul a urmărit să obțină o înțelegere mai profundă a elementelor de eficacitate și eficiență ale asistenței juridice și a modalităților de îmbunătățire a acesteia în contextul Republicii Moldova.

#### 3.2.2.1. Stereotipuri privind calitatea serviciilor avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat

Adesea, societățile mențin stereotipuri cu privire la avocații privați și avocații publici referitor la activitatea lor și calitatea serviciilor pe care le oferă. Avocații privați sunt uneori percepuți ca oferind servicii de calitate superioară și acordând atenție personalizată clienților, deoarece afacerile lor depind de formarea și menținerea unei reputații pozitive. Pe de altă parte, avocații publici sunt desemnați de stat să reprezinte persoane fizice care nu își pot permite reprezentare juridică privată; această misiune se atribuie adesea în mod automat; clienții care necesită asistență juridică sunt atribuiți avocaților, în cea mai mare parte în conformitate cu volumul de muncă sau atribuirea se face la inițiativa coordonatorului oficiului de asistență juridică. Din cauza numărului mare de dosare și a salariilor mai mici, precum și a presiunii mai mici din partea concurenței și a motivației mai joase, avocații publici sunt uneori percepuți ca având mai puțină dorință, timp și resurse pe care să le ofere fiecărui caz în comparație cu omologii lor privați. Cu toate acestea, stereotipurile de acest fel sunt abordate în mod activ de majoritatea statelor europene, care încearcă să asigure calitatea legislației, iar astfel de prejudecăți sunt negate.

În cadrul interviurilor efectuate de echipa Proiectului în Republica Moldova, unii experți au subliniat fenomenul menționat mai sus, conform căruia asistența juridică garantată de stat este în continuare supusă stereotipurilor negative. Unul dintre experți a afirmat că „*oamenii cred că un avocat din oficiu este o persoană care nu primește bani și nu manifestă interes”* (Expertul 18, avocat); altul a remarcat că *„calitatea avocaților din oficiu este mai scăzută, pentru că o percep ca pe o muncă de birou. Ca orice funcționar public conform principiului - soldatul doarme, iar slujba merge.”* (Expertul 16, avocat); s-a afirmat chiar că *„de obicei, cei mai buni nu merg acolo”* (Expertul 8, avocat; Expertul 13, avocat). Totuși, s-a remarcat că această evaluare poate fi atribuită în special Chișinăului, unde numărul de afaceri și clienți privați permite avocaților să se concentreze doar pe cazurile private. În orașele mai mici, din cauza lipsei afacerilor și a persoanelor private cu venituri bune, avocații au mai puține posibilități de a lucra doar ca avocați privați. După cum a remarcat un expert în timpul interviurilor calitative: *„Avocații buni nu caută clienți, pentru acest gen de activitate se înscriu avocații tineri (asta nu înseamnă că sunt nepregătiți), ci e pentru a acumula practică. Dar eu pornesc de la situația din Chișinău... în raioane, probabil toată lumea se implică, pentru că nu este o alegere de clienți atât de mare și posibilitatea de a plăti pentru servicii este și ea diferită.”*

Remedierea stereotipurilor necesită o abordare multilaterală. În acest scop, ar putea fi utilizate mai multe strategii pentru a demonta stereotipurile potrivit cărora avocații privați oferă servicii de calitate superioară, comparativ cu avocații publici, care oferă asistență juridică garantată de stat. Este important ca publicul să fie educat cu privire la importanța și rolul avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat întru asigurarea accesului la justiție pentru cei care nu își pot permite asistență juridică din sfera privată. Acest lucru trebuie făcut, evidențiind pregătirea, calificările și dedicarea avocaților care oferă asistență juridică gratuită. De asemenea, ar adăuga valoare, diseminarea istoriilor de succes ale avocaților, care oferă asistență juridică finanțați de stat și au obținut rezultate pozitive pentru clienții lor.

#### 3.2.2.2. Opinii privind calitatea serviciilor prestate de avocații care oferă asistență juridică garantată de stat

În Moldova o diferență în activitatea de muncă a avocaților privați și avocaților publici a fost remarcată în timpul desfășurării *Sondajelor în focus-grupuri*. În primul rând, *Sondajelor în focus-grupuri* a încercat să stabilească, dacă standardele de calitate ale asistenței juridice sunt similare, atunci când sunt comparate serviciile oferite de un avocat privat și un avocat public. Rezultatele sondajelor au indicat o diferență de atitudine care este semnificativă din punct de vedere statistic. Un număr mare de respondenți (38%) din cadrul grupului de avocați privați au considerat că standardele de calitate ale asistenței juridice sunt similare *într-o măsură mică*. În schimb, un număr mare de respondenți la sondaj din rândul avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat (65%) au considerat că standardele de calitate ale asistenței juridice sunt similare *într-o mare măsură*.

Mai mult decât atât, în *Sondajele în focus-grupuri*, un număr substanțial de respondenți din cadrul grupului de avocați privați și-au exprimat îngrijorarea privind caracterul adecvat al reprezentării oferite persoanelor care nu își permit să plătească personal cheltuielile de judecată. Dintre acești respondenți, 38% au considerat că sistemul oferă o reprezentare adecvată doar într-o oarecare măsură, în timp ce 36% au considerat că oferă o reprezentare adecvată într-o măsură mică. Acest lucru se contrazice cu rezultatele sondajului efectuat în rândul respondenților care activează ca avocați care acordă asistență juridică garantată de stat. În acest grup, 66% dintre respondenți au considerat că sistemul oferă o reprezentare adecvată într-o mare măsură. Suplimentar, 28% dintre respondenți au considerat că oferă o reprezentare adecvată într-o măsură moderată, iar 6% au considerat că oferă o reprezentare adecvată într-o măsură mică.

Cu toate acestea, în cadrul *Interviurilor cu experții*, experții au exprimat opinii moderate. Mulți au considerat că calitatea asistenței juridice garantate de stat s-a îmbunătățit recent (Expertul 2, judecător; Expertul 9, avocat; Expertul 18, avocat; Expertul 21, avocat). O parte dintre experți au pretins că nu se poate face diferența dintre performanța unui avocat privat și cea a unui avocat public (Expertul 17, judecător). Expertul 13 (avocat) a remarcat că „[...] *avocații care, chiar dacă nu au fost aleși (contra plată), și-au reprezentat bine clienții, așa că au distrus stereotipul, că dacă ajutorul este garantat de stat, atunci nu sunt buni, nu reprezintă clienții cu bună credință* [...].*”* Este de remarcat că astfel de opinii generale pozitive corespund cu opiniile monitorilor ședințelor de judecată, care au asistat la ședințele de judecată în contextul acestui Proiect. De exemplu, potrivit monitorilor, în cauzele civile monitorizate unde partea a fost reprezentată de un avocat public (în total, au fost monitorizate 8 cazuri de acest fel), în general, avocații erau deplin familiarizați cu materialele cauzei („deplin” în cadrul a 4 ședințe; „parțial” și „suficient” în câte 2 ședințe fiecare). În cauzele penale, din totalul de 68 de cazuri în care s-a acordat asistență juridică gratuită, doar în 2 cazuri (3%), monitorii au considerat că avocatul nu cunoștea bine materialele cauzei.

În timpul interviurilor, Expertul 18 (avocat) a sugerat că avocații care activează în cadrul sistemului de asistență juridică garantată de stat și avocații care lucrează pe bază de contract sunt la egalitate, din cauza unui număr considerabil de avocați tineri: „[...] *avocații seniori, cu experiență, nu sunt foarte încântați de sistem, iar cei tineri îi ajung repede din urmă pe cei seniori. Prin urmare, nivelul general este în creștere* [...]”.Expertul 21 (avocat) a remarcat că un avocat care oferă asistență juridică garantată de stat este mai responsabil în cazul: „[...] *când se încheie contracte, când se discută/ negociază cu clientul, când se ajunge la acord că se fac lucruri anumite, până la un anumit nivel. În sistemul de asistență juridică garantată de stat există un contract cu statul, există reguli cu privire la acțiunile care trebuie să se facă pentru care vor fi plătiți de stat. Și calitatea asistenței garantate a crescut semnificativ în ultimii 5-10 ani.* [...]*, le spun tuturor că un avocat public are o abordare de calitate înaltă și avem dosare penale în care obțin achitarea.”*

Întrucât sistemul de asistență juridică garantată de stat este o opțiune atractivă pentru avocații tineri, s-a remarcat, de asemenea, că avocații tineri au etalat preocupări reale privind apărarea clienților lor. Expertul 21 (avocat) a remarcat că *„Acei care își încep activitatea, avocații tineri și-au creat cumva un nume între colegi, dar și în fața instanței de judecată. Eu încă îmi aduc aminte de numele tuturor persoanelor care își făceau griji de clienții lor, deși erau avocați desemnați de stat. Progresul este perceput deja din această parte. Probabil, în primă instanță, acest lucru este mai vizibil* [...].„Într-adevăr, pentru avocații tineri, alegerea de a lucra în calitate de avocați pentru asistență juridică garantată de stat oferă un set unic de provocări și recompense. Adesea numărul de dosare ale avocaților publici este excesiv, iar portofoliul include o varietate de cauze și clienți, ceea ce înseamnă că avocații tineri au posibilitatea de a obține experiență neprețuită în sala de judecată și de a-și perfecționa rapid abilitățile juridice.

În final, în cadrul interviurilor, s-a menționat că avocații, care acordă asistență juridică garantată de stat, demonstrează capacități organizatorice mai bune: *„Dacă vorbim despre întregul sistem, acesta este foarte bine organizat de stat. Cred că deoarece merge repede și poți fi acolo atunci când legea prevede implicarea avocaților. Ei vin mereu, cazurile nu se tărăgănează și nu sunt probleme.”* (Expertul 21 (avocat)).

Totuși, trebuie să se menționeze că, în timpul interviurilor, mai mulți experți au evidențiat rolul pasiv al avocaților care lucrează în sistemul asistenței juridice garantate de stat ca un factor semnificativ care ar afecta calitatea asistenței juridice (Expertul 2, judecător; Expertul 3, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 10, judecător). Expertul 10 (judecător) a remarcat că „[...] *majoritatea celor desemnați de stat vin la ședință nepregătiți și vin doar formal, mai ales în cazurile de violență în familie”*. Expertul 3 (judecător) a indicat că *„Aici trebuie să facem o distincție, adică, să analizăm cauzele care au fost ale avocaților desemnați de stat și avocaților aleși, evident că cei care își aleg avocatul obțin o reprezentare mai bună. Calitatea avocaților, care oferă asistența garantată de stat, este în general mai joasă, dar trebuie să acceptăm faptul că mulți inculpați își recunosc vinovăția, iar unii inculpați abuzează și nu doresc să lucreze cu avocatul desemnat și, în plus, mai există și pasivitatea avocatului, lipsa de interes, poate de natură materială.”*

Toate acestea relevă că opiniile cu privire la calitatea asistenței juridice în Republica Moldova diferă și nu există o concluzie unică care să fie formulată. Această diferență de opinii reflectă, de asemenea, nevoia de a iniția un dialog cu actorii din sistemul de justiție, deoarece orice abordare divergentă semnalează că nivelul de calitate și așteptările în legătură cu rolul avocaților desemnați de stat nu este consecvent sau înțeles într-un mod uniform. Este esențial să conștientizăm că mulți avocați publici sunt niște specialiști dedicați, care lucrează sârguincios, pentru a oferi cea mai bună apărare posibilă clienților lor.

Trebuie să se depună eforturi suplimentare pentru a reduce decalajul dintre serviciile juridice private și cele finanțate de stat, pentru a asigura accesul egal la justiție tuturor persoanelor. În primul rând, după cum s-a menționat mai sus, este important să se investească în dezvoltarea profesională continuă pentru avocații, care oferă asistență juridică pentru a-și menține abilitățile și cunoștințele actualizate. Acest lucru poate ajuta la îmbunătățirea calității generale a serviciilor pe care le oferă. Mai mult decât atât, în scopul de a asigura menținerea standardelor de înaltă calitate și responsabilitate a programelor de asistență juridică cu finanțarede stat, coordonatorii oficiilor de asistență juridică ar putea efectua evaluări sistematice și implementa mecanisme de sugestii și reclamații, întrucât acest lucru contribuie la creșterea eficienței serviciilor de asistență juridică. Îmbunătățirea finanțării și a resurselor disponibile pentru serviciile juridice finanțate de stat sunt alți pași care ar putea fi întreprinși în vederea sporirii calității reprezentării legale pentru cei care nu își pot permite reprezentarea privată.[[16]](#footnote-16)

Calitatea serviciilor trebuie menținută de toți avocații, atât de cei care activează ca practicieni privați, cât și de avocații publici. În acest sens, unul dintre respondenții la *Sondajele în focus-grupuri* a remarcat: *„Nu înțeleg diferența de calitate așa cum este explicată; Depun eforturi să țin cont de umanitate, de codul de etică, de Legea privind avocatura, de Legea privind asistența juridică garantată de stat. Dacă pot face ceva mai mult* [...]*, atunci fac acest lucru.”*

### 3.2.3. Constrângeri cu referire la calitatea asistenței juridice

În general, calitatea asistenței juridice ar putea fi afectată de mai multe constrângeri care diminuează eficacitatea acesteia de a oferi asistență juridică cuprinzătoare celor care au nevoie. O constrângere semnificativă o reprezintă finanțarea limitată și resursele alocate din bugetul de stat pentru acordarea asistenței juridice. În plus, avocații ce oferă asistență juridică se pot confrunta cu un număr mare de dosare, acordându-le puțin timp fiecăruia, ceea ce poate afecta calitatea reprezentării. Lipsa motivației și instruirea insuficientă pot, de asemenea, afecta calitatea serviciilor de asistență juridică.

Preocupări similare au fost observate în timpul interviurilor desfășurate de echipa Proiectului în Republica Moldova. În timp ce au discutat constrângerile care sunt esențiale pentru calitatea asistenței juridice garantate de stat, experții au fost rugați să evalueze următorii factori: timpul limită pentru pregătirea cazului; lipsa motivației financiare; absența unei abordări diferențiate pentru calcularea volumului de muncă în funcție de complexitatea cazului; lipsa oportunității de a lucra în domeniul de specializare; încredere reciprocă redusă între avocat și client. Opiniile acestora sunt expuse mai jos.



#### 3.2.3.1. Volumul de muncă rezonabil ca condiție pentru calitatea asistenței juridice garantate de stat

În timpul *Sondajelor în focus-grupuri*, la evaluarea calității sistemului de asistență juridică, respondenții din cadrul grupului avocaților publici au subliniat că sistemul de asistență juridică trebuie să asigure că există condițiile sau ca acestea să fie create pentru menținerea standardelor de calitate a asistenței juridice. Printre preocupările legate de eficacitatea sistemului de asistență juridică, lipsa unei abordări diferențiate privind calculul volumului de muncă referitor la complexitatea cazului și timpul limită pentru pregătirea acestuia au fost motivele cel mai des invocate (Sondajele pe bază de focus grupuri *pentru avocații publici* indică că 49% și 39%, respectiv, dintre respondenți au selectat motivele menționate mai sus). În mod similar, în timpul interviurilor, majoritatea experților au menționat constrângerile legate de timp (de exemplu, Expertul 6, avocat; Expertul 7, avocat; Expertul 16, avocat) ca un impediment pentru acordarea asistenței juridice de calitate mai înaltă.

Un volum de muncă rezonabil este o condiție critică pentru menținerea calității serviciilor de asistență juridică. Un volum excesiv de dosare poate avea un impact semnificativ asupra capacității avocaților de a oferi asistență juridică de calitate corespunzătoare. Atunci când avocații ce oferă asistență juridică sunt suprasolicitați de un număr covârșitor de cazuri, aceștia pot avea dificultăți să aloce suficient timp și atenție fiecărui client, ceea ce ar putea afecta negativ calitatea reprezentării. Dimpotrivă, un volum de muncă rezonabil permite avocaților să analizeze detaliat complexitățile fiecărui caz, să efectueze cercetări juridice și să elaboreze strategii pentru apărarea intereselor clientului. De asemenea, le permite avocaților ce oferă asistență juridică să dedice timp suficient comunicării cu clienții, promovând o relație mai puternică avocat-client și asigurând o mai mare încredere procesului acordării de asistență juridică.

Pentru asigurarea unui volum de muncă rezonabil avocaților ce oferă asistență juridică, pot fi întreprinse diferite măsuri. Din punctul de vedere al administrării asistenței juridice garantate de stat, este necesar să se aloce fonduri suficiente sistemului de asistență juridică pentru ca acesta să poată angaja un număr adecvat de avocați calificați. În Republica Moldova, de mulți ani se colectează informațiile privind numărul de cazuri în care a fost acordată asistență juridică garantată de stat, ceea ce permite stabilirea numărului de avocați necesari pentru asigurarea unui volum de muncă adecvat. Suplimentar, ca măsură conexă, ar fi recomandabil să se stabilească îndrumări clare cu privire la determinarea volumului rezonabil de dosare pentru avocații ce oferă asistență juridică (un număr maxim de dosare pe care un avocat le poate gestiona într-o anumită perioadă). Aceste îndrumări ar trebui să se ia în considerare diferiți factori, cum ar fi complexitatea cauzei (în ceea ce privește volumul cauzei și dificultatea problemelor juridice abordate), nivelul instanței (prima instanță, instanță de apel) și tipul cauzei (civilă, administrativă, penală). Datele privind numărul de cauze gestionate de avocații ce oferă asistență juridică ar putea fi păstrate în format electronic, ceea ce va permite coordonatorilor oficiilor de asistență juridică garantată de stat să verifice volumul de dosare ale oricărui avocat. Coordonatorul oficiului de asistență juridică garantată de stat trebuie să efectueze evaluări sistematice în ceea ce privește numărul dosarelor atribuite avocaților care oferă asistență juridică, pentru a identifica orice volum excesiv de muncă și pentru a evita atribuirea dosarelor suplimentare unui avocat care are deja în gestiune numărul maxim de dosare.

#### 3.2.3.2. Încrederea reciprocă dintre client și avocatul care oferă asistență juridică garantată de stat

Alt punct care ar trebui menționat este încrederea reciprocă dintre clientul care beneficiază de asistență juridică și avocatul acestuia. Încrederea reciprocă dintre un client beneficiar de asistență juridică garantată de stat și avocat are o importanță semnificativă în asigurarea unei reprezentări juridice eficiente și influențează direct încrederea în calitatea asistenței juridice acordate și în sistemul de asistență juridică în general. Atunci când un client beneficiar de asistență juridică garantată de stat are încredere în avocatul său, acesta este mai disponibil să ofere toate informațiile relevante și detaliile cruciale pentru caz și să coopereze cu acesta. Acest lucru permite avocatului să-și formeze o înțelegere mai bună a situației clientului și să elaboreze o strategie temeinică de apărare. Mai mult decât atât, atunci când clienții au încredere în abilitățile și angajamentul avocatului, este mai probabil să evalueze pozitiv sistemul general de asistență juridică garantată de stat.

Sondajele pe bază de focus grupuri *pentru avocații care acordă asistență juridică garantată de stat*, realizate în cadrul Proiectului, au indicat că 36% dintre respondenți și-au exprimat îngrijorarea că, în cazul unei reprezentări garantate de stat, încrederea reciprocă dintre avocat și clientul său poate fi joasă. Acest lucru avertizează despre riscul impedimentelor în calea unei asistenței juridice calitative acolo unde aceasta este oferită de stat. Într-adevăr, încrederea, care reprezintă temelia protecției confidențialității într-o relație avocat-client, servește atât interesului înfăptuirii justiției, cât și interesului clientului. Aceasta pare să fie, de asemenea, legat de faptul că 27% dintre respondenți au indicat existența unei diferențe de atitudine, deoarece se așteaptă ca avocații din sistemul asistenței juridice garantate de stat să preia un rol pasiv.

Formarea încrederii reciproce între clientul beneficiar de asistență juridică garantată de stat și avocat necesită efort și angajament din partea ambelor părți; totuși, rolul principal trebuie să fie preluat de avocatul ce oferă asistență juridică garantată de stat. De fapt, acest lucru necesită timp și efort din partea avocatului. Pentru a câștiga încrederea clienților, avocații trebuie să găsească timp pentru comunicarea cu clienții beneficiari de asistență juridică garantată de stat, să discute în mod deschis, să explice detaliat procesul judiciar, rezultatele potențiale și oricare provocări cu care se pot confrunta. Clienților trebuie să li se permită și să fie încurajați să adreseze întrebări privind aspectele pe care nu le înțeleg.

Pentru a consolida încrederea reciprocă, clientul beneficiar de asistență juridică garantată de stat trebuie să dispună de posibilitatea de a-și alege avocatul. De exemplu, în Lituania, beneficiarul are posibilitatea de a alege avocatul pe care îl preferă. Dacă beneficiarul dorește un anumit avocat care nu se regăsește pe lista prestatorilor de asistență juridică garantată de stat, trebuie să obțină permisiunea respectivului avocat și să o prezinte ofițerului de urmărire penală, procurorului sau instanței de judecată. Cu alte cuvinte, beneficiarul poate selecta orice avocat din Lituania. În ceea ce privește scenariul în care clientul beneficiar de asistență juridică garantată de stat nu își poate exercită dreptul de a alege un anumit avocat, coordonatorul oficiului de asistență juridică garantată de stat trebuie să ia decizia de selectare a avocatului, bazându-se pe principiului tratamentului echitabil, numărului de dosare ale avocaților ce oferă asistență juridică, necesitățile clientului (experiența specială a avocatului, competență lingvistică etc.).

#### 3.2.3.3. Remunerarea avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat

În unele țări, avocații ce oferă asistență juridică garantată de stat primesc compensații relativ mici pentru munca lor (comparativ cu avocații privați), iar o astfel de remunerare mică a avocaților publici reprezintă un impediment semnificativ pentru calitatea serviciilor de asistență juridică. Acest lucru poate duce la anumite consecințe negative. În primul rând, salariile mici îi descurajează pe avocații calificați și cu experiență în domeniu să accepte cazuri de asistență juridică. În al doilea rând, salariile mici îi pot determina pe avocații ce oferă asistență juridică garantată de stat să dedice mai puțin timp clienților, ca urmare, acest lucru poate compromite calitatea asistenței juridice.

În *Sondajele pe bază de focus grupuri* pentru avocații publici realizate în Republica Moldova, problema motivației financiare s-a dovedit a fi importantă, dar nu decisivă atunci când se iau în considerare cele mai semnificative constrângeri privind eficiența sistemului de asistență juridică garantată de stat. Motivația financiară a fost indicată ca fiind „foarte importantă” de 30% dintre respondenți și de 26% – ca fiind „importantă”.

În timpul interviurilor, totuși, marea majoritate a experților s-a concentrat pe factorul legat de salarizarea insuficientă a avocaților ce oferă asistență juridică garantată de stat (de exemplu, Expertul 3, judecător; Expertul 4, judecător; Expertul 15, avocat; Expertul 16, avocat; Expertul 21, avocat). Expertul 18 (avocat) a subliniat responsabilitatea statului vizavi de persoanele nedreptățite și avocaților, implicați în sistemul de asistență juridică garantată de stat și impactul pe termen lung asupra calității asistenței juridice: „ [...] *dacă ne referim la un avocat desemnat, acesta este ales de stat pentru a asigura dreptul la justiție al beneficiarului și dreptul la apărare.* [...]. *Dar nu întotdeauna sistemul oferă salarii echitabile.* [...] *[sistemul] trebuie să-i ajute pe avocați să organizeze corect procesul și să primească în mod echitabil compensații pentru munca lor. Avocații nu au alte venituri, iar dacă a fost inclus recent în sistem, atunci acesta este în general singurul său venit și, prin urmare, este foarte important ca acesta să fie plătit corect și atunci sistemul va avea dreptul moral și material de a-i selecta pe cei mai buni.”* O abordare mai prudentă a fost prezentată de Expertul 12 (avocat): *„Trebuie să menționez că sistemul de asistență garantată de stat nu ar trebui să fie confortabil, ci să se schimbe constant și să fie în echilibru cu schimbările care au loc și să se adapteze. Pomparea sumelor mari de bani în acest sistem, fără revizuirea indicatorilor calitativi, nu ar trebui să se întâmple. Consiliul nu corespunde rolului său de adept al reformelor în justiție, iar acest lucru este înfricoșător. Formal, totul există acolo: atât calitatea de membru, cât și regulamente privind regulamentele, dar aici se poartă o discuție de a reconsidera în baza celor întreprinse, că unele lucruri trebuie eliminate.”*

Trebuie să recunoaștem că remunerarea echitabilă este o precondiție fundamentală pentru activitatea prestatorilor de asistență juridică, iar preocupările exprimate mai sus pot reprezenta o barieră serioasă pentru buna funcționare a sistemului de asistență juridică garantată de stat. Mulți avocați depun eforturi să asigure servicii de asistență juridică calitative nu datorită veniturilor pe care le primesc, ci pentru că o reprezentare deplorabilă ar dăuna reputației avocatului. Cu toate acestea, remunerarea insuficientă înseamnă că un număr mare de avocați cu calificare înaltă refuză să ofere asistență juridică și cel puțin o parte dintre avocați vor dedica într-adevăr mai puțin timp cazurilor prost plătite. În Republica Moldova, în pofida diferitor opinii, remunerarea avocaților ce oferă asistență juridică pare a fi un motiv de îngrijorare. După cum a fost menționat de un respondent la *Sondajele pe bază de focus grupuri pentru avocații publici*, *„Avocații care acordă asistență juridică garantată de stat sunt prost remunerați, respectiv calitatea serviciilor poate fi joasă. Nu există predictibilitate privind munca pe care o îndeplinești și remunerarea pe care o veți obține, din acest motiv coordonatorii oficiului pentru asistență juridică garantată de stat pot anula anumite acțiuni și nu le achită. Volumul de muncă poate fi excesiv de mare în comparație cu plata (de exemplu: examinarea unui dosar de 20 de volume – remunerare de 150 lei)”*.

Informațiile prezentate mai sus indică că eficiența sistemului de asistență juridică ar putea beneficia din partea unei abordări individuale și de o mai mare conștientizare a complexității cauzei la atribuirea cauzelor avocaților și atunci când se stabilește remunerarea adecvată pentru avocații ce oferă asistență juridică. Cât privește Republica Moldova, aici există un sistem standard de remunerare a avocaților publici (stabilit în „*Hotărârea de aprobare a Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat*”, *nr. 22 din 19 decembrie 2008*, adoptată de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat), aceasta ar putea fi revizuită suplimentar, pentru a se asigura că complexitatea cazului este luată în considerare în mod corespunzător și avocații primesc o remunerare adecvată pentru serviciile lor.

#### 3.2.3.4. Specializarea avocaților ce oferă asistență juridică garantată de stat

În unele țări din Europa, actele juridice naționale în vigoare solicită specializarea avocaților care gestionează anumite cazuri (cauze penale/civile/administrative) sau lucrează cu anumite grupuri vulnerabile (de exemplu, copiii în conflict cu legea). În Republica Moldova nu există o astfel de cerință de specializare pentru avocații ce oferă asistență juridică garantată de stat.

În *Sondajele pe bază de focus grupuri pentru avocații publici* realizate în Republica Moldova, specializarea avocaților ce oferă asistență juridică garantată de stat a fost selectată drept un factor „foarte important” de către 25% dintre respondenți și ca fiind „importantă” – de către 31% pentru asigurarea asistenței juridice calitative. În timpul interviurilor, experții nu au putut indica un impact prea negativ legat de lipsa de specializare, menționând că avocații privați, de asemenea, se specializează rar (Expertul 1, avocat). S-a subliniat că, dacă țara este mică, e foarte greu să se facă o specializare (Expertul 13, avocat).

Trebuie să se conștientizeze că specializarea avocaților ce oferă asistență juridică garantată de stat ar putea fi un avantaj pentru prestarea unor servicii de asistență juridică eficiente și calitative. Atunci când avocații publici se concentrează pe domenii specifice ale dreptului, ei pot oferi expertiză, cunoștințe și experiență mai profundă. Cu toate acestea, implementarea aspectului privind specializarea avocaților ce oferă asistență juridică poate fi o provocare, în special în țările mici, cu resurse limitate, un număr mai mic de specialiști în domeniul juridic sau un număr relativ mic de cazuri specifice (de exemplu, specializarea în asistență juridică pentru copiii în conflict cu legea este rezonabilă în țările și orașele mai mari, totuși, aceasta ar fi dificil de realizat în orașele mai mici).

#### 3.2.3.5. Abuzul de asistență juridică ca impediment pentru un sistem eficient de asistență juridică garantată de stat

Abuzul de asistență juridică reprezintă un impediment semnificativ pentru eficiența sistemului de asistență juridică. În timp ce asistența juridică este menită să ofere acces la justiție pentru cei care nu își permit reprezentarea legală, unele persoane pot exploata acest sistem pentru câștig personal sau din alte motive.

În acest sens, în cadrul interviurilor desfășurate în timpul implementării Proiectului, experții au pus sub semnul întrebării accesul larg la asistența juridică garantată de stat (de exemplu, Expertul 11, avocat; Expertul 12, avocat; Expertul 14, judecător). Aceștia au subliniat că există persoane care folosesc constant serviciul și abuzează de sistem (Expertul 11, avocat). Expertul 14 (judecător) a remarcat că există categorii de cauze în care o persoană cu adevărat necesită asistență juridică (victime ale violenței în familie sau copii), dar sistemul eșuează să definească exact persoanele care au cu adevărat nevoie de ajutor: „[...] *mi se pare că cazurile în care persoanele necesită acest ajutor ar trebui să se distingă cumva de* [...] *[cazurile] în care se dă în judecată un troleibuz, și avem o mulțime de astfel de cazuri”*. De asemenea, Expertul 12 (avocat) a menționat că „[...] *există oameni care se adresează paranoic în instanțe și răpesc timpul tuturor.”*

Pentru a spori accesibilitatea la sistemul de asistență juridică grantată de stat a grupurilor vulnerabile și pentru a preveni cazurile de abuz, este esențial să se consolideze implementarea evaluărilor bazate pe merite în vederea determinării eligibilității pentru asistența juridică. Această abordare urmărește să asigure că cei care cu adevărat necesită asistență juridică obțin sprijinul de care au nevoie, descurajând în același timp utilizarea abuzivă a sistemului. Pentru atingerea acestui obiectiv pot fi utilizate diferite măsuri. Spre exemplu, Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat poate include o prevedere care să precizeze că asistența juridică nu va fi acordată, dacă costul acordării asistenței este disproporționat de mare comparativ cu valoarea cererii (prevedere care se regăsește în cadrul legal din Letonia, Suedia și Regatul Unit (Anglia și Țara Galilor)). Un alt instrument eficient este evaluarea viabilității reprezentării legale în cadrul procedurilor. Criteriile de viabilitate pot fi stabilite prin solicitarea avizului unui avocat din sistemul asistenței juridice garantate de stat, pentru a stabili, dacă pretențiile solicitantului nu sunt vădit nefondate sau prin verificarea oricăror încălcări procedurale evidente (de exemplu, termenele expirate pentru depunerea plângerilor). Atunci când se ia decizia acordării asistenței juridice secundare, Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat trebuie să dispună de dreptul de a solicita avizul unui avocat din sistemul asistenței juridice garantat de stat cu privire la existența unor motive pentru refuzul asistenței juridice secundare pe baza considerentelor menționate mai sus. Totodată, reglementările legale ar putea limita asistența juridică în situațiile în care solicitantul pretinde un prejudiciu moral adus onoarei sale, dar nu a suferit niciun prejudiciu material (un exemplu din Lituania). Prin implementarea acestor măsuri, sistemul de asistență juridică poate servi mai bine persoanele cu necesități și poate menține integritatea asistenței acordate.

Mai mult decât atât, așa cum se recomandă în *Componenta 2* a acestui Proiect, ar trebui să se ia în considerare un model bazat pe lege pentru a face față situațiilor în care o persoană solicită asistență juridică în mai multe cazuri. În acest sens, propunem să consultați Raportul cu recomandări privind stabilirea mecanismului pentru asistență juridică calificată gratuită parțial în Moldova[[17]](#footnote-17), precum și proiectele corespunzătoare de acte normative care au fost elaborate în Componenta 2.

### 3.2.4. Evaluarea calității asistenței juridice garantate de stat

Raportul de asistență juridică garantată de stat este specific: implică clientul beneficiar de asistență juridică, avocatul ce oferă asistență juridică și statul reprezentat prin autoritatea delegată. În această relație, intră în contact entități care se ghidează după principii diferite și chiar contrastante în activitățile lor. În special, această problemă devine evidentă atunci când concurează principiile independenței și autonomiei avocaților, confidențialitatea relației client-avocat, pe de o parte, și principiul interesului public, pe de altă parte. Acest tip de competiție dintre principii este deosebit de relevantă atunci când vorbim de evaluarea calității asistenței juridice oferite de avocați.[[18]](#footnote-18)

Evaluarea calității asistenței juridice reprezintă una dintre principalele metode de asigurare a eficacității acesteia. Statele europene aplică diverse mecanisme de evaluare a activităților avocaților ce oferă asistență juridică, inclusiv, dar fără a se limita la, analiza plângerilor, sondaje și evaluarea colegială. În timp ce, probabil, cel mai obișnuit instrument de evaluare a calității sunt plângerile beneficiarilor de asistență juridică, cel mai avansat este, după cum se pretinde, auditul individual de performanță al activității avocaților (evaluarea colegială).[[19]](#footnote-19) Pe de altă parte, o evaluare detaliată a activităților avocaților abordează inevitabil întrebări, dacă monitorizarea activităților acestora nu reprezintă o intervenție care încalcă independența avocaților și confidențialitatea relației client-avocat. În primul caz, cel puțin în majoritatea țărilor cu drept continental, se respectă cu strictețe principiul interzicerii intervenției entităților externe în activitățile avocaților, în al doilea caz, orice evaluare individuală detaliată a cazului privind activitatea avocatului este legată inevitabil de interesele clientului și informațiile sensibile oferite avocatului de client. [[20]](#footnote-20)

Întrebările privind monitorizarea cerințelor de calitate a asistenței juridice au fost incluse și în interviurile realizate de echipa Proiectului. Experții și-au exprimat punctele de vedere cu privire la mecanismele existente de monitorizare și evaluare a calității, care reflectă, de asemenea, necesitatea menționată mai sus de a echilibra principiile independenței avocatului și confidențialității clientului. În special, acest aspect este prevăzut în „*Hotărârea pentru aprobarea Regulamentului privind monitorizarea calității asistenței juridice calificate garantate de stat acordată de către avocați*”, nr. 20 din 25 iunie 2015, aprobată de Consiliul național pentru asistență juridică garantată de stat.

Potrivit Expertului 18 (avocat), măsurile de monitorizare luate în trecut s-au dovedit a fi de succes: *„Am efectuat monitorizarea calității activității de reprezentare, în cadrul căreia am monitorizat implementarea standardelor obligatorii, nu ne-am aprofundat în tactici, fiecare avocat decide individual cum să acționeze. Dar dacă nu ia anumite măsuri (obligatorii), atunci aceasta indică la comiterea de încălcări, de exemplu,* [...] *dacă avocatul a fost sau nu la acea ședință. Suplimentar, monitorizarea a verificat și modul de desfășurare a apărării, adică documentele pe care avocatul însuși le colectează: cereri, declarații, note etc. Această monitorizare s-a efectuat 4 ani în urmă, apoi nu s-au efectuat verificări similare. Dar a fost un impuls drastic pentru toți avocații să facă ordine în cazurile lor* [...]*.”*

În prezent, în Republica Moldova, supravegherea calității asistenței juridice rămâne relevantă și necesară. Totuși, pare să existe o anumită incertitudine în ceea ce privește competența instituțiilor de a supraveghea acordarea de asistență juridică. În plus, există și indicii privitor la necesitatea unei abordări mai solide de evaluare a calității. De exemplu, Expertul 21 (avocat) a remarcat că plângerile privind calitatea serviciilor avocaților ce oferă asistență garantată nu trebuie trecute cu vederea: „[...] *[acestea] trebuie să fie analizate cu atenție, pentru că uneori nu le place modul în care a fost scrisă cererea sau că nu au adresat o întrebare anumită în ședință. Acestea sunt aspectele de calitate pe care Consiliul național pentru asistența juridică garantată de stat ar trebui să le aibă în vedere, iar alte încălcări etice sunt deja de competența Comisiei de disciplină și etică a Uniunii Avocaților. Și, din păcate, recent, am primit răspunsuri de la aceștia (CNAJGS) că Consiliul nu se poate amesteca în activitățile avocaților. Da, acest lucru este interzis, dar există un contract cu statul și acesta prevede ce trebuie să facă un avocat și este necesar să se monitorizeze calitatea.”.*

Pentru a asigura echilibrul dintre principiile discutate mai sus cu privire la independența avocatului, confidențialitatea relației client-avocat și necesitatea asigurării calității asistenței juridice garantate de stat și a monitorizării acesteia, se recomandă evaluarea reglementărilor legale naționale a principiului confidențialității în materie de protecție și, dacă este necesar, să se stabilească mecanisme legale de protecție a confidențialității, care să permită implementarea măsurilor de evaluare a performanței avocaților (de exemplu, să prevadă condiții referitoare la consimțământul clientului, decizia Uniunii, criterii și mecanisme de evaluare clare și obiective). În ceea ce privește independența avocaților, în vederea îmbunătățirii mecanismelor de monitorizare a calității asistenței juridice, se recomandă să se caute consens și compromis cu barourile de avocați. Cel mai potrivit este ca evaluarea riguroasă a calității serviciilor juridice să fie implementată de comunitatea de avocați (barourile). Alternativ, barourile ar trebui să fie incluse cu drepturi decizionale egale în cadrul procesului de asigurare și evaluare a calității asistenței juridice.[[21]](#footnote-21) Este de menționat că actualul cadru legal al Republicii Moldova oferă temeiul legal pentru implicarea Uniunii Avocaților (articolul 10 din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat a Republicii Moldova prevede că Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Barourile participă la stabilirea criteriilor de evaluare a calității asistenței juridice și participă la monitorizarea activității avocaților care acordă o astfel de asistență).[[22]](#footnote-22)

## 3.3. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ ȘI RECUPERAREA ACESTORA

Accesul la justiție nu se referă doar la drepturi stabilite în acte juridice, ci implică și capacitatea practică de a pune în aplicare aceste drepturi. Costurile de judecată și recuperarea acestora sunt elemente importante atunci când se analizează accesul la justiție, deoarece pot avea un impact semnificativ asupra capacității unei persoane de a-și exercita drepturile legale în instanțe. Litigiile pot fi costisitoare, implicând taxe judiciare, onorariile avocatului, cheltuielile pentru experți și altele. Pentru multe persoane, în special pentru cele cu resurse financiare limitate, aceste costuri pot acționa ca impedimente semnificative, împiedicându-le să caute despăgubiri legale.

Recuperarea costurilor de judecată, în special de la partea perdantă, poate contribui la echivalarea condițiilor și poate asigura că partea câștigătoare nu este împovărată cu toate cheltuielile legate de procedura judiciară. Acest lucru poate încuraja persoanele să-și afirme drepturile și să caute dreptate, știind că nu vor rămâne cu cheltuieli de judecată, dacă vor câștiga cazul. În plus, mecanismele de recuperare a costurilor pot descuraja cererile frivole, prevenind abuzarea sistemului de justiție și promovând administrarea echitabilă a justiției. Prin echilibrarea atentă a recuperării costurilor de judecată și oferirea accesului la asistență juridică, sistemul poate susține principiul accesului la justiție și poate proteja drepturile tuturor persoanelor, indiferent de mijloacele financiare ale acestora.

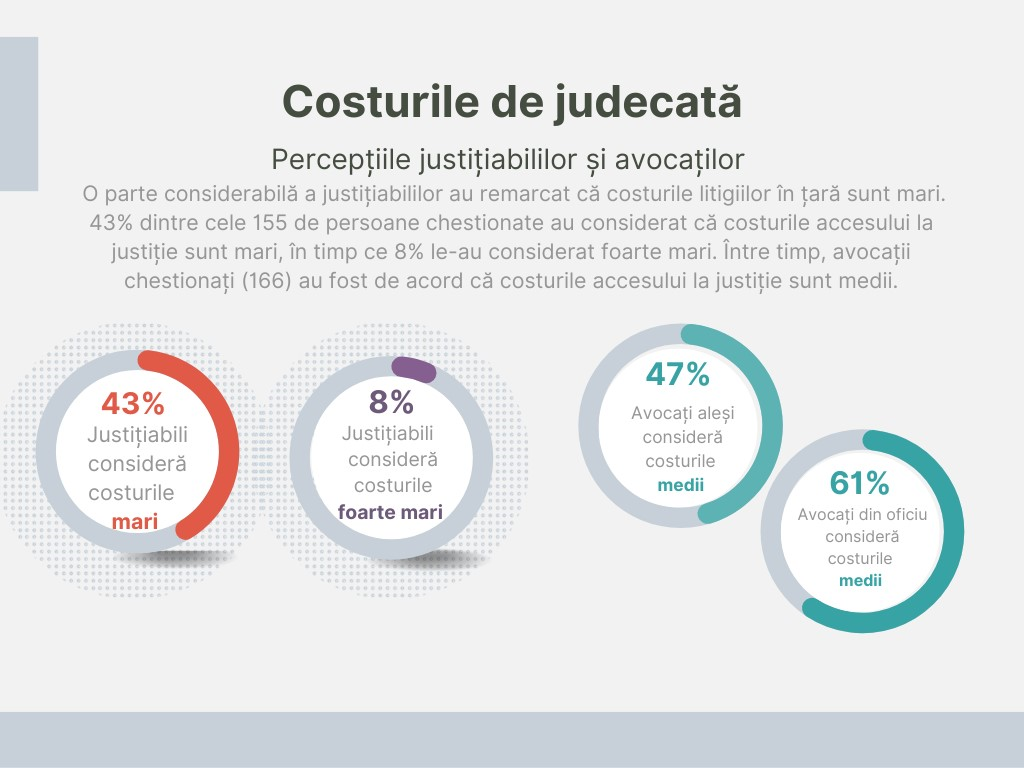
### 3.3.1. Cheltuielile de judecată

Cheltuielile de judecată sunt adesea semnificative și pot fi cauza unei preocupări reale pentru accesul la justiție. Costurile de judecată ar putea crea bariere financiare, dezechilibre de putere și un efect disuasiv, descurajând persoanele cu resurse limitate să caute soluții legale. Cuantumul costurilor evaluate în lumina circumstanțelor particulare ale unui caz anumit este un factor important pentru a determina, dacă persoana beneficiază sau nu de dreptul de acces la o instanță. În plus, în cazul în care jurisprudența privind acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficient de clară, aceasta poate avea, de asemenea, un efect negativ, care îi descurajează pe potențialii justițiabili să se adreseze instanțelor.

În cadrul Proiectului s-au evaluat părerile cu privire la costurile de judecată în Republica Moldova. Întrebări legate de costurile de judecată au fost adresate participanților la Sondajele pe bază de focus grupuri, justițiabililor, în timpul interviurilor, precum și au fost analizate hotărârile judecătorești.

În *Sondajele pe bază de focus grupuri*, avocații chestionați au acceptat opinia că costurile accesului la justiție sunt medii. Acest lucru a fost remarcat de 47% dintre respondenți, care fac parte din cadrul grupului avocaților privați (la sondaj au participat 78 de avocați privați) și 61% dintre respondenții din cadrul grupului avocaților publici (la sondaj au participat 88 de avocați desemnați de stat). Ca urmare, la momentul de față, rezultatele nu semnalează riscuri în care costurile de judecată ridicate pot împiedica accesul la justiție. Doar 6% dintre respondenții grupului avocaților privați și 3% dintre respondenții grupului avocaților publici au considerat costurile accesului la justiție ca fiind ridicate.

De asemenea, în timpul *Monitorizării ședințelor de judecată* justițiabililor le-au fost adresate întrebări privind costurile de judecată*.* În general, o parte considerabilă a respondenților au remarcat că costurile de judecată din țară sunt mari. În special, conform opiniei a 43% dintre persoanele intervievate (în total au fost intervievate 155 de persoane), costurile accesului la justiție sunt mari.



Potrivit respondenților (*Sondajul justițiabililor*), cheltuielile pentru avocați (39%) și cheltuielile de călătorie (33%) au influențat cel mai mult accesul la justiție (5 pe o scară de la 1 la 5, 5 indicând „în foarte mare măsură” și 1 indicând „în mică măsură.”). În baza datelor colectate cu privire la impactul diferitor costuri asupra accesului la instanța de judecată, se pot formula câteva concluzii suplimentare:

**1. Taxele judiciare.** O parte semnificativă a respondenților (21%) au indicat că taxa de stat a avut un impact substanțial asupra accesului acestora la instanța de judecată. Acest lucru sugerează că povara financiară impusă de taxa de stat este o preocupare pentru o parte mare a justițiabililor.

**2. Onorariile avocaților.** Onorariile avocaților au fost percepute ca o barieră semnificativă pentru accesul la instanța de judecată, 39% dintre respondenți evaluându-le ca având un impact foarte mare. Aceasta subliniază importanța abordării accesibilității reprezentării legale pentru justițiabili.

**3. Costurile pentru colectarea probelor.** 14% dintre respondenți au evaluat costurile legate de colectarea probelor ca având un impact substanțial. Acest lucru evidențiază provocările financiare cu care se confruntă persoanele atunci când colectează probele pentru a-și susține cauzele.

**4. Cheltuielile de călătorie.** Cheltuielile de călătorie au reprezentat o altă preocupare semnificativă, 33% dintre respondenți evaluându-le ca având un impact foarte mare. Acest lucru indică că accesibilitatea geografică a instanțelor de judecată este de o importanță deloc neglijabilă pentru mulți justițiabili.

În concluzie, datele arată că un număr substanțial de justițiabili se confruntă cu bariere financiare atunci când caută acces la justiție, în special cu privire la taxa de stat, onorariile avocaților, costurile de colectare a probelor și cheltuielile de călătorie. Aceste constatări subliniază importanța abordării acestor provocări legate de costuri, pentru a asigura accesul echitabil la sistemul de justiție.

O întrebare în legătură directă cu acest aspect este recuperarea cheltuielilor de judecată și care este analizată în secțiunea următoare.

### 3.3.2. Recuperarea costurilor de asistență juridică

Pentru a clarifica frecvența și schemele de recuperare a costurilor de reprezentare juridică în fața instanțelor, această subsecțiune prezintă o analiză a datelor relevante. Această analiză se concentrează pe cauzele din judecătoriile de primă instanță, curțile de apel și de casație, oferind informații privind diversitatea cererilor de recuperare în diferite tipuri de proceduri judiciare.

#### 3.3.2.1. Frecvența cererilor depuse pentru recuperarea cheltuielilor judiciare

Pentru a stabili cât de des este analizat în fața instanțelor de judecată subiectul recuperării (rambursării) cheltuielilor de reprezentare juridică, întrebările respective au fost incluse în *Monitorizarea hotărârilor judecătorești*.

Referitor la rambursarea costurilor de reprezentare, s-a stabilit, că în majoritatea cauzelor de primă instanță (228 cauze sau 79% din totalul de 287 hotărâri judecătorești analizate), părțile nu au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare. În 59 cauze (21% din totalul de 287 hotărâri judecătorești analizate), părțile au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare.

Datele relevă diferențe semnificative cu privire la cererea de rambursare a costurilor de reprezentare juridică în diferite tipuri de cazuri. În timp ce o parte importantă a părților din cauzele civile au solicitat rambursarea, ratele au fost considerabil mai mici în cauzele penale, administrative și contravenționale:

**1. Cauze civile.** În cauzele civile, 43 de părți dintr-un total de 99 (43%) au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare juridică. Acest lucru indică faptul că o parte notabilă a părților implicate în litigii civile au căutat să-și recupereze cheltuielile judiciare.

**2. Cauze penale.** În cauzele penale, doar 3 din 63 de părți (5%) au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare juridică. Aceasta sugerează că majoritatea părților implicate în procedurile penale nu au urmărit să-și ramburseze cheltuielile judiciare.

**3. Cauze administrative.** În cauzele administrative, 12 din 61 de părți (20%) au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare juridică. Acest lucru indică că o parte notabilă a părților implicate în cauze administrative au căutat să-și recupereze cheltuielile judiciare.

**4. Cauze contravenționale.** În cauzele contravenționale, doar 1 din 64 de părți (2%) a solicitat rambursarea costurilor de reprezentare juridică. Aceasta reflectă o rată foarte scăzută a cererii de rambursare în această categorie de cauze.

În ceea ce privește curțile de apel, cifrele erau similare. În majoritatea cazurilor (48 cauze sau 80% din totalul de 60 de hotărâri judecătorești analizate), părțile nu au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare; și doar în 12 (20%) cazuri părțile au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare.

Cât privește cazurile de casare, în majoritatea lor (43 cauze sau 81% din totalul de 53 de hotărâri judecătorești analizate), părțile nu au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare; și doar în 10 cauze (19% din totalul de 53 de hotărâri judecătorești analizate) părțile au solicitat rambursarea costurilor.

Se poate vedea că numărul cazurilor în care se solicită recuperarea costurilor de reprezentare juridică este mic. În timp ce în cauzele civile, numărul este puțin mai mare, în alte tipuri de cauze cererile de recuperare a cheltuielilor de judecată sunt relativ rare. Prin urmare, este probabil ca o parte din cererile de recuperare a costurilor de reprezentare juridică să fie depuse drept cereri separate în fața instanțelor. O astfel de abordare s-ar putea solda cu o povară semnificativă pe infrastructura judiciară deja aglomerată, sporind numărul de dosare și întârzierile, precum și exercitând presiuni suplimentare asupra resurselor instanțelor. Astfel, este recomandabil să se reevalueze practica actuală și să se depună eforturi pentru a rezolva problema recuperării cheltuielilor de judecată în cauzele principale.

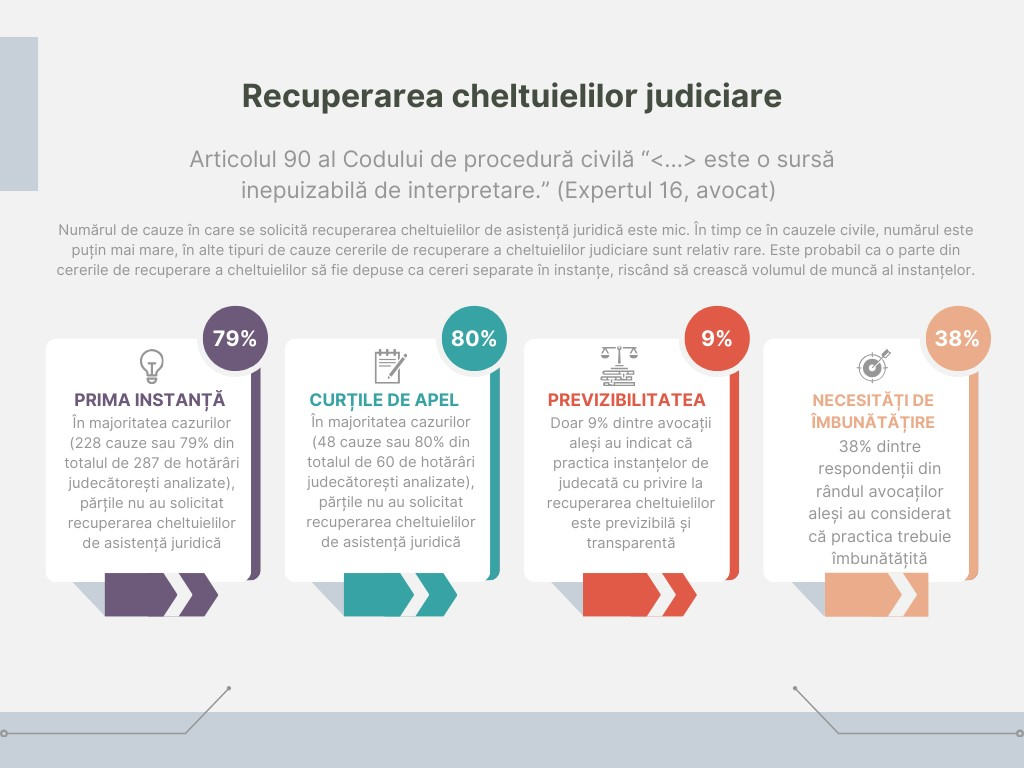
#### 3.3.2.2. Prezentare generală a rezultatelor cererilor de rambursare a costurilor de judecată

În ceea ce privește acordarea costurilor de reprezentare de judecătoriile de primă instanță, în 32 de cauze (54% din totalul celor 59 de hotărâri judecătorești în care părțile au solicitat rambursarea cheltuielilor de judecată) s-a acordat onorariul avocatului; în 12 (20%) cazuri, judecătorul nu a rambursat costurile de reprezentare; în 15 (25%) cazuri – au fost formulate alte cereri. 228 (80%) dintre hotărârile monitorizate au fost irelevante, fiindcă nu s-a solicitat nici o rambursare.

În instanța de apel, în cazul în care părțile au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare: în 9 cauze (75% din totalul de 12 hotărâri judecătorești în care părțile au solicitat rambursarea cheltuielilor de judecată) s-a acordat onorariul avocatului; într-o singură cauză (dosar civil), judecătorul nu a restituit costurile de reprezentare. 48 (80%) dintre hotărârile monitorizate au fost irelevante, deoarece nu s-a solicitat nici o rambursare.

În cazurile de casare, în cazurile în care părțile au solicitat rambursarea costurilor de reprezentare: în 6 cazuri (60% din totalul de 10 hotărâri judecătorești în care părțile au solicitat rambursarea cheltuielilor de judecată) s-a acordat onorariul avocatului; iar în 4 (40%) cazuri, judecătorul nu a rambursat costurile de reprezentare. 43 (81%) dintre hotărârile monitorizate au fost irelevante, deoarece nu s-a solicitat nici o rambursare.

În *Sondajele în focus grupuri*, opiniile avocaților care oferă asistență juridică (88 de avocați privați desemnați de stat au participat la sondaj) și ale avocaților privați (78 de avocați privați au participat la sondaj) au fost similare și au exprimat aceleași opinii cu privire la recuperarea costuri de judecată. În special, 73% de respondenți dintre avocații privați și 74% de respondenți dintre avocații publici au menționat că partea câștigătoare poate recupera parțial onorariile pentru serviciile de reprezentare juridică. Cu toate acestea, doar 9% de respondenți din grupul avocaților privați și 8% de respondenți din grupul avocaților publici au indicat că practica instanțelor de judecată în legătură cu recuperarea cheltuielilor de judecată este previzibilă și transparentă, în timp ce 38% de respondenți dintre avocații privați și 48% de respondenții dintre avocații publici au considerat că practica trebuie îmbunătățită.



#### 3.3.2.3. Motivul instanței pentru abordarea aspectelor legate de costurile de judecată

În cadrul *Interviurilor cu experții*, pentru a obține comentarii mai detaliate și mai specifice, experții au fost rugați să vorbeascădespre modul în care regula „*perdantul plătește*” este implementată în practica judiciară și, dacă acordarea cheltuielilor de judecată în litigiu câștigătorului este întotdeauna la discreția instanței de judecată. Experții au fost întrebați despre factorii formali (de exemplu, comportamentul părților, complexitatea cazului) și informali (de exemplu, grila de remunerare pentru profesiile de avocat) pentru luarea deciziilor cu privire la cheltuielile, care ar trebui să fie rambursate (*Interviuri cu experții*).

Reieșind din cadrul legal, este de menționat că articolul 96 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova stabilește că doar cheltuielile reale și necesare trebuie compensate. S-a precizat că articolul 90 din Codul de procedură civilă, care prevede dreptul instanței de a reduce compensarea cheltuielilor de judecată, reprezintă un factor central pentru discuții. Expertul 16 (avocat) a remarcat că acest articol „[...] *este o sursă inepuizabilă de interpretare. Toată lumea nu este de acord cu aceasta și fiecare judecător are propria sa evaluare. De aceea nu există criterii, iar subiectul rămâne la discreția judecătorului. Ne-am gândit să stabilim o cotă procentuală - nu mai mult de 50 la sută, dar asta poate fi foarte mult și poate fi nedrept pentru partea perdantă. De ce? Pentru că libertatea de a plăti pentru serviciile unui avocat este o libertate contractuală. Și nu există limite și dacă vreau să vin la instanță de judecată cu o mașină atât de scumpă și cu un avocat atât de scump, aceasta este problema mea. Nu ar trebui să fie problema celui pe care îl acționez în judecată pentru că acoperișul are fisuri și costul procesului de judecată este proporțional mai mic. Deci, cred că și avocații sunt puțin necinstiți aici.”*

Costurile serviciilor juridice sunt reglementate în continuare prin recomandările adoptate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova – *Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică*. Cu toate acestea, aplicarea acestora în practica judiciară este criticată, menționându-se că nu se ia în considerare timpul înainte de ședință și perioada pentru scrierea cererii.

În acest sens, Expertul 18 (avocat) a propus introducerea unei reglementări respective la nivel guvernamental: *„să emitem sistematic o recomandare privind onorariile, cât costă o oră, interzicerea onorariului de succes, costul minim al contractului (5000 lei) etc., dar înțeleg că nici un judecător nu va acorda o asemenea sumă. Dacă ar fi existat o recomandare pentru judecători: urmați recomandarea privind onorariile avocaților și astfel percepeți sau constituiți un sistem asemănător executorilor judecătorești care au prețuri indicate la nivelul hotărârilor guvernamentale, ei fac un inventar (lista) a acțiunilor și costul acestora, și ei revizuiesc tarifele în fiecare an sau la 2 ani și nimeni nu le poate acorda mai puțin. Poate că Ministerul Justiției ar putea face o astfel de recomandare pentru avocați și să precizeze o limită de jos a tarifelor, pentru ca judecătorii să nu poată coborî sub limita aceasta.”* O abordare similară a fost sugerată de Expertul 21 (avocat): *„Mulți sunt de acord [cu] o sumă minimă (asta e ca în România)* [...] *stabilită de Guvern* [...]*. „*

În acest context, s-a remarcat că judecătorii moldoveni efectuează „*rambursarea absolut discreționară a cheltuielilor, în special a onorariilor avocaților*” (Expertul 8, avocat). Potrivit Expertului 11 (avocat), „[...] *nu avem o concepție destul de clară a modului de calcul al cheltuielilor de judecată, iar faptul pe care îl observ este că judecătorul procedează la discreția personală.”* Experții care își desfășoară activitatea în calitate de avocați au arătat că motivele care stau la baza evaluării privind compensarea cheltuielilor de judecată sunt adesea insuficiente. Aceasta se suprapune cu nemulțumirea atât a clienților, cât și a avocaților care le oferă servicii juridice. După cum a explicat Expertul 21 (avocat), de multe ori judecătorii abordează motive abstracte pentru a reduce cheltuielile judiciare: *„Avem deja probleme când se depun plângeri împotriva unui avocat, pentru ca avocații să returneze diferența. Pentru că judecătorul a decis că „a fost de ajuns”.* În plus, aceasta duce la proceduri judiciare ulterioare: „*Am fost martor unor situații când se depune contestație doar pentru că cheltuielile de judecată nu sunt rambursate integral*” (Expertul 11, avocat).

Printre factorii informali care influențează cuantumul costurilor recuperate, experții au evidențiat subiectivismul determinat de compararea salariilor primite de profesioniștii din sistemul de justiție (Expertul 8, avocat; Expertul 15, avocat). Expertul 18 (avocat) a explicat: *„Un judecător nu poate admite că un avocat poate câștiga mai mult. El doar posedă o calificare net superioară ca judecător, aceasta reprezintă culmea profesiei din domeniul juridic; cum poate un avocat, mai ales unul tânăr, să câștige mai mult”*. Aceeași abordare a fost evidențiată și de Expertul 13 (avocat), menționând că „*judecătorii compară întotdeauna salariul unui avocat cu salariul lor”*. Expertul 11 (avocat) a subliniat că „[...] *judecătorul nu înțelege că din acest onorariu avocatul trebuie să plătească singur o secretară, un contabil, ei plătesc în mod constant impozite, plătesc chirie, își plătesc instruirea și așa mai departe.”*

Interviurile au relevat, de asemenea, că nu există o abordare unică a standardului de documentare capabil să demonstreze cheltuielile. În acest sens, experții au arătat că nu există garanții nici în cazurile în care prezintă cheltuielile și anexează rapoarte detaliate (Expertul 13, avocat; Expertul 21, avocat). Pe de o parte, îi determină pe avocați să adopte o poziție: „*Să cerem mai mult; oricum vor da mai puțin”* (Expertul 12, avocat; Expertul 19, judecător). Pe de altă parte, s-a remarcat că avocații nu documentează în mod adecvat cheltuielile: „[...] *nu avem o cultură de documentare a serviciilor care se prestează*” (Expertul 11, avocat).

În aceste condiții, se pare că problema recuperării cheltuielilor de judecată este adesea urmată de un raționament implicit. Reprezentanții justiției au explicat că printre mulți alți factori (complexitate, volum, prezență, categoria cauzei, număr de erori, inflație), se ține cont și de un anumit nivel de trai: „[...] *dacă o persoană dorește să plătească 2000 de euro pentru un caz, aceasta este decizia lui, dar noi știm la ce categorie de complexitate aparține acest caz.”* (Expertul 14, judecător).

Mulți experți și-au exprimat îngrijorările legate de tratamentul inechitabil al părții perdante și dificultățile de recuperare a unor sume mari. Expertul 12 (avocat) a explicat: *„Ei cer acești bani de la partea perdantă, și de ce crezi că partea perdantă are asemenea bani? În acest sens, îi înțeleg pe judecători; nu pot acorda sume mari, fără să fie siguri că cealaltă parte va putea plăti.”*

Experții au fost, de asemenea, rugați să își împărtășească opinia și experiența cu privire la stabilitatea și predictibilitatea practicii judiciare, în măsura în care potențialii justițiabili se pot trezi cu o sarcina financiară după încheierea procedurilor. Experții au recunoscut că practica judiciară nu este stabilă (Expertul 1, avocat; Expertul 3, judecător; Expertul 8, avocat; Expertul 10, judecător) și este subdezvoltată, mai ales în domeniul dreptului penal (Expertul 3, judecător). Un expert a subliniat în mod ironic că predictibilitatea este de natură relativă: *„Cred că [practica] este previzibilă pentru mulți avocați. Există o mare probabilitate să nu rămâi satisfăcut de hotărâre.”* (Expertul 6, avocat). Potrivit Expertului 10 (judecător), „*[practica] nici măcar nu poate fi unificată, pentru că fiecare judecător evaluează în funcție de situație, de ocazii, de anumite circumstanțe și chiar dacă cazurile sunt similare, unele circumstanțe pot fi diferite și observi că și colegii de la Curtea de Apel sunt diferiți, iar judecătorii de la Curtea Supremă, de asemenea, gândesc și ei diferit.”*

De menționat că lipsa de claritate în stabilirea **temeiului juridic pentru rambursarea cheltuielilor de reprezentare și gradul de argumentare** a instanțelor de judecată au fost analizate și în *Monitorizarea hotărârilor judecătorești*. Mai jos, rezultatul analizei hotărârilor judecătoriilor de primă instanță și a curților de apel este prezentat separat.

În ceea ce privește hotărârile judecătoriilor de primă instanță, în majoritatea cazurilor în care s-a solicitat rambursarea cheltuielilor de judecată (în 31 de cazuri), instanța a precizat normele legii procedurale, conform cărora se restituie o suma specifică. În 4 cazuri, instanţa a indicat recomandările, conform cărora se restituie o anumită sumă. Totuși, în 3 cauze (1 cauză civilă și 2 administrative), instanța de judecată nu a precizat temeiul juridic exact. În 4 cazuri – au apărut alte motive. De menționat că 245 dintre hotărârile monitorizate (85% din totalul de 287 de hotărâri judecătorești analizate) au fost irelevante pentru acest subiect, fiindcă nu s-a solicitat rambursarea costurilor. Mai mult, această analiză nu permite să se evalueze în ce măsură referirea la actul juridic a fost suficientă, pentru a explica, dacă, și în ce măsură, au fost rambursate cheltuielile de judecată.

În ceea ce privește hotărârile curților de apel, în 8 cauze, instanța a precizat regulile legii procedurale, potrivit cărora o anumită sumă se restituie; într-un caz (dosar civil), instanța a indicat recomandările, conform cărora se restituie suma specifică. Doar într-un singur caz (cauză penală), instanța nu a precizat temeiul juridic exact; și într-un caz, alt motiv a fost menționat. 49 din hotărârile monitorizate (82% din totalul de 60 de hotărâri judecătorești analizate) au fost irelevante pentru acest subiect.

La fel, cu privire la cauzele în instanța de casație, în majoritatea cazurilor în care s-a solicitat rambursarea cheltuielilor de judecată, instanța a precizat regulile legii procedurale. Acest lucru s-a întâmplat în 4 cazuri, în care instanța a precizat regulile legii procedurale, conform cărora se restituie o anumită sumă; într-un caz (dosar civil), instanța a indicat recomandările, conform cărora se restituie suma specifică; iar într-o cauză (1 dosar penal), instanța nu a precizat temeiul juridic exact. 47 din hotărârile monitorizate (89% din totalul de 53 de hotărâri judecătorești analizate) au fost irelevante pentru acest subiect.

#### 3.3.2.4. Calculul costurilor de judecată care urmează a fi rambursate

Analiza din *Monitorizarea hotărârilor judecătorești* a permis să se verifice pentru ce **fel de cereri au fost rambursate costurile.** De notat că, în majoritatea cazurilor, rambursarea s-a făcut pentru o cerere sau o referință, pentru cereri de recurs și pentru ore de servicii prestate.

În baza analizei rambursării costurilor de reprezentare juridică în diferite tipuri de instanțe, este de menționat că, în majoritatea cauzelor în primă instanță privind cauzele civile, penale, administrative și contravenționale, rambursarea costurilor de reprezentare juridică a fost considerată nerelevantă pentru cazul respectiv. Aceasta a reprezentat 91% din totalul de cazuri. Doar un mic procent din cazuri (3%) au inclus rambursarea costurilor pentru o cerere sau referință, cerere de recurs (3%) și, în puține cazuri, rambursarea cheltuielilor de judecată pentru referință și pentru cererea de recurs, dacă același avocat s-a prezentat în fața judecătoriei de primă instanță.

Similar judecătoriilor de primă instanță, în curțile de apel, majoritatea cazurilor (82%) nu au inclus rambursarea costurilor de reprezentare juridică, deoarece s-a considerat nerelevant pentru cazul respectiv. Un procent mic de cauze (5%) în curțile de apel s-au încheiat cu rambursarea costurilor legate de consultația juridică, reprezentarea în instanță, pregătirea pentru ședința de judecată și servicii similare. Suplimentar, 6% din cazuri au inclus rambursarea altor tipuri de costuri.

În instanța de casație, majoritatea cauzelor (89%) nu s-au încheiat cu rambursarea costurilor de reprezentare juridică, întrucât s-a considerat nerelevant pentru cazul respectiv. Un procent mic de cauze (6%) din instanța de casație au avut ca rezultat rambursarea costurilor legate de consultări juridice, reprezentare în instanță, pregătire pentru ședința de judecată și servicii similare. Suplimentar, 2% din cazuri au inclus rambursarea altor tipuri de costuri.

În concluzie, analiza arată că rambursarea costurilor de reprezentare juridică variază în funcție de diferite tipuri de cauze și instanțe. În majoritatea cazurilor, o astfel de rambursare a fost considerată nerelevantă. Cu toate acestea, într-un mic procent de cazuri, costurile legate de consultările juridice, reprezentare și pregătire pentru ședințele de judecată au fost rambursate, împreună cu unele cazuri care au inclus alte tipuri de costuri.

În ceea ce privește **calcularea cuantumului cheltuielilor de judecată**, în toate cazurile în care s-a solicitat rambursarea cheltuielilor de judecată (30 de cazuri), prima instanță nu a calculat durata exactă a asistenței juridice acordate și a indicat doar cuantumul care urma să fie acordat avocatului.

La curțile de apel, în toate cele 9 cauze în care s-a solicitat rambursarea cheltuielilor de judecată, instanța nu a calculat durata exactă a asistenței juridice acordate și a indicat doar cuantumul care urma să fie acordat avocatului.

În cazurile în casare, a apărut aceeași tendință. În toate cele 4 cazuri în care s-a cerut rambursarea cheltuielilor de judecată, instanța nu a calculat durata exactă a asistenței juridice acordate și a indicat doar cuantumul care urma să fie acordat avocatului.

Având în vedere criticile exprimate de experți în cadrul interviurilor discutate mai sus, un punct interesant care a fost inclus în analiza cauzelor instanțelor a reprezentat indicatorii pe care instanța i-a luat în considerare la stabilirea cuantumului rambursării asistenței juridice.

În baza analizei **factorilor luați în considerare de instanță la stabilirea cuantumului rambursării pentru serviciile juridice** este de remarcat că rezultatele au demonstrat tendințe similare în cadrul judecătoriilor de primă instanță, curților de apel și a instanței de casație.

Analiza a 61 de hotărâri relevante[[23]](#footnote-23) relevă că judecătoriile de primă instanță au luat în considerare factori precum complexitatea cauzei, asistenței juridice prestate, cunoștințele speciale, implicarea anterioară a avocatului, valoarea litigiului și alte circumstanțe relevante pe care instanță le-a luat în considerare la stabilirea rambursării costurilor serviciilor juridice:

*1. Complexitatea cazului.* În 15 cazuri, complexitatea cazului a fost luată în considerare ca factor pentru stabilirea cuantumului rambursării.

*2. Complexitatea asistenței juridice prestate.* În mod similar, în 7 cauze, instanța a considerat complexitatea asistenței juridice prestate ca un factor relevant pentru stabilirea rambursării.

*3. Cunoștințe juridice speciale.* Nevoia de cunoștințe juridice speciale a fost considerată în 3 cazuri ca un factor care influențează cuantumul rambursării.

*4. Implicarea anterioară a aceluiași avocat.* Într-un caz, instanța a avut în vedere implicarea anterioara (repetată) a aceluiași avocat în aceeași cauză ca factor ce influențează rambursarea.

*5. Valoarea litigiului.* În 3 cazuri, valoarea litigiului a fost luată în considerare de către instanță la stabilirea cuantumului rambursării.

*6. Continuitatea și specificul serviciilor juridice.* Continuitatea și specificul prestării serviciilor juridice au fost considerate în 2 cazuri ca factori care influențează rambursarea.

*7. Noutatea aspectelor juridice.* În 4 cazuri noutatea aspectelor juridice care urmau să fie abordate a fost luată în considerare de instanță.

*8. Comportamentul părților.* Într-un caz, instanța a considerat comportamentul părților în procedură ca un factor relevant care influențează rambursarea.

*9. Timpul de lucru al avocatului.* Timpul de lucru al avocaților a fost considerat în 7 cazuri ca un factor care influențează cuantumul rambursării.

*10. Alte circumstanțe relevante.* În 18 cazuri, alte circumstanțe relevante nespecificate în indicatorii enumerați au fost luate în considerare de instanță la stabilirea rambursării.

În hotărârile instanțelor de apel, din 19 hotărâri judecătorești relevante, în 5 cauze s-a avut în vedere complexitatea cauzei. În 3 cazuri s-a luat în considerare complexitatea serviciilor juridice; într-un caz, s-a luat în considerare necesitatea cunoștințelor juridice speciale (dosar civil), continuitatea și specificul acordării asistenței juridice (dosar civil), noutatea aspectelor juridice abordate (dosar civil) și timpul de lucru al avocaților s-au luat în considerare; în 7 cazuri au fost luate în considerare și alte circumstanțe relevante. 41 (68% din totalul de 60) din hotărârile monitorizate au fost irelevante la acest subiect.

În instanța de casație, din 10 hotărâri judecătorești relevante, în câte 2 cauze (dosar civil și penal), s-a avut în vedere complexitatea cauzei și complexitatea serviciilor juridice. Într-un caz (dosar civil) s-a luat în considerare valoarea litigiului și timpul de lucru al avocaților. În patru cazuri, alte circumstanțe relevante au fost luate în considerare.

*În general*, analiza prezentată mai sus relevă necesitatea îmbunătățirii mecanismului de recuperare a cheltuielilor de judecată în Republica Moldova. Lipsa de claritate afectează negativ ambele părți implicate în procedurile judiciare, întrucât ambiguitatea din jurul procesului de recuperare a costurilor de judecată creează incertitudine și nesiguranță pentru justițiabili. Acest lucru ar putea duce la o situație în care reclamanții ar putea ezita să depună cereri valide, dacă nu sunt siguri de potențialele implicații financiare ale unui caz nereușit, în timp ce pârâții ar putea fi descurajați să-și apere drepturile din cauza temerilor de a suporta costuri substanțiale.

În plus, specificul problematic al mecanismului curent de recuperare a cheltuielilor de judecată se extinde la avocații care își reprezintă clienții. Incertitudinea cu privire la recuperarea potențială a costurilor poate complica aranjamentele privind onorariile și poate face dificilă pentru avocați estimarea precisă a costurilor pentru clienților lor. Mai mult, această lipsă de claritate poate duce la litigii între avocați și clienți cu privire la onorarii și modalitățile de plată, împiedicând prestarea serviciilor juridice.

Pentru a asigura un proces echitabil și transparent, este nevoie de principii mai clare și mai bine definite care să ghideze recuperarea cheltuielilor de judecată în Republica Moldova. În timp ce judecătorii ar trebui să aibă o anumită marjă de apreciere, pentru a lua în considerare specificul fiecărui caz, stabilirea și aderarea la principii consecvente și inteligibile ar spori predictibilitatea și corectitudinea, promovând accesul la justiție pentru toate părțile implicate în litigii juridice. În acest sens, îndrumările adoptate de Curtea Supremă ar putea fi deosebit de utile, deoarece reprezintă un instrument important pentru a asigura o practică unificată în întreaga țară.

## 3.4. PARTICULARITĂȚILE PROTECȚIEI GRUPURILOR VULNERABILE

Grupurile vulnerabile în contextul instanţelor de judecată vizează acel segment al populației care este mai predispus de a se confrunta cu dezavantajele, discriminarea și tratamentul inechitabil în cadrul sistemului juridic. Grupurile vulnerabile, cum ar fi minorii, minoritățile, persoanele cu dizabilități, imigranții, persoanele defavorizate și victimele violenței în familie, adesea, se confruntă cu obstacole de sistem care le obstrucționează capacitatea de a accesa eficient sistemul juridic. Aceste persoane ar putea să nu dispună de resurse financiare pentru a-și permite reprezentare juridică, pot avea o percepție limitată a drepturilor lor și proceselor juridice la care participă, or, pot avea frică de represalii sau discriminare. Deseori, aceste persoane se confruntă cu bariere care le împiedică accesul la justiție, nu le permit să beneficieze de un tratament echitabil și să-și exercite pe deplin drepturile în cadrul sistemului judecătoresc.

### 3.4.1. Grupurile vulnerabile în contextul instanțelor de judecată

În contextul analizei datelor obținute din *monitorizarea ședințelor de judecată* în cadrul Proiectului, se poate remarca că doar o mică parte a ședințelor de judecată monitorizate a inclus participarea nemijlocită a persoanelor vulnerabile care prezintă o dizabilitate fizică[[24]](#footnote-24). În majoritatea absolută (273 (97%) din numărul total de 281 de cazuri monitorizate) a ședințelor de judecată pe cauze civile monitorizate, nu au participat persoane care să aparțină unor grupuri vulnerabile. În contextul cauzelor administrative monitorizate, în cadrul a 109 (97% din numărul total de 112 cazuri monitorizate) ședințe de judecată, nu au participat persoane din asemenea grupuri vulnerabile. În majoritatea absolută (124 (98%) din numărul total de 126 de cazuri monitorizate) a ședințelor de judecată pe cauze civile monitorizate, nu au participat persoane din asemenea categorii vulnerabile. Tendințe similare au fost remarcate inclusiv în contextul cauzelor penale: în majoritatea (269 (96%) din totalul de 281 de cauze monitorizate) ședințelor de judecată pe cauze penale monitorizate, nu au participat persoane vulnerabile.

În situațiile în care persoanele cu dizabilități fizice și alte persoane vulnerabile au participat la ședințele de judecată, în unele cazuri monitorizate, li s-a acordat asistență. În ceea ce privește cauzele civile, în contextul uneia dintre ele, unei persoane vulnerabile i s-a acordat asistență ca să poată intra în sala de judecată pentru a participa la proces (la cerere); în contextul altor cinci cauze, normele de procedură au fost ajustate, pentru a garanta eficiența dreptului de a fi audiat. În contextul monitorizării cauzelor administrative, în două cazuri nu s-a acordat niciun fel de asistență, pentru a ajuta persoana să intre în sala de judecată pentru a participa la proces; în alte două cazuri, normele de procedură au fost ajustate, pentru a garanta eficiența dreptului de a fi audiat. În contextul cauzelor contravenționale, în cinci cazuri normele de procedură au fost ajustate, pentru a garanta eficiența dreptului de a fi audiat. În contextul ședințelor de judecată pe marginea cauzelor penale, în 12 cazuri s-a acordat asistență persoanelor, pentru a putea intra în sala de judecată și participa la proces. În 29 de cazuri, normele de procedură au fost ajustate, pentru a garanta eficiența dreptului de a fi audiat.

#### 3.4.1.1. Obstacole fizice în ceea ce privește asigurarea accesului în sălile de judecată

Obstacolele fizice în ceea ce privește asigurarea accesului în sălile de judecată reprezintă o provocare semnificativă pentru persoanele cu dizabilități fizice. Dotările inadecvate, lipsa rampelor de acces sau ascensoarelor pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, precum și intrările inaccesibile pot crea bariere care să obstrucționeze participarea persoanelor cu dizabilități. În cadrul monitorizării ședințelor de judecată s-a analizat dacă asemenea obstacole există și ce eforturi sunt întreprinse, pentru a asigura accesul tuturor la ședințele de judecată.

În ceea ce privește accesul fizic în sala de judecată, în cazul unor instanțe din Moldova a existat o rampă la intrarea în clădire, pentru a permite accesul persoanelor cu dizabilități locomotorii. Cu toate acestea, în multe cazuri, pentru persoanele imobilizate în scaunul cu rotile, accesul în sala de ședințe a fost dificil, întrucât ședințele de judecată erau desfășurate la etajele superioare, iar scările din interior nu aveau rampă. De asemenea, un alt obstacol pentru ei erau pragurile și ușile înguste. Spre exemplu, într-un caz, monitorul a observat că sala de ședințe era amplasată într-o clădire cu două intrări: intrarea principală avea scări, ceea ce o făcea nepotrivită pentru persoanele cu dizabilități; a doua intrare în sediul instanței era dotată cu pantă de acces până la primul etaj, însă, coridoarele erau înguste, fapt care genera o adevărată provocare pentru persoanele care se deplasau în scaunul cu rotile. În alte câteva situații, monitorii au remarcat că accesul la etajul doi nu a fost asigurat pentru persoanele cu deficiențe locomotorii, totodată, accesul a fost dificil inclusiv pentru alte categorii de persoane din cauza scărilor înguste, abrupte, a coridoarelor înguste și întunecate; clădirile, unde s-au desfășurat ședințele de judecată, nu au fost adaptate nevoilor persoanelor cu deficiențe de vedere. Per ansamblu, în contextul unui număr considerabil de dosare monitorizate, s-a remarcat că sediile nu sunt dotate cu ascensor, iar ședințele de judecată s-au desfășurat la etajele superioare. Suplimentar, în unele cazuri, ascensoarele nu a fost adaptate corespunzător, întrucât cele accesibile pentru persoanele în scaun cu rotile se opreau la fiecare etaj al clădirii, însă, duceau în holuri care aveau ușile încuiate și nu exista acces pe coridorul instanței.

Pe lângă accesul în edificiile în care se desfășoară ședințele de judecată, unii monitori au remarcat și deficiențe ce vizează sălile de judecată în sine. Spre exemplu, un monitor a observat că, în cazul în care s-ar fi impus prezența unei persoane în scaun cu rotile în sala de judecată, aceasta nu ar fi avut loc, întrucât sala de judecată era foarte mică, iar distanța dintre părțile la proces și judecător era minimă. Totodată, în unele cazuri, s-a sesizat inclusiv faptul că holurile instanței erau înguste, iar accesul la blocul sanitar era dificil pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

#### 3.4.1.2. Ajustarea normelor procedurale pentru grupurile vulnerabile în cadrul ședințelor de judecată

Ajustarea normelor procedurale în cadrul ședințelor de judecată pentru accesul grupurilor vulnerabile este adesea necesară în vederea asigurării participării depline a acestor persoane la procedurile judiciare. Recunoașterea nevoilor și provocărilor diverse cu care se confruntă grupurile respective, inclusiv, dar fără a se limita la persoane cu dizabilități fizice și mentale, copii, persoanele în etate și persoanele care nu cunosc limba în care se vorbește în instanță, necesită adaptări individuale.

În contextul monitorizării ședințelor de judecată din Moldova, monitorii au fost rugați să noteze măsurile întreprinse de judecătorii moldoveni și alți specialiști de profil în vederea satisfacerii nevoilor diferitor persoane vulnerabile, care au participat la ședințele de judecată. Monitorilor li s-a solicitat să evalueze o serie de aspecte, inclusiv să noteze dacă în cadrul ședințelor de judecată s-au implicat psihologi, asistenți sociali, reprezentanți ai școlilor - în cazul minorilor, traducători, reprezentanți ai autorităților publice sau asociațiilor care activează în domeniul drepturilor persoanelor vulnerabile; dacă limbajul juridic a fost simplificat; dacă s-a acordat timp suplimentar pentru a explica regulile procedurale într-o manieră clară și ușor de înțeles; dacă a fost redus timpul prevăzut pentru dezbateri și ședința de judecată în vederea adaptării la poziția persoanelor vulnerabile; dacă au fost abordate nevoi speciale de comunicare (spre exemplu, limbajul folosit pentru copii, întrebările și răspunsurile transmise în scris); dacă s-au luat în calcul nevoile fizice specifice (spre exemplu, permisiunea de a se așeza în orice moment pentru persoanele în etate, ajustarea tonului vocii de către judecător etc.); dacă persoanele vulnerabile au participat doar la părțile corespunzătoare ale ședințelor de judecată; dacă copiii au fost audiați în medii prietenoase lor sau au fost întreprinse alte măsuri.

În contextul cauzelor civile, la ajustarea normelor procedurale, au fost aplicate următoarele măsuri: la ședința de judecată a participat un psiholog (1 caz), asistent social (1 caz), traducător (3 cazuri); limbajul juridic a fost simplificat (4 cazuri); a fost prevăzut timp suplimentar pentru explicarea normelor procedurale într-o manieră clară și ușor de înțeles (2 cazuri); au fost abordate metode speciale de comunicare (1 caz); au fost luate în considerare nevoile fizice specifice (3 cazuri); persoane vulnerabile au participat doar la părțile corespunzătoare ale ședinței de judecată (1 caz); copiii au fost intervievați într-un mediu specializat, prietenos lor (2 cazuri). Spre exemplu, într-un caz, monitorul a observat că în instanță s-a ajustat tonul vocii la cererea persoanei vulnerabile; într-un alt caz, limbajul a fost simplificat, doar după ce instanța a fost amuzată de răspunsul greșit al pârâtului.

În ceea ce privește cauzele administrative monitorizate, în contextul ajustării normelor procedurale, au fost aplicate următoarele măsuri: limbajul juridic a fost simplificat (3 cazuri); a fost prevăzut timp suplimentar pentru explicarea normelor procedurale într-o manieră clară și ușor de înțeles (2 cazuri); au fost luate în considerare nevoile fizice specifice (1 cazuri).

În contextul cauzelor contravenționale, la ajustarea normelor procedurale, au fost aplicate următoarele măsuri: un traducător a participat la procesul de judecată (7 cazuri); reprezentanții autorităților publice sau asociațiilor care activează în sfera drepturilor persoanelor vulnerabile au participat la ședința de judecată într-un singur caz; limbajul juridic a fost simplificat (8 cazuri); a fost prevăzut timp suplimentar pentru explicarea normelor procedurale într-o manieră clară și ușor de înțeles (2 cazuri); au fost luate în considerare nevoile fizice specifice (2 cazuri); persoane vulnerabile au participat doar la părțile corespunzătoare ale ședinței de judecată (1 caz).

În contextul cauzelor penale monitorizate, la ajustarea normelor procedurale, au fost aplicate următoarele măsuri: ședințe la distanță (11 cazuri), un psiholog (2 cazuri), un asistent social (1 caz) și un traducător au participat la procesul de judecată în 18 cazuri; limbajul juridic a fost simplificat (8 cazuri); într-un caz a fost redus timpul prevăzut pentru dezbateri și ședința de judecată cu scopul de adaptare la condiția persoanelor cu dizabilități, într-un alt caz au fost abordate nevoile speciale de comunicare și într-un alt caz, persoane vulnerabile au participat doar la părțile corespunzătoare ale ședinței de judecată. În opinia monitorilor, în linii generale, procedurile au fost parțial adaptate pentru persoanele vulnerabile (120 (47%) din totalul de 281 de dosare penale monitorizate), iar comentariile majorității monitorilor vizează accesul fizic problematic în sala de judecată.

Rezultatele monitorizării ședințelor de judecată în cadrul cărora s-a acordat asistență juridică garantată de stat (au fost monitorizate 76 de astfel de cazuri) au fost similare. În rezultatul monitorizării se constată că, în contextul cauzelor civile, nicio persoană vulnerabilă[[25]](#footnote-25) nu a participat la vreo ședință de judecată monitorizată. Monitorii au considerat că procedurile au fost, în mare parte, adaptate persoanelor vulnerabile doar în trei cazuri. Similar celor menționate mai sus, monitorii au notat despre barierele existente în ceea ce privește accesul în sala de judecată, cum ar fi accesul persoanelor cu dizabilități locomotorii la etajul la care era amplasată sala de ședințe; nu exista un ascensor; intrarea în sediul instanței de judecată era dotată cu rampă de acces, însă, în interior, nu exista ascensor. Situația a fost similară și în ceea ce privește cauzele penale în contextul cărora a fost acordată asistență juridică garantată de stat. În majoritatea covârșitoare (64 (94%) din totalul de 68) de ședințe de judecată pe cauze penale monitorizate, nu au participat persoane vulnerabile. Cu toate acestea, în patru cazuri s-a acordat asistență persoanelor pentru a putea intra în sala de judecată și participa la proces. În șapte cazuri, normele de procedură au fost ajustate pentru a garanta eficiența dreptului de a fi audiat. La ajustarea normelor de procedură au fost aplicate următoarele măsuri: audierea la distanță (4 cazuri), un psiholog (2 cazuri), un asistent social (1 caz) și un traducător au participat la procesul de judecată în 3 cazuri; limbajul juridic a fost simplificat în 4 cazuri.

Chiar dacă exemplele cauzelor monitorizate cu implicarea persoanelor vulnerabile ar putea fi limitate din punct de vedere numeric, acestea scot în evidență deficiențele din sistemul judecătoresc care necesită atenție. O problemă esențială, care iese în evidență, este accesibilitatea sălilor de judecată pentru persoanele cu dizabilități locomotorii. Provocările pe care le confruntă persoanele cu dizabilități locomotorii atunci când încearcă să ajungă în sălile de judecată evidențiază lipsa de conștientizare și a măsurilor anticipative, pentru a asigura incluziunea. De cele mai multe ori, infrastructura fizică a instanțelor de judecată nu asigură condițiile necesare și, respectiv, restricționează participarea acestor persoane într-o manieră corectă și echitabilă. Din această perspectivă, la nivel de stat, se recomandă implementarea modificărilor arhitecturale necesare. Acest lucru ar putea implica instalarea de rampe, lifturi, intrări accesibile și semnalizare adecvată pentru a ghida persoanele cu dizabilități.

De asemenea, ar trebui depuse eforturi suplimentare pentru a răspunde nevoilor grupurilor vulnerabile, atunci când se adaptează normele procedurale și se desfășoară ședințe de judecată. Deși modificarea infrastructurii fizice este esențială, la fel de important este să se ia în considerare aspectele procedurale care afectează persoanele cu dizabilități fizice (de exemplu, auz) sau mintale, copiii, persoanele în etate și persoanele care se confruntă cu dificultăți lingvistice. Acest aspect ar putea presupune furnizarea de informații și adresarea întrebărilor într-un mod simplificat, mai lent și mai clar, asigurând participarea traducătorilor și asistenților calificați. Din acest punct de vedere, instruirea specifică a judecătorilor prezintă o importanță deosebită. Un astfel de program de instruire ar trebui să fie conceput pentru a oferi judecătorilor cunoștințele juridice necesare în vederea sprijinirii drepturilor persoanelor vulnerabile, pentru a adapta maniera de comunicare la nevoile acestora, pentru a preveni subiectivismul și pentru a lua decizii în cunoștință de cauză.

### 3.4.2. Asistență juridică garantată de stat pentru grupurile vulnerabile

Reieșind cin provocările specifice cu care se confruntă grupurile vulnerabile în contextul accesului la justiție, ar trebui să fie acordată o atenție specifică asistenței juridice pentru grupurile vulnerabile care se pomenesc în fața instanței. Reprezentarea juridică și sprijinul oferit grupurilor vulnerabile sunt esențiale în vederea asigurării condițiilor echitabile și garantării faptului că drepturile acestor persoane sunt protejate. Cu toate acestea, în cazul grupurilor vulnerabile, calitatea asistenței juridice este și mai importantă. Adesea, avocații trebuie să dedice mai mult timp și să depună mai mult efort cauzelor care implică grupurile vulnerabile, întrucât ar trebui să ajute aceste persoane să înțeleagă drepturile lor legale, să le explice procedurile judiciare în termeni accesibili și să le ghideze reieșind din complexitatea procesului judiciar. Totodată, de multe ori, pentru a oferi asistență juridică de calitate, avocatul trebuie să dețină cunoștințe juridice specifice, cum ar fi înțelegerea legislației în domeniul migrației sau a justiției juvenile.

În Moldova, în conformitate cu art. 19 al Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat, copiii victime ale infracțiunilor, victimele violenței în familie și victimele infracțiunilor cu caracter sexual au dreptul la asistență juridică calificată, indiferent de nivelul lor de venit. De asemenea, în baza Codului de procedură penală al Republicii Moldova, unele grupuri vulnerabile suplimentare (spre exemplu, copiii în conflict cu legea și persoanele nevăzătoare sau cu deficiențe de auz) au dreptul la asistență juridică obligatorie. Cu toate acestea, nu este stabilit conținutul asistenței juridice în cazul grupurilor vulnerabile și nuci criterii specifice de calitate. Totodată, așa cum s-a menționat mai sus, avocații nu sunt specializați în acest sens. De asemenea, în cadrul Proiectului nu a fost stabilită existența unui program complet de instruire a avocaților care le-ar permite să obțină cunoștințe sistemice în domenii relevante pentru protejarea grupurilor vulnerabile (totuși, trebuie să se admită că se oferă o anumită instruire specifică; în orice caz, aceste cursuri sunt relativ aleatorii și doar o parte dintre avocați le urmează, chiar dacă acestea ar fi relevante în contextul apărării clienților vulnerabili).

În contextul *Sondajelor în cadrul focus-grupurilor pentru avocații privați și cei finanțați de stat,* s-a urmărit evaluarea particularităților procedurale asociate justițiabililor vulnerabili. Sondajele au fost elaborate luând în considerare faptul că grupurile vulnerabile includ, dar nu se limitează la copii, minori aflați în conflict cu legea, persoanele în etate, minorități, victime ale violenței în bază de gen, persoane sărace și persoane cu dizabilități. Analiza răspunsurilor relevă faptul că un număr considerabil de respondenți din ambele grupuri nu cred că sistemul național prevede adaptarea procedurală corespunzătoare pentru persoanele vulnerabile. 58% dintre respondenți, care fac parte din cadrul grupului avocaților privați (la sondaj au participat 78 de avocați privați) și 33% dintre respondenții din cadrul grupului avocaților publici (la sondaj au participat 88 de avocați desemnați de stat), au remarcat că sistemul este adaptat într-o *mică măsură*. În linii generale, avocații publici au oferit opinii mai pozitive în această privință, 58% dintre respondenți au considerat că sistemul este adaptat într-o măsură moderată. Pentru comparație, 32% dintre respondenții din cadrul grupului de avocați privați au fost de acord cu această afirmație.

Îmbunătățirea asistenței juridice pentru grupurile vulnerabile impune o combinație de inițiative.[[26]](#footnote-26) Întâi de toate, multe persoane vulnerabile ar putea să nu cunoască despre serviciile de asistență juridică gratuită disponibile pentru ei. Respectiv, ar trebui să fie depuse eforturi în vederea informării acestor grupuri cu privire la drepturile lor și modul în care pot beneficia de asistență juridică. Totodată, ar trebui să fie elaborate programe de instruire adaptate pentru a răspunde nevoilor specifice ale diferitor grupuri vulnerabile. În cele din urmă, unii experți au sugerat, în contextul sondajului că participarea ONG-urilor reprezintă o măsură bună în contextul protejării intereselor persoanelor vulnerabile. Expertul 3 (judecător) a menționat: *„În opinia mea, ONG-urile ar trebui să fie autorizate în anumite domenii mai sensibile, cum ar fi infracțiunile de mediu, protecția copilului, violența în familie, pentru ca aceste cazuri să fie reprezentate de organizațiile respective, însă, la ora actuală, nu există așa ceva”.*

## 3.5. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

În baza discuțiilor cu privire la accesul la justiție în domeniile selectate pentru monitorizare și evaluare, în conformitate cu criteriile de monitorizare, secțiunea respectivă include concluziile generale și recomandări de politici.

*Asistența juridică*

**Recomandarea 1** *Implementarea unui sistem de instruire continuă pentru avocați.* În vederea asigurării calității asistenței juridice și menținerea standardelor înalte ale profesiei de avocat, se recomandă implementarea unui sistem comprehensiv de instruire continuă a avocaților. Acest sistem ar trebui să cuprindă diverse aspecte, cum ar fi actualizările legislative, abilitățile de comunicare cu clienții, gestionarea grupurilor vulnerabile și alte subiecte pertinente. În prezent, Legea cu privire la avocatură a Republicii Moldova prevede că avocații trebuie să dedice anual minim 16 ore instruirii continue, însă mecanismele de control existente pentru verificarea respectării acestei obligații sunt limitate în eficacitatea lor. Prin urmare, ar trebui luată în considerare stabilirea unor măsuri de control mai riguroase și mai eficiente.

*Calitatea asistenței juridice*

**Recomandarea 2:** *Creșterea gradului de conștientizare a rolului avocaților finanțați de stat.* În Moldova, au fost remarcate stereotipuri legate de calitatea asistenței juridice. Combaterea acestor stereotipuri impune o abordare multidimensională. În acest scop, educația publicului cu privire la importanța și rolul avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat întru asigurarea accesului la justiție pentru cei care nu își pot permite asistență juridică din sfera privată, este esențială. Acest lucru ar trebui să se facă prin scoaterea în evidență a gradului de pregătire, calificarea și dedicația avocaților în materie de acordare a asistenței juridice. De asemenea, ar adăuga valoare, diseminarea istoriilor de succes ale avocaților, care oferă asistență juridică garantată de stat și au obținut rezultate pozitive pentru clienții lor.

**Recomandarea 3** *Echilibrarea volumului de muncă și remunerării pentru avocații care oferă asistență juridică garantată de stat.* Pentru asigurarea unui volum de muncă rezonabil a avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat, un aspect esențial în contextul calității asistenței juridice, ar trebui întreprinse diferite măsuri. Din punctul de vedere al administrării asistenței juridice, este necesar să se aloce fonduri suficiente sistemului de asistență juridică garantată de stat pentru ca acesta să poată angaja un număr adecvat de avocați calificați. Suplimentar, ca măsură conexă, ar fi recomandabil să se stabilească îndrumări clare cu privire la determinarea volumului rezonabil de dosare pentru avocații ce oferă asistență juridică garantată de stat (un număr maxim de dosare pe care un avocat le poate gestiona într-o anumită unitate de timp). În contextul îndrumărilor respective, ar trebui să se ia în considerare diferiți factori, cum ar fi complexitatea cauzei (în ceea ce privește volumul cauzei și dificultatea problemelor juridice abordate), nivelul instanței (prima instanță, instanță de apel) și tipul cauzei (civilă, administrativă, contravențională, penală). Datele privind numărul de cauze gestionate de avocații ce oferă asistență juridică garantată de stat ar putea fi păstrate în format electronic, ceea ce va permite coordonatorilor oficiilor de asistență juridică garantată de stat să verifice volumul de dosare ale oricărui avocat. Coordonatorul oficiului de de asistență juridică garantată de stat trebuie să efectueze evaluări sistematice în ceea ce privește numărul dosarelor atribuite avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat, pentru a identifica orice volum excesiv de muncă și pentru a evita atribuirea dosarelor suplimentare unui avocat care are deja în gestiune un număr maxim de dosare. În contextul sistemului de remunerare al avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat ar trebui să se ia în considerare și complexitatea cazului.

**Recomandarea 4:** *Consolidarea încrederii în serviciul de asistență juridică garantată de stat.* Pentru a consolida încrederea reciprocă, clientul beneficiar de asistență juridică garantată de stat trebuie să dispună de posibilitatea de a-și alege avocatul. În ceea ce privește scenariul în care clientul beneficiar de asistență juridică nu își poate exercită dreptul de a alege un anumit avocat, coordonatorul oficiului de asistență juridică garantată de stat trebuie să ia decizia de selectare a avocatului, bazându-se pe principiului tratamentului echitabil, numărului de dosare ale avocaților ce oferă asistență juridică, necesitățile clientului (experiența specială a avocatului, competență lingvistică, etc.).

**Recomandarea 5:** *Îmbunătățirea calității și independenței programelor de asistență juridică garantate de stat.* Cu scopul de a asigura menținerea standardelor de înaltă calitate și responsabilitate a programelor de asistență juridică garantată de stat, coordonatorul oficiului de asistență juridică garantată de stat ar putea efectua evaluări sistematice și implementa mecanisme de sugestii și reclamații, întrucât acest lucru contribuie la creșterea eficienței serviciilor de asistență juridică. În ceea ce privește independența avocaților, în vederea îmbunătățirii mecanismelor de monitorizare a calității asistenței juridice garantate de stat, se recomandă să se caute consens și compromis cu organizațiile profesionale ale avocaților (Baroul, Uniunea Avocaților). Cel mai potrivit este ca înșiși avocații, prin intermediul comunităților lor profesionale, să asigure evaluarea riguroasă a calității juridice. Alternativ, uniunea avocaților ar trebui să fie inclusă cu drepturi decizionale egale în cadrul procesului de asigurare și evaluare a calității asistenței juridice garantate de stat.

**Recomandarea 6:** *Colectarea prealabilă a datelor pentru asigurarea unei analize aprofundate a asistenței juridice garantate de stat.* Procesul de colectare a datelor pentru situațiile în care a fost acordată asistență juridică garantată de stat ar trebui dezvoltată în continuare. Această dezvoltare ar permite o analiză nuanțată a contextelor specifice în care se solicită și se acordă asistență juridică garantată de stat, oferind informații care să vizeze aspectele demografice, tipurile de cazuri, distribuția geografică și rezultatele obținute de cei care accesează aceste servicii. Asigurarea unui cadru riguros de colectare a datelor poate ajuta la identificarea tendințelor, lacunelor și domeniilor de reformă, facilitând, în cele din urmă, procesul decizional bazat pe dovezi și alocarea resurselor.

**Recomandarea 7:** *Consolidarea evaluărilor bazate pe merit în vederea eligibilității pentru asistență juridică garantată de stat.* Pentru a spori accesibilitatea sistemului de asistență juridică garantată de stat a grupurilor vulnerabile și pentru a preveni cazurile de abuz, este esențial să se consolideze implementarea evaluărilor bazate pe merit (rezultat) în vederea determinării eligibilității pentru asistența juridică. Pentru atingerea acestui obiectiv pot fi utilizate diferite măsuri. Spre exemplu, Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat poate include o prevedere care să precizeze că asistența juridică nu va fi acordată, dacă costul acordării asistenței este disproporționat de mare comparativ cu valoarea cererii. Un alt instrument eficient este evaluarea viabilității reprezentării legale în cadrul procedurilor. Totodată, reglementările legale ar putea limita asistența juridică garantată de stat în situațiile în care solicitantul pretinde un prejudiciu moral adus onoarei sale, dar nu a suferit niciun prejudiciu material. De asemenea, așa cum se recomandă în Componenta 2 a acestui Proiect, ar trebui să se ia în considerare un model bazat pe lege pentru a face față situațiilor în care o persoană solicită asistență juridică în mai multe cauze/cazuri.

*Recuperarea cheltuielilor de judecată*

**Recomandarea 8:** *Stabilirea principiilor clare și transparente pentru recuperarea cheltuielilor de judecată.* Pentru a asigura un proces echitabil și transparent, este nevoie de principii mai clare și mai bine definite care să ghideze recuperarea cheltuielilor de judecată în Republica Moldova. În timp ce judecătorii ar trebui să aibă o anumită marjă de apreciere, pentru a lua în considerare specificul fiecărui caz, stabilirea și aderarea la principii consecvente și inteligibile ar spori predictibilitatea și corectitudinea, promovând accesul la justiție pentru toate părțile implicate în litigii. În acest sens, îndrumările adoptate de Curtea Supremă ar putea fi deosebit de utile, deoarece reprezintă un instrument important, pentru a asigura o practică unificată în întreaga țară.

**Recomandarea 9:** *Reevaluarea procesului de recuperare a cheltuielilor de asistență juridică în cauzele principale pentru a reduce sarcina judiciară.* La ora actuală, numărul cazurilor în care se solicită recuperarea costurilor de asistență juridică este mic. Prin urmare, este probabil ca o parte din cererile de recuperare a costurilor de asistență juridică să fie depuse drept cereri separate în fața instanțelor. O astfel de abordare s-ar putea solda cu o povară semnificativă pe infrastructura judiciară deja tensionată, sporind numărul de dosare și întârzierile, precum și exercitând presiuni suplimentare asupra resurselor instanțelor. Astfel, este recomandabil să se reevalueze practica actuală și să se depună eforturi pentru a rezolva problema recuperării cheltuielilor de judecată în cauzele principale.

*Protecția grupurilor vulnerabile*

**Recomandarea 10:** *Implementarea modificărilor necesare în vederea îmbunătățirii accesului persoanelor cu dizabilități.* De cele mai multe ori, infrastructura fizică existentă a instanțelor de judecată nu asigură condițiile necesare și, respectiv, restricționează participarea acestor persoane într-o manieră corectă și echitabilă. Din această perspectivă, la nivel de stat, se recomandă implementarea modificărilor arhitecturale necesare. Acest lucru ar putea implica instalarea de rampe, lifturi, intrări accesibile și semnalizare adecvată pentru a ghida persoanele cu dizabilități.

**Recomandarea 11:** *Asigurarea instruirii specializate pentru judecători pentru a putea răspunde nevoilor grupurilor vulnerabile în contextul ședințelor de judecată.* De asemenea, ar trebui depuse eforturi suplimentare pentru a răspunde nevoilor grupurilor vulnerabile, atunci când se adaptează normele procedurale și se desfășoară ședințe de judecată (de exemplu, pentru persoanele cu dizabilități fizice (văz/auz) sau mintale, pentru copii și persoanele în etate, persoanele care se confruntă cu bariere lingvistice). Acest aspect ar putea presupune furnizarea de informații și adresarea întrebărilor într-un mod simplificat, mai lent și mai clar, asigurând participarea traducătorilor și asistenților calificați. Din acest punct de vedere, instruirea specifică a judecătorilor reprezintă o importanță deosebită. Un astfel de program de instruire ar trebui să fie conceput pentru a oferi judecătorilor cunoștințele necesare în vederea sprijinirii drepturilor persoanelor vulnerabile, pentru a adapta maniera de comunicare la nevoile acestora, pentru a preveni subiectivismul și pentru a lua decizii în cunoștință de cauză.

**Recomandarea 12:** *Elaborarea programelor de informare și instruire personalizată pentru grupurile vulnerabile în vederea creșterii gradului de conștientizare și accesului la asistența juridică.* Îmbunătățirea asistenței juridice pentru grupurile vulnerabile impune o combinație de inițiative. Întâi de toate, multe persoane vulnerabile ar putea să nu cunoască despre serviciile de asistență juridică disponibile pentru ei. Respectiv, ar trebui să fie depuse eforturi în vederea informării acestor grupuri cu privire la drepturile lor și modul în care pot beneficia de asistență juridică. Totodată, ar trebui să fie elaborate programe de instruire adaptate pentru a răspunde nevoilor specifice ale diferitor grupuri vulnerabile.

# 4. RESPECTAREA DREPTULUI LA UN PROCES ECHITABIL

În contextul secțiunii respective sunt analizate aspectele esențiale ale asigurării dreptului la un proces echitabil în cadrul sistemului judiciar. Această analiză cuprinzătoare vizează diferite dimensiuni ale dreptului la un proces echitabil, începând cu dosarele civile la cele penale, contravenționale și administrative.

În cadrul următoarelor subsecțiuni, sunt cercetate aspectele esențiale ale acestor drepturi, se face lumină asupra accesibilității, transparenței și echității procedurale în cadrul sistemului de justiție. Această analiză se extinde atât asupra desfășurării ședințelor judiciare orale, cât și asupra profesionalismului general manifestat la nivel de instanțe judecătorești.

Pe măsură ce se analizează fiecare subcategorie, se examinează modul în care sunt respectate orelor programate, durata procedurilor judiciare, dreptul de a fi audiat și alte aspecte fundamentale care contribuie la echitatea procesului de judecată. Totodată, este evaluat rolul președinților completelor de judecată și semnificația deliberărilor judecătorilor, de asemenea, etapa esențială de pronunțare și publicare a hotărârilor judecătorești.

În cele din urmă, în această secțiune sunt expuse informațiile corespunzătoare în contextul examinării eficienței generale ale organizării procesului de judecată, clarificând domeniile în care ar putea fi necesare îmbunătățiri.

Prin această analiză amplă, ne propunem să oferim informații și recomandări pentru a îmbunătăți corectitudinea și eficiența sistemului judiciar în cauzele civile, penale, contravenționale și administrative.

Datele utilizate pentru evaluarea grupului selectat de cazuri sunt obținute în rezultatul *monitorizării ședințelor de judecată*, *sondajelor justițiabililor* și *interviurilor cu experții*. În concluziile evaluării sunt incluși doar indicatorii care indică abateri semnificative pozitive sau negative de la media generală în cadrul instanței vizate, fie în instanțele de fond sau în cele de apel.

## 4.1. DREPTUL LA UN PROCES ECHITABIL ÎN CAUZE CIVILE

În contextul secțiunii respective sunt analizate complex aspectele esențiale ale asigurării dreptului la un proces echitabil în cauzele civile. Examinarea noastră abordează diferite dimensiuni sub aspectul de accesibilitate și transparență în cadrul procedurilor civile, punând accent deosebit pe aspecte precum accesul public, accesul egal și participarea organizațiilor neguvernamentale (ONG-uri) la procedurile civile. Totodată, se prezintă o evaluare a desfășurării ședințelor de judecată, analizând factori precum respectarea termenelor, punerea în aplicare a drepturilor procedurale și rolul președintelui completului de judecată în desfășurarea ședințelor judiciare. Urmează analiza rezultatelor monitorizării deliberărilor judiciare, procesului de pronunțare și publicare a hotărârilor judecătorești, de asemenea, se prezintă anumite informații cu privire la profesionalismul instanței de judecată în contextul cauzelor analizate.

*Monitorizarea ședințelor de judecată* include un eșantion de 281 de ședințe de judecată. Din numărul total de ședințe monitorizate, majoritatea predominantă, mai exact 221 de ședințe (ceea ce este echivalentul a 79%), au fost desfășurate în instanțele de fond, în timp ce celelalte 60 de ședințe (21%) s-au desfășurat în curțile de apel. În mod semnificativ, cea mai mare parte a acestor ședințe de judecată, în număr total de 246 sau 88%, s-au desfășurat în sala de judecată.

În ceea ce privește componența completelor judecătorești în contextul acestor ședințe, într-un număr semnificativ de 220 de ședințe (sau 78% din total) cauzele au fost examinate de un singur judecător. În ceea ce privește experiența, 184 de judecători (47%) erau în funcție de până la 10 ani, 114 (29%) aveau un mandat de până la 20 de ani, iar 92 (24%) aveau mai mult de 20 de ani de experiență.

Toate cele 281 de ședințe de judecată pe cauze civile, care au fost supuse monitorizării, au fost publice. Totodată, în cazul numărului predominant de 277 de ședințe s-a respectat procedura standard. În ceea ce privește etapele ședințelor de judecată, acestea au fost repartizate după cum urmează: 138 (49%) erau la etapa examinării în fond sau la etapa examinării apelului, 104 (37%) erau la etapa ședințelor preparatorii/prealabile, iar 39 (14%) erau deja la etapa pronunțării hotărârii instanței judecătorești.

### 4.1.1. Accesibilitatea și transparența în cauzele civile

În cadrul acestei secțiuni sunt analizate procedurile judecătorești civile, iar accentul deosebit este pus pe patru aspecte esențiale: (1) Accesul la informațiile instanței; (2) Accesul public la ședințele de judecată; (3) Accesul egal care asigură un tratament echitabil; (4) Accesul ONG-urilor la instanța de judecată. Fiecare dintre aceste criterii scoate în evidență situația la capitolul transparență și deschidere în cadrul procedurilor civile, oferind informații asupra domeniilor care necesită îmbunătățiri.

#### 4.1.1.1. Accesul la informațiile instanței

Eficacitatea sistemului judecătoresc depinde de transparența acestuia și de asistența care este acordată justițiabililor. În cadrul acestei analize cuprinzătoare a fost examinat orarul instanțelor, claritatea informațiilor și implicarea personalului atât în instanțele de fond, cât și în cele de apel. Scopul a fost de a evalua standardele actuale de transparență și de a identifica domeniile care impun optimizări.

În contextul evaluării clarității informațiilor instanței, au fost colectate opiniile a 57 de justițiabili (*Sondajele justițiabililor*). Doar 2% dintre participanți au declarat că sunt „foarte mulțumiți”, în timp ce 37% au fost „mulțumiți”, 53% au fost declarat o mulțumire „medie”, iar 7% au considerat că „nu sunt foarte mulțumiți”. Este de remarcat faptul că niciun participant nu s-a declarat „nemulțumit”, iar 2% nu au oferit niciun răspuns, indicând asupra faptului că nu au suficientă experiență specifică sau au ales să nu ofere nicio opinie.

Din cele 281 de cazuri analizate, 99% au prezentat orare clare ale ședințelor de judecată, 98% au identificat sala de judecată și părțile implicate, iar 96% au inclus subiectul și președintele completului de judecată. Din perspectiva justițiabililor, 46% au furnizat informații practice lipsite de ambiguitate, iar 49% au prezentat, în primul rând, date transparente. Cu toate acestea, pe dimensiunea rolului și implicării active a personalului instanței se impune atenție suplimentară. În 14% din cazuri, personalul instanței a inițiat îndrumări nesolicitate, în timp ce în 13% din cazuri, personalul a fost absent pentru a răspunde unor eventuale întrebări.

Au fost remarcate diferențe semnificative între instanțele de fond și curțile de apel. În cadrul judecătoriilor de prima instanță au fost afișate informații cu privire la orar în 89% dintre cazuri, în timp ce în cazul curților de apel s-a înregistrat rezultatul de 100%. În ceea ce privește ora ședințelor de judecată, distribuirea sălilor de judecată și informațiile referitoare la participanți, judecătoriile de prima instanță au oferit informații clare în 90% dintre cazuri, în timp ce curțile de apel au furnizat informații clare despre ora ședințelor în toate cazurile (100%), informații referitoare la locația sălii de judecată - în 95% din cazuri și informații referitoare la părțile implicate - în 98% din cazuri.

Cu toate acestea, claritatea informațiilor de ordin tehnic indică că există loc de îmbunătățire în ambele categorii de instanțe. În rândul judecătoriilor de primă instanță, în 43% dintre ele indicațiile au fost clare, 43% au considerat că datele sunt în mare parte clare, iar 45% au avut rezerve cu privire la claritate. În rândul curților de apel, 68% au afirmat că informațiile indicatoare sunt clare, 55% au considerat că informațiile sunt în mare parte clare, iar 7% și-au exprimat îngrijorărea cu privire la claritate.

În contextul examinării a 281 de cazuri în judecătoriile de prima instanță și curțile de apel, a fost evident angajamentul față de asigurarea transparenței, însă, au existat și nuanțe. Aceste nuanțe sugerează care sunt domeniile ce necesită optimizări pentru asigurarea experienței armonioase și eficiente a justițiabililor în contextul interacțiunii lor cu sistemul judecătoresc, inclusiv prin consolidarea procesului de furnizare a informațiilor de ordin administrativ și tehnic către justițiabili.

#### 4.1.1.2. Accesul publicului

În ceea ce privește participarea publicului în ședințele de judecată, trebuie de menționat faptul că din cele 281 de ședințe monitorizate, în cazul a 129 (46%) nu au fost impuse restricții privind accesul publicului în sala de ședințe. De cealaltă parte, în cazul a 115 (41%) ședințe de judecată, monitorilor li s-a cerut să declare motivul prezenței lor, iar în cazul a 31 de ședințe de judecată (11%), monitorii au trebuit să se identifice.

Din perspectiva specificului instanțelor de fond, din cele 221 de cauze, în cazul a 32 de dosare (15%) a fost permis accesul neîngrădit al publicului. Cu toate acestea, în 14 cazuri (6%) monitorilor li s-a solicitat să prezinte un act de identificare, iar într-un număr semnificativ de cazuri - 52 (24%), monitorilor li s-a cerut să explice scopul participării lor la ședință. Din perspectiva curților de apel, din cele 60 de cazuri, în 58 (sau o proporție substanțială de 97%) accesul a fost nerestricționat, în timp ce doar într-un caz s-a cerut clarificarea prezenței unui monitor.

În concluzie, majoritatea semnificativă a cazurilor permit accesul public nerestricționat. Judecătoriile de prima instanță, care solicită uneori verificarea identității, tind să adopte o abordare mai prudentă. Între timp, curțile de apel, permițând accesul liber, își scot în evidență angajamentul față de transparența publică.

#### 4.1.1.3. Accesul egal

Este esențială identificarea unui echilibru în vederea menținerii solemnității sălii de judecată și asigurării accesului egal pentru toate părțile.

În contextul analizei interacțiunilor dintre justițiabili și judecători, este de remarcat faptul că în cazul a 245 de ședințe (87%) părțile s-au abținut de la discuții înainte de începerea oficială, iar această tendință a continuat și după ședință, în cazul a 253 de ședințe (90%) au fost evitate contactele inutile. În ceea ce privește dialogurile preliminare între reprezentanții părților adverse, în cazul a 140 de ședințe (50%) nu au fost remarcate asemenea interacțiuni. Datele denotă că în cazul a 211 ședințe (75%) ambele părți adverse au intrat și au părăsit sala de judecată în același timp.

În ceea ce privește etica în incinta sălilor de judecată, în cadrul a 166 de ședințe (59%) s-a respectat conduită profesională strictă și doar în cazul a șase ședințe (2%) au fost indicate potențiale abateri de la aceste norme. Cu toate acestea, între diferite instanțe judecătorești au apărut diferențe minore. Când ne referim la discuțiile cu judecătorii înainte de ședința de judecată, în contextul instanțelor de fond au fost semnalate câteva situații (circa 2%), în timp ce în cazul curților de apel nu a fost semnalat niciun caz. Discuțiile între avocați înainte de ședință au avut loc mai des în judecătoriile de prima instanță (aproximativ 8%), comparativ cu curțile de apel (aproximativ 2%). În același timp, ambele categorii de instanțe s-au poziționat la același nivel în ceea ce privește menținerea unui standard înalt de etică și doar în aproximativ 2% din cazuri au fost raportate probleme potențiale.

#### 4.1.1.4. Accesul ONG-urilor la instanța de judecată

Rolul societății civile în contextul procedurilor judiciare, în special implicarea ONG-urilor, a constituit întotdeauna un subiect esențial de discuție pentru mediul academic din domeniul dreptului. Având în vedere rolul semnificativ al ONG-urilor în susținerea drepturilor grupurilor vulnerabile, precum și în susținerea unor chestiuni societale mai largi, participarea lor activă la procedurile judiciare devine, de multe ori, un factor esențial, în materie de înțelegere a accesibilității și incluziunii sistemului judiciar.

Conform normelor generale, în Moldova, accesul la justiție este limitat la persoanele ale căror drepturi sunt direct afectate de o decizie. De rând cu această normă generală, care prevede că solicitanții trebuie să invoce atingerea unui drept individual, art. 71 (2), art. 55 și art. 73 din Codul de procedură civilă prevăd și o excepție în favoarea persoanelor și organizațiilor care apără interesul public.

În contextul celor 281 de ședințe de judecată monitorizate, implicarea ONG-urilor a fost calificată drept rară și a fost specifică doar ședințelor instanțelor de fond. Doar un singur caz a implicat participarea unui ONG specializat în apărarea intereselor publice. Totodată, în doar 2 din cele 281 de ședințe de judecată au participat reprezentanți ai ONG-urilor, care și-au asumat rolul de observatori. Este de remarcat faptul că, în această gamă extinsă de cazuri, nu a existat nicio situație în care ONG-urile să fi contribuit în calitate de părți terți interesate, să depună documente în calitate de „amicus curiae” sau să acționeze ca avocați extrajudiciari, în pofida potențialei influențe puternice a unor asemenea contribuții. Tendința predominantă, care a fost remarcată în cadrul a 278 din 281 de ședințe de judecată (sau 99%), fie a indicat absența completă a implicării ONG-urilor, fie un posibil rol de observatori.

### 4.1.2. Desfășurarea ședințelor de judecată

În această secțiune, sunt analizate diverse aspecte referitoare la desfășurarea ședințelor de judecată în contextul cauzelor civile. În fiecare subtitlu se analizează un aspect procedural distinct al acestor ședințe, scoțând în evidență semnificația acestora și standardele respectate în contextul cauzelor civile. De la respectarea punctualității în ședințele de judecată până la pronunțarea și publicarea hotărârilor judecătorești, datele *monitorizării ședințelor de judecată* și *interviurile cu experții* descriu elementele esențiale care contribuie la asigurarea transparenței generale, corectitudinii și eficienței procedurilor civile.

#### 4.1.2.1. Punctualitatea în cadrul ședințelor de judecată: respectarea orelor programate

Eficiența procedurilor judiciare depinde, în mod substanțial, de respectarea calendarelor proceselor de judecată. Următoarele paragrafe abordează modul în care instanțele de judecată respectă orarele ședințelor de judecată și cum comunică apariția devierilor.

Din cele 281 de ședințe de judecată supuse monitorizării, 221 de cauze (79%) s-au desfășurat în conformitate cu orarul stabilit al ședinței de judecată. Cu toate acestea, în cazul celorlalte 60 de cauze (21% din numărul total), au fost sesizate abateri de la orarul planificat. În ceea ce privește comunicarea motivelor întârzierilor, trebuie de menționat că doar în 7 din aceste 60 de cauze (circa 12%) au fost emise explicații pentru întârziere. Totodată, scuzele prezentate pentru aceste întârzieri s-au limitat la 6 cazuri.

La examinarea acestor date în funcție de tipul instanțelor de judecată, a apărut un context mai nuanțat. În judecătoriile de primă instanță, 188 din cele 221 de cauze examinate (85%) au respectat calendarul procesului de judecată. Cu toate acestea, din cele 33 de întârzieri la acest nivel de jurisdicție, doar 7 (21%) au fost justificate și doar în 6 (18%) cazuri au fost emise scuzele de rigoare. Pe de altă parte, în cazul curților de apel există un context mai îngrijorător. Din numărul total de 60 de cauze, doar în 33 (55%) s-a respectat calendarul prestabilit. Este de remarcat că în toate cele 27 de cazuri de întârziere pe acest segment (45%) nu s-a oferit nicio explicație sau scuză.

Având în vedere opiniile justițiabililor (*Sondajul în rândul justițiabililor*) cu privire la punctualitatea ședințelor de judecată, datele prezintă o viziune expresivă a gradului de mulțumire a justițiabililor. În mod special, 3 respondenți (aproximativ 5%) au declarat că sunt foarte mulțumiți la capitolul ce ține de punctualitatea ședințelor de judecată. Acest aspect pozitiv este consolidat de poziția altor 23 de respondenți, care reprezintă aproximativ 40% din numărul total, care și-au exprimat mulțumirea generală față de punctualitatea ședințelor de judecată. Pe de altă parte, 15 persoane (aproximativ 26%) au exprimat o poziție neutră. Mai grav, 12 participanți (aproximativ 21%) și-au exprimat nemulțumirea la capitolul punctualitate, în timp ce 3 persoane (aproximativ 5%) au exprimat nemulțumire absolută. În concluzie, în timp ce majoritatea justițiabililor tind să fie mulțumiți în ceea ce privește punctualitatea ședințelor de judecată, un subgrup semnificativ de persoane își exprimă îngrijorările și lasă loc de îmbunătățire la capitolul respectarea orelor programate ale ședințelor judiciare.

#### 4.1.2.2. Durata procedurilor judiciare

În ceea ce privește timpul alocat, de cele mai multe ori, durata ședințelor în cauzele civile a fost fie scurtă - de până la 15 minute, ceea ce a fost caracteristic pentru 102 ședințe (36%), fie puțin mai lungă - până la 30 de minute - caracteristic pentru 94 de ședințe ( 34%).

Cât ține de ședințele de judecată *la nivelul primei instanțe*, durata acestora a fost monitorizata după cum urmează: aproximativ 35% (sau 77 de ședințe din numărul total de 221 de cauze) s-au încheiat în 15 minute sau și mai puțin, aproximativ 34% (sau 75 de ședințe) s-au încadrat în intervalul de la 15 până la 30 de minute, circa 25% (sau 56 de ședințe) s-au extins de la 30 de minute la o oră, iar în cazul unui număr mic de aproximativ 6% (sau 13 ședințe) s-a depășit pragul de o oră.

Dacă e să analizăm durata *ședințelor de judecată în instanțele de apel*, 25 dintre acestea, ceea ce constituie aproximativ 42%, s-au încheiat în 15 minute sau mai puțin. Alte aproximativ 32% (sau 19 ședințe) s-au desfășurat într-un interval de la 15 până la 30 de minute, în aproximativ 13% din cazuri (sau 8 ședințe) durata a fost de peste 30 de minute până la o oră sau mai mult.

#### 4.1.2.3. Amânarea ședințelor de judecată

*Monitorizarea proceselor de judecată* a stabilit că 25% din numărul total al ședințelor de judecată, ceea ce înseamnă 70 de cauze din numărul total de 281 de cauze supuse monitorizării, au fost amânate. O examinare mai atentă a motivelor acestor amânări a relevat că în 22 de cauze (31% din toate cauzele amânate), amânarea a fost inițiată de pârât, în timp ce în alte 19 cauze (27% din toate cele amânate), reclamantul a fost responsabil pentru amânare. Este interesant faptul că în cazul unui număr semnificativ de ședințe - 73% dintre amânări, ceea ce înseamnă 51 de cazuri, au fost specificate „alte motive” drept cauză principală. Diferite acte legislative, inclusiv art. 191 și 207 din Codul de procedură civilă, stabilesc motive specifice pentru aceste întreruperi.

Cu toate acestea, marea majoritate a experților (reieșind din datele *rezultatelor Interviurilor cu experți*) au remarcat că, de facto, Moldova nu are o problemă sistemică legată de procedurile îndelungate. Expert 4 (judecător) a menționat că *„În țara noastră, se consideră că dosarele derulează mai rapid pe rol, chiar și în comparație cu diferite state. <...> Vorbesc despre cauzele administrative; se întâmplă foarte repede. <...> În cauzele administrative, o ședință de judecată se poate soluționa chiar și în șase luni.”* Expertul 11 (avocat) a reiterat că *„<...> termenele noastre sunt destul de rapide și, în baza acestui fapt, înregistrăm calitate redusă.”*

În contextul discuțiilor referitoare la pregătirea ședințelor de judecată, experții au subliniat, în cadrul interviurilor, o altă problemă – lipsa continuității acțiunilor procedurale. Reiese că eficiența procedurilor este prejudiciată de amânările diverse.

În primul rând, deseori, seria ședințelor de judecată este supusă amânărilor îndelungate din cauza aspectelor organizatorice (spre exemplu, nu există acces comun la programul avocatului; pentru aceeași zi sunt stabilite mai multe ședințe scurte de judecată). Din această perspectivă, Expertul 3 (judecător) a subliniat importanța continuității și succesiunii ședințelor de judecată: *„Nu prea cred că judecătorul, care a audiat cauza în luna aprilie, își va aminti toate detaliile pe marginea dosarului în cadrul ședinței de judecată de peste o lună.”.* Se pare că același lucru este valabil și în contextul pregătirii motivării hotărârilor: „*<...> Eu am la dispoziție 45 de zile lucrătoare pentru a pregăti partea motivantă <...> Însă, după 45 de zile, el (judecătorul) uită ce a fost acolo.”*

În al doilea rând, interviurile au scos în evidență necesitatea asigurării unui nivel mai bun de pregătire și intensificarea cooperării între părțile implicate. În timpul discuțiilor cu privire la respectarea termenelor procedurilor judiciare, experții au remarcat nu doar rolul judecătorilor, dar și rolului avocaților și, în special, al procurorilor. Expert 21 (avocat) a explicat în continuare: *„Nu doar avocații sunt cei care solicită amânarea cauzelor. Spre exemplu, luna trecută, Curtea de Apel a dispus amânarea cauzei pentru luna octombrie, adică, nu eu am fost cel care a solicitat acest lucru, dar judecătorii care sunt suprasolicitați cu dosare și se întâmplă rar să avem stabilite cauze într-o lună, practic, se stabilesc în trei luni, în șase luni.”.*

În al treilea rând, este de remarcat faptul că admisibilitatea probelor nu pare să fie un motiv principal al acestor amânări. Problemele legate de admisibilitatea tardivă a probelor au fost confirmate de către experți ca fiind problematice doar parțial (Expert 8, avocat; Expert 16, avocat). Din cele 281 de ședințe, în 17 cazuri (sau 6% din numărul total) s-a înregistrat introducerea probelor dincolo de termenele obișnuite. În contextul analizei cauzelor, în șapte cazuri (sau aproximativ 41% din numărul total al situațiilor de prezentare tardivă a probelor) nu au fost respectate termenele limită ale etapei pregătitoare. De cealaltă parte, în zece instanțe de judecată (sau în 59% dintre astfel de cazuri) au fost introduse probe tardive fără a provoca perturbarea procedurilor judiciare. Este de remarcat faptul că în 94% dintre aceste cazuri (16 din 17), judecătorii au depus eforturi, pentru a se asigura că opinia părții adverse a fost recunoscută și luată în considerare.

În cele 60 de cauze examinate în curțile de apel au fost înregistrate caracteristici distincte. Aceste instanțe, care se poziționează mai sus în ierarhia sistemului judecătoresc, au demonstrat un angajament ferm în ceea ce privește respectarea standardelor procedurale în comparație cu instanțele de fond. S-a remarcat tendința în scădere a cauzelor amânate. În baza datelor monitorizării, ședințele de judecată au fost amânate în 10% din cauze (6 din 60). Respectiv, în majoritatea cazurilor, 90% (54 din 60), ședința de judecată nu a fost amânată. În cazul ședințelor amânate, motivele invocate au fost diverse. Într-un caz, amânarea s-a produs din cauza imposibilității unei părți de a se prezenta în instanță la data stabilită din motive care nu au depins de voința persoanelor vizate, așa cum prevede art. 191 din Codul de procedură civilă. În cinci cazuri, alți factori au generat amânare, cum ar fi concediul pe motive de boală al judecătorului.

#### 4.1.2.4. Explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale

Între cele 230 de cazuri în care chestiunea era aplicabilă, este de remarcat angajamentul instanței în 114 cauze (50%) în ceea ce privește explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute în art. 56 din Codul de procedură civilă. De cealaltă parte, în contextul a 116 cauze (50%) nu s-a oferit asemenea explicație. Suplimentar, într-un grup puțin mai mic de 100 de cauze (43%), instanța a oferit o prezentare de ansamblu și cuprinzătoare a tuturor drepturilor și obligațiilor specificate în art. 56 al Codului de procedură civilă.

În ceea ce privește art. 60 al Codului de procedură civilă s-a înregistrat o tendință similară. În 120 de cauze (43%), participanții au fost informați cu privire la drepturile și responsabilitățile lor procedurale în temeiul articolului menționat. În mod special, în cadrul majorității semnificative a ședințelor - 241 (86%), președintele completului de judecată a informat despre dreptul de a contesta componența completului. Cu toate acestea, în două cazuri (1%) în care au fost făcute astfel de contestații, acestea au fost ulterior respinse.

Când ne referim la situația instanțelor de apel, care cuprinde 51 de cazuri aplicabile în cadrul setului general de date, apare un model unic. În acest context, doar în cadrul a 13 dintre aceste ședințe (26%), judecătorul a oferit o explicație detaliată asupra drepturilor prevăzute în art. 56 al Codului de procedură civilă. Totodată, în cadrul unui număr semnificativ de cazuri - 31 (52%), s-a înregistrat lipsa remarcabilă a informațiilor furnizate părților cu privire la drepturile lor, astfel cum sunt descrise în art. 60 Cod de procedură civilă. Cu toate acestea, este de remarcat faptul că, într-o majoritate semnificativă de 46 de cauze examinate în instanțele de apel (84%), judecătorii au acordat timp pentru a explica dreptul de a contesta componența completului de judecată, deși nu au fost înregistrare contestații în cursul acestor proceduri.

De asemenea, *interviurile cu experții* au relevat că explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale se face într-un mod formal. Potrivit expertului 18, *„nimeni nu explică niciodată într-un mod normal. Citirea a ceea ce este scris în cod nu este o explicație. Doar dacă pui semnătura pe o decupare imprimată a unui articol din Cod cu privire la drepturi, asta nu însemnă explicarea acestor drepturi, acest lucru ar trebui să fie complet diferit. Foarte rar, dar mai sunt judecători care explică în mod clar părților care sunt drepturile lor (nu avocaților care știu deja acest lucru). Acest lucru trebuie să se facă pentru persoana care trebuie să înțeleagă ce poate să facă.”*

#### 4.1.2.5. Rolul președintelui completului de judecată

În timpul discuțiilor referitoare la rolul președintelui completului de judecată în cauzele civile, este important de menționat că nivelul activismului judiciar variază și nu este practicat în mod consecvent. Potrivit majorității experților (*Interviurile cu experții*), această variație depinde adesea de calitățile personale și dispoziția judecătorului. Așa cum a menționat unul dintre experți (Expert 5, judecător): *„În opinia mea, rolul activ al judecătorului depinde de el însuși, de bună-credință.”.* Un alt expert(expert 16, avocat) a subliniat*: „Dacă vorbim de buna credință a judecătorilor, atunci el este stăpânul cauzei, chiar și în raport cu probele sau participantul în dosar.”* Suplimentar, un alt expert (Expertul 13, avocat) a subliniat: *„Depinde de caracterul oamenilor și al judecătorilor."*

Mai mult, o observație interesantă apare în contextul analizei modului în care sunt abordate trăsăturile caracteristice personale ale participanților la procesul de judecată. Doar într-un număr minim de 11 cauze s-a ținut cont de către președintele completului de judecată recunoașterea unor asemenea factori precum vârsta, capacitatea, starea fizică sau mintală; în timp ce în alte 16 cauze, aceste circumstanțe nu au fost luate în calcul. În contextul interpretării acestor rezultate, trebuie, de asemenea, de remarcat că, în majoritatea cauzelor, chestiunea luată în considerare nu era aplicabilă (254 de cauze).

Mai mult, impunerea amenzilor ca măsură punitivă pentru comiterea încălcărilor procedurale, a fost o practică rar întâlnită. Din toate exemplele, doar în cadrul a trei ședințe s-au aplicat penalități financiare, în special, pentru nerespectarea procedurilor.

#### 4.1.2.6. Dreptul de a fi audiat/auzit

Din cele 156 de cauze monitorizate, în care problema luată în considerare a fost aplicabilă, în cadrul a 121 de ședințe (76%), au figurat judecători care au prezentat rapoarte cuprinzătoare asupra cauzelor, în conformitate cu principiile enunțate la art. 211 alin. (2) al Codului de procedură civilă. Acest lucru a implicat o analiză detaliată a pretențiilor, argumentelor și probelor expuse în cereri și referințe. Analizarea în continuare a cifrelor, la categoria judecătoriilor de primă instanță, în 86 din 107 cauze aplicabile (80%) s-au respectat criteriile de referință stabilite în art. 211 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Curțile de apel au demonstrat un grad similar de conformitate, cu 35 din 49 de cauze aplicabile (71%), care întrunesc cerințele stipulate.

În contextul chestiunilor aplicabile, este de menționat că în 187 de ședințe (96%), părților li sa oferit posibilitatea de a-și prezenta argumentele esențiale în manieră detaliată.

Din perspectiva examinării probelor, în cadrul a 63 de ședințe (55%) din tot eșantionul, s-a constatat că instanțele judecătorești fac trimiteri serioase la probele acumulate. Problema a fost evidentă în mod special în cadrul curților de apel, unde în 17 cazuri (60%) a fost remarcată lipsa cercetării amănunțite a originii exacte sau a locului probelor prezentate.

În ceea ce privește evaluarea gradului de mulțumire a justițiabililor (*Sondajele justițiabililor*) în raport cu timpul prevăzut pentru prezentarea argumentelor în timpul ședințelor de judecată, se profilează opinii diferite. Un număr modest de 3 persoane (5%) din rândul respondenților s-au declarat „foarte mulțumiți” de durata de timp oferită. Pentru comparație, 16 respondenți (28%) au comunicat că sunt „mulțumiți”, fapt care indică o acceptare generală. Curios este faptul că cei mai mulți respondenți - 20 la număr (35%) - au raportat „o mulțumire medie”, sugerând că este loc pentru mai bine. De cealaltă parte, care reprezintă masa critică, 16 respondenți (28%) au considerat că timpul prevăzut a fost insuficient și s-au declarat „nu foarte mulțumiți”. Este de remarcat că doi respondenți (4%) și-au exprimat dezacordul clar, declarându-se „nemulțumiți”.

În cadrul unor *Interviuri cu experții,* s*-*a evidențiat această problemă, iar intervievații au considerat că judecătorii nu ar trebui să priveze participanții de dreptul procedural sau de dorința de a explica, chiar și atunci când cazul este prezentat emoțional. Aceștia au accentuat importanța ascultării cu atenție, indiferent de contextul emoțional: „*Este emoțional, oamenii încearcă să-și prezinte durerea ca pe un argument*” (Expert 4, judecător); „*Nici nu le pasă de hotărâre, pentru ei este important să fie auziți <...>*” (Expert 5, judecător); „*Din experiența mea, judecătorii sunt foarte empatici, ascultă participanții cu sau fără educație <...> ”* (Expert 20, judecător-asistent). De asemenea, s-a mai specificat că multe depind de judecătorul concret și chiar de avocat: „*<...> Eu am o tactică pentru a-i face să asculte: uneori fac glume ca să trezesc interesul <...>; alteori, zic: „este important, ascultați, vă rog!” și tot așa mai departe.”* (Expert 13, avocat); „*<...> unul va veni pregătit și-i asculți cu interes, iar alții, pentru a-și impresiona clienții, vor da citire unor declarații lungi și inutile.”* (Expert 17, judecător).

În timpul discuțiilor referitoare la respectarea dreptului de a fi audiat în instanțele de apel, experții au subliniat că judecătorii sunt mai puțin atenți în cadrul instanțelor de apel (Expert 5, judecător; Expert 12, avocat; Expert 15, avocat; Expert 19, judecător; Expert 20, judecător-asistent), or, au refuzat chiar să comenteze acest subiect (Expert 4, judecător). În acest sens, Expertul 19 (judecător) a remarcat frustrarea generată de volumul mare de muncă: *„Pe de o parte, suntem presați ca să ascultăm cu mare atenție pe fiecare, iar pe de altă parte, suntem presați să examinăm cât mai repede dosarele. Iar noi nu putem împăca aceste două proceduri.”.* Expertul 8 (avocat), de asemenea, a sugerat că judecătorii sunt mai puțin înclinați să asculte, atunci când persoana nu este reprezentată de un avocat: „*<...> În fața mea erau persoane care nu erau reprezentate de un avocat, respectiv, nu i-a ascultat deloc: „Ce vreți?” O persoană a început să vorbească, iar ei i-au închis gura și au spus: „nu, nu, noi înțelegem totul din materialele cauzei* *<...>”.* Se pare că lipsa atenției este mai accentuată în condițiile în care cazul este examinat de un complet de judecată: *„Se poate înțelege din întrebările adresate în cadrul ședinței, că numai judecătorul raportor cunoaște esența cauzei, iar acest lucru este evident din comportamentul și atitudinea celorlalți judecători din complet. Da, există o mulțime de dosare, însă, asta nu este o scuză pentru inerția lor.”* (Expert 15, avocat).

#### 4.1.2.7. Închiderea ședinței de examinare a cauzei în fond

În cadrul *Monitorizării proceselor de judecată* s-a analizat, de asemenea, măsura în care atât instanțele de judecată pentru examinarea cauzei în fond, cât și curțile de apel respectă prevederile legale specifice, în mod special, art. 232 (care stabilește obligația instanței de a întreba părțile dacă mai au alte declarații de prezentat) și art. 1191 (4) din Codul de procedură civilă (care obligă instanța judecătorească să permită părților să prezinte toate argumentele relevante ce vizează solicitările legate de noi probe).

Din cele 96 de ședințe de judecată relevante, care au fost supuse monitorizării, în cadrul a 62 (65%) au fost respectate prevederile stabilite în art. 232 al Codului de procedură civilă. În cadrul acestui articol se pune accent pe importanța implicării instanțelor în discuții complete cu părțile implicate în proces. Suplimentar, în cadrul a 40 de ședințe de judecată (83%), instanțele au manifestat devotament lăudabil în ceea ce privește respectarea drepturilor părților în situațiile care implică apariția noilor elemente de probă, așa cum prevede art. 1191 (4) din Codul de procedură civilă. În concluzie, chiar dacă instanțele judecătorești dau dovadă de diligență în eforturile lor de a se conforma rigorilor, pe alocuri, lipsește practica consecventă.

#### 4.1.2.8. Deliberările judiciare

Datele indică asupra faptului că există o distribuție relativ egală între cauzele în care instanța se retrage în camerele pentru deliberare la încheierea ședinței și cauzele în care nu se retrage. Ceea ce presupune că practica retragerii în camera pentru deliberări variază.

În situațiile în care instanța se retrage pentru deliberări, în majoritatea cazurilor, timpul alocat a fost relativ scurt - de 15 minute sau chiar mai puțin. Deliberările lungi, care depășesc o oră, sunt relativ o raritate.

Într-un număr semnificativ de cazuri, judecătorii deliberează în timpul ședinței de judecată fără a se retrage în camera pentru deliberare. Acest lucru sugerează că unele discuții legate de procesul de pronunțare a hotărârii au loc deschis în cadrul ședințelor judiciare.

Procesele deliberative din cadrul instanțelor de judecată joacă un rol esențial în procesul de luare a hotărârilor judiciare. Din cele 164 de ședințe de judecată monitorizate în cadrul cărora această chestiune a fost relevantă, în 89 de cazuri (54%), după desfășurarea ședinței de judecată, magistrații s-au retras într-o cameră separată pentru deliberare. În mod surprinzător, majoritatea acestor ședințe de judecată, reprezentate de 49 de cazuri, au avut o durată foarte scurtă - mai puțin de 15 minute. Acest detaliu generează temeri justificate referitoare la profunzimea examinării acestor cauze. Între timp, în cazul a 75 de ședințe (46%), judecătorii au optat pentru deliberările în ședință, indicând asupra unei preferințe pentru un proces contemplativ deschis și imediat în timpul ședințelor judiciare în curs.

#### 4.1.2.9. Pronunțarea și publicarea hotărârilor judecătorești

În timp ce majoritatea hotărârilor au fost pronunțate public, explicarea motivelor care au stat la baza hotărârii și costurilor aferente soluționării litigiilor s-au întâmplat mai rar. În situațiile în care sunt oferite explicații, acestea tind să fie clare și suficiente.

18 din 89 de hotărâri (20%) au fost pronunțate public în întregime, în timp ce în 68 de cauze, s-a pronunțat public doar dispozitivul hotărârii. În două din 89 de cauze, hotărârea nu a fost pronunțată public, iar într-un caz din cele 89, hotărârea nu a fost pronunțată public, însă informațiile erau disponibile la grefa instanței de judecată.

86 din 89 de hotărâri (97%) au fost pronunțate public la data indicată. Într-un caz din cele 89, hotărârea instanței de judecată nu a fost pronunțată la data indicată și nu a fost stabilit nicio altă dată în acest sens. În alte două cauze, s-a redeschis procedura de examinare în fond și s-a stabilit o nouă dată pentru ședința de judecată, dar în ambele cazuri nu a fost stabilită o nouă dată pentru pronunțarea hotărârii.

În majoritatea cazurilor, judecătorii nu au explicat motivele care au stat la baza hotărârii după pronunțarea acesteia. Doar într-un singur caz din cele 86, judecătorul a explicat motivele care au stat la baza hotărârii după pronunțarea acesteia. Respectiv, în 99% din cauze (85 din 86), motivele care au stat la baza hotărârilor nu au fost explicate de către judecător după pronunțarea acestora.

În ceea ce privește explicațiile referitoare la repartizarea costurilor aferente soluționării litigiului, în două din 89 de cauze (aproximativ 2%), judecătorul a oferit explicațiile de rigoare după pronunțarea hotărârii judecătorești. În 35 din 89 de cauze (39%), după pronunțarea hotărârii, judecătorul nu a oferit explicații referitoare la repartizarea costurilor aferente soluționării litigiului. În șase cauze (7%), judecătorul a oferit anumite informații, care, însă, nu au fost suficient de clare.

Într-un număr semnificativ de cauze, judecătorul a informat părțile într-o manieră clară cu privire la modalitatea contestare (73%) și termenele pentru înaintarea cererii (73%). Cu toate acestea, într-un număr mic de cazuri (18%), părțile nu au primit informații clare referitoare la modalitatea de formulare a contestației și limitele de timp asociate.

Compararea practicilor nu scoate în evidență diferențe substanțiale legate de pronunțarea hotărârilor și explicațiile oferite între judecătoriile de prima instanță și curțile de apel. În ambele tipuri de instanțe judecătorești, de cele mai multe ori, se pronunță dispozitivul hotărârii, iar explicarea motivelor care au stat la baza acesteia se întâmplă mai rar. De asemenea, explicații referitoare la repartizarea costurilor aferente soluționării litigiului sunt rar oferite în ambele contexte.

În concluzie, datele indică asupra faptului că, deși există un nivel înalt de promptitudine în pronunțarea publică a hotărârilor, lipsesc explicații referitoare la motivarea hotărârilor și repartizarea costurilor aferente procesului de judecată. Totodată, se impun îmbunătățiri în ceea ce privește acordarea informațiilor clare părților cu privire la formularea cererii de contestare și termenele limită asociate.

În ceea ce privește termenul pentru pronunțarea hotărârii judecătorești definitive, majoritatea respondenților (58% sau 33 de cauze) nu au exprimat nicio poziție (*Sondajele justițiabililor*), ceea ce indică, eventual, asupra faptului că întrebarea nu era relevantă experienței lor. Din numărul celor care au răspuns, 16% (9 cauze) și-au exprimat mulțumirea, în timp ce 9% dintre respondenți (5 cauze) au exprimat un grad mediu de mulțumire. De cealaltă parte, 14% dintre respondenți (8 cauze) s-au declarat nemulțumiți, iar 4% dintre chestionați (2 cazuri) și-au exprimat nemulțumirea fermă. Este de menționat faptul că niciun respondent nu a comunicat că este foarte mulțumit la acest capitol.

Datele prezentate referitoare la *Monitorizarea ședințelor de judecată* relevă tendința clară de a publica online și în mod corespunzător hotărârile judecătorești. În 57% din cauze (16 din 28), deciziile au fost accesibile prompt pe site-ul instanței de judecată într-un termen de 30 de zile. Cu toate acestea, este de remarcat faptul că nu toate deciziile sunt publicate în timp util. Faptul că 32% (9 din 28 de cazuri) au rămas nepublicate atrage atenția asupra posibilelor lacune sau inconsecvențe în ceea ce privește publicarea online a hotărârilor judecătorești.

### 4.1.3. Profesionalismul general al instanței judecătorești

În contextul funcționării eficiente a sistemului judiciar, comportamentul și politețea din interiorul instanței de judecată nu doar că oglindesc valorile inerente ale procesului judiciar, ci și influențează semnificativ încrederea publicului în sistem. Analiza standardelor profesionale își propune să ofere o imagine de ansamblu asupra proceselor decizionale și a tendințelor de funcționare observate atât în cadrul judecătoriilor de prima instanță, cât și în cadrul curților de apel în contextul cauzelor civile.

Datele indică asupra existenței unui model consistent de profesionalism. Judecătorii, fie că ei înșiși prezidează ședința, fie că sunt membri ai unui complet de judecată, în 98% din cauze, au menținut o prezență puternică pe toată durata procesului.

Totodată, judecătorii au dat dovadă de un nivel ridicat de seriozitate, în 99% din cauze nu au fost admise distrageri, cum ar fi utilizarea telefonului mobil în timpul ședințelor. În 98% la sută dintre cazuri, instanța a menținut atmosfera profesională, nu s-a remarcat niciun fel de comentarii sau conduite necorespunzătoare. Aceste date statistice scot în evidență angajamentul instanțelor de judecată de a menține un mediu respectuos și concentrat.

În ceea ce privește procesul deliberativ, în 99% din cauze, judecătorii s-au asigurat că discuțiile lor rămân axate direct pe subiectul principal al dosarului. Această concentrare asupra problemelor esențiale supuse examinării a contribuit la eficiența și echitatea procedurilor judiciare. Totodată, în 99% din cauze au fost adresate întrebări relevante, ceea ce indică asupra unei examinări minuțioase a mijloacelor de probă și argumentelor prezentate.

Este important de menționat faptul că în cadrul *monitorizării ședințelor de judecată* nu au fost constatate încălcări legate de imparțialitatea judiciară.

De asemenea, nu au fost înregistrate cazuri de dezvăluiri premature ale informațiilor sau decizii părtinitoare pe bază de gen, ceea ce confirmă în continuare angajamentul de a judeca echitabil și imparțial.

În contextul monitorizării ședințelor de judecată la judecătoriile de primă instanță (221 de cauze), s-a remarcat că probele au constituit fundamentul hotărârilor pronunțate. Această tendință a fost remarcată în 60% dintre cauze (133). Pe de altă parte, de cele mai multe ori, întreruperile au fost dictate de absența participanților-cheie sau de așteptarea unor elemente de probă esențiale. Acest lucru a fost remarcat în 30% din cazuri (66).

Datele procesului de monitorizare ale 60 de cauze examinate în curțile de apel au oferit o viziune suplimentară asupra acestei chestiuni. Probele justificative sau cele de referință au jucat un rol semnificativ în 24 de cauze (40%). Totodată, în 15 cazuri (25%), provocările legate de absența unor reprezentanți esențiali din cadrul entităților precum Ministerul Justiției sau Ministerul Finanțelor, au fost gestionate cu pricepere.

Datele colectate în cadrul *Sondajelor în rândul justițiabililor,* care au fost efectuate de către 57 de participanți la ședințele de judecată, sunt deosebit de utile în ceea ce privește evaluarea atitudinilor și a gradului de politețe al judecătorilor din perspectiva justițiabililor. Opiniile exprimate au conturat o viziune predominant pozitivă. Aproximativ 50% dintre participanți au declarat că evaluează pozitiv, 5% declarându-se „foarte mulțumiți”, iar 46% au spus că sunt „mulțumiți”. Un număr semnificativ de respondenți (30%) și-a menținut atitudinea neutră, caracterizându-și experiența de „mulțumire medie”. Cu toate acestea, un număr mic de respondenți (16%) au declarat că „nu sunt foarte mulțumiți”, iar un număr și mai mic (4%) a indicat nemulțumire absolută.



În ceea ce privește evaluarea altor aspecte legate de instanța de judecată, accentul a fost, de asemenea, concentrat inclusiv pe atitudinea și amabilitatea personalului instanței judiciare. Rezultatele indică asupra faptului că aproximativ 44% dintre respondenți au perceput atitudinea și amabilitatea personalului instanței ca fiind satisfăcătoare, în timp ce aproximativ 39% s-au declarat mulțumiți de profesionalismul personalului instanței de judecată. Totuși, circa 12% dintre respondenți nu au fost foarte mulțumiți de comportamentul personalului.

Gradul de implicare și asistență din partea personalului a variat între instanțele de fond și curțile de apel. În cadrul judecătoriilor de primă instanță, în 14% dintre cauze (30 din 221 de cauze) s-a raportat despre oferirea anticipată a informațiilor de către personal. Similar, în 14% din cazurile (8 din 60) examinate la curțile de apel, a fost raportat același nivel de asistență. Este interesant de menționat că absența îndrumărilor a fost puțin mai proeminentă în cadrul curților de apel (18%) comparativ cu judecătoriile de primă instanță (11%), indicând o potențială incertitudine în rândul justițiabililor în ceea ce privește solicitarea asistenței personalului la curțile de apel.

## 4.2. DREPTUL LA PROCES ECHITABIL ÎN CAUZE ADMINISTRATIVE

În cadrul acestei secțiuni se face o analiză a diferitor aspecte ale cadrului juridic procesual în contextul cauzelor administrative. Sunt analizate caracteristicile fundamentale, așa cum ar fi rolul președintelui completului de judecată, drepturile și obligațiile procesuale, dreptul la evaluarea obiectivă și completă a mijloacelor de probă, dreptul de a fi audiat, dezbaterile judiciare, închiderea ședințelor de judecată, deliberările judiciare, pronunțarea hotărârilor judecătorești și motivarea acestora. Totodată, în cadrul acestei secțiuni este evaluat gradul de profesionalism general al instanței de judecată și se examinează aplicarea prevederilor inovatoare în cadrul sistemului de contencios administrativ. În cele din urmă, se încheie cu un set de concluzii și recomandări esențiale formulate în baza constatărilor și observațiilor făcute în contextul acestei analize cuprinzătoare a proceselor de judecată pe marginea cauzelor administrative.

În contextul evaluării rezultatelor procesului de monitorizare și formulării recomandărilor, nu există intenția de a anula toate progresele pozitive deja înregistrate în ceea ce privește evoluția justiției administrative în Moldova. În schimb, scopul nostru este de a scoate în evidență direcțiile prin care instanțele judiciare pot înțelege caracteristicile esențiale ale litigiilor administrative în contrast cu litigiile civile. Prin aplicarea gamei diverse de instrumente procesuale prevăzute în Codul administrativ, instanțele de judecată pot consolida protecția eficientă a drepturilor persoanelor implicate.

Informațiile și concluziile secțiunii se bazează pe aspectele evaluate în *monitorizarea ședințelor de judecată, interviurile cu experți și monitorizarea hotărârilor judecătorești*.

*Monitorizarea ședințelor de judecată* include un eșantion cuprinzător de 112 **ședințe de judecată** în cauzele administrative. Acestea au fost ulterior clasificate după cum urmează - 17 ședințe de judecată care au vizat probleme de mediu, în cadrul a 15 ședințe au fost abordate probleme legate de protecția datelor cu caracter personal și 3 ședințe au vizat răspunderea delictuală a statului. Din numărul total al ședințelor monitorizate, 85 s-au desfășurat în cadrul judecătoriilor de primă instanță, în timp ce restul - 27 - s-au desfășurat sub jurisdicția curților de apel.

În majoritatea ședințelor de judecată monitorizate (84 (75%)), cauzele au fost examinate de un singur judecător. Din numărul total al judecătorilor (167), care au prezidat ședințele de judecată monitorizate pentru examinarea cauzelor administrative, 89 dintre ei (53%) aveau o vechime în muncă de până la 10 ani, 54 (32%) aveau vechimea de până la 20 de ani, iar 24 (15%) aveau mai mult de 20 de ani de experiență.

Cu excepția unei ședințe închise, 111 ședințe monitorizate în cauzele administrative s-au desfășurat public. Din numărul total al ședințelor de judecată monitorizate, 60 (54%) au fost dedicate examinării cauzei în fond sau în apel. Totodată, 33 de ședințe de judecată (29% din numărul total) au fost monitorizate la etapa pregătitoare, în timp ce etapa de pronunțare a hotărârii judecătorești a fost supusă monitorizării în cazul a 19 ședințe de judecată, ceea ce reprezintă 17% din cauze.

În ceea ce privește accesul la reprezentarea juridică profesională, în rezultatul monitorizării ședințelor de judecată, se constată că în majoritatea ședințelor de judecată pe cauze administrative, (79 (70%)), părțile au fost reprezentate de un avocat, iar autoritatea publică a fost reprezentată de angajații săi în 100 de cauze (89%).

*Interviurile cu experții* au dezvăluit observații valoroase cu privire la rolul judecătorului în cadrul proceselor de judecată pe cauze administrative. Din acest punct de vedere, rezultatele monitorizării au arătat că, de obicei, judecătorii întreprind măsuri pentru a juca un rol activ. Explicarea drepturilor procesuale ale părților a fost, de asemenea, unul dintre aspectele abordate ca și detaliu care denotă activismul unui judecător în cadrul procedurilor judiciare.

*Monitorizarea hotărârilor judecătorești* a relevat caracteristici distincte ale motivării hotărârilor judecătorești în ceea ce privește cauzele administrative, în mod special, din perspectiva securității juridice.

### 4.2.1. Principalele caracteristici ale cadrului juridic procesual în cauzele administrative

În 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Având în vedere că a fost elaborat în baza principiilor dreptului administrativ al Republicii Federale Germania, în cadrul monitorizării s-a pus accent pe implementarea inovațiilor în justiția procesuală administrativă.

Este important să se ia în considerare normele relevante din codul respectiv, care prezintă un interes specific, întrucât, judecătorii le aplică combinat. În conformitate cu art. 22 alin. (1) al Codului, instanțele competente cercetează circumstanțele cauzei din proprie inițiativă. Ei determină modul și sfera cercetării și nu depind de argumentele participanților sau de cererile lor ce vizează elementele de probă. În același timp, art. 43 din Cod prevede că examinarea cauzelor în ordinea procedurii administrative se realizează pe baza principiului contradictorialității și egalității procesuale a participanților la procedurile judiciare.

În termeni practici, aceste reguli generează o situație de contradicție juridică. Pe de o parte, principiul contradictorialității presupune că instanța de judecată are datoria de a acționa numai în limitele litigiului așa cum sunt definite de părți și de a fi complet neutră, un arbitru fără inițiativă. Pe de altă parte, art. 22 alin. (1) din Cod obligă instanța judecătorească să fie activă și nu o restricționează în raport cu orice argument sau mijloace de probă ale părților. Este absolut evident că o atare reglementare creează o dilemă pentru judecător în ceea ce privește dacă trebuie să fie activ în contextul procedurii administrative și care sunt limitele acestui activism.

În orice caz, din prevederile acestor articole rezultă că principiul unui judecător activ în procesul administrativ și implementarea principiului concurenței (principiul contradictorialității) declarat în Cod trebuie să fie în armonie între ele. Această armonie ar trebui să fie structurată în așa fel, încât să ajute participanții la proces în ceea privește apărarea drepturilor și intereselor legitime încălcate, dar în același timp, fiind asigurată supravegherea judiciară eficientă a activităților entităților administrației publice.

Armonia dintre principiul unui judecător activ în procesul administrativ și principiul contradictorialității este demonstrată în mod clar de prevederile stabilite în cod care reglementează în mod specific rolul judecătorului la etapa de pregătire a cauzei. Articolul 216 *„Pregătirea dezbaterilor judiciare”* al Codului, printre altele, prevede:

*(1) Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:*

*<...>*

*b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;*

*c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;<...>*

Aceste prevederi ale Codului asigură implicarea activă a judecătorului în soluționarea litigiului și în administrarea justiției, fără a favoriza niciuna dintre părțile implicate în litigiu. Acest principiu este exemplificat în continuare prin reglementarea legală prezentată în art. 219, care pune accent pe *asigurarea protecției* efiective a drepturilor în conformitate cu prevederile Codului:

*(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.*

*(2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.*

*(3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

*(4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.*

Reglementarea juridică consacrată în art. 219 alin.(4) din Codul administrativ este o inovație în cadrul legal procesual al Republicii Moldova. Prin urmare, în cadrul procesului de monitorizare s-a urmărit dacă această prevedere este aplicată în practică de către judecători și modul în care se face acest lucru. Este evident că, inițial, nu se preconiza ca această normă să aibă aplicabilitate la scară largă, întrucât, responsabilitatea interpretării și aplicării legii în contextul soluționării litigiilor revine instanței. Cu toate acestea, există domenii de drept în care atât reprezentanții reclamanților, cât și cei din partea autorităților, care dețin cunoștințe specifice, pot oferi instanței de judecată viziunea lor în raport cu interpretarea și scopurile reglementării juridice, precum și natura raporturilor juridice. Acest lucru devine deosebit de important în asemenea domenii precum legislația privind protecția mediului, legislația ce reglementează sfera energetică sau sfera construcțiilor, unde sunt aplicate o multitudine de mecanisme juridice care decurg din legislația secundară.

Este de remarcat faptul că în Codul administrativ sunt stabilite anumite caracteristici esențiale pentru procesele de judecată în contextul cauzelor administrative. Cu toate acestea, este, de asemenea, respectată o regulă principală, conform căreia cauzele administrative sunt examinate conform cerințelor Codului de procedură civilă (art. 218 din Codul administrativ). Din această perspectivă, monitorizarea procedurilor judiciare s-a concentrat în primul rând pe următoarele aspecte ale Codului administrativ:

*1. Cercetarea circumstanțelor (art. 219 alin. (1) din Codul administrativ).* Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

*2.* *Rectificarea și clarificarea (Art. 219 alin. (2) din Codul administrativ).* Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt.

*3. Limitele pretențiilor (Art. 219 alin.(3) din Codul administrativ).* Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

*4.* *Discuțiile juridice (Art. 219 alin. (4) din Codul administrativ).* Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces, care se poate desfășura atât verbal, cât și în scris.

*5.* *Respingerea probelor noi (Art. 220 alim. (2) din Codul administrativ)*. O cerere de solicitare a probei depusă în ședința de dezbateri judiciare se respinge printr-o încheiere care se pronunță în aceeași ședință. Argumentele esențiale ale motivării se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

*6.* *Valoarea probatorie (Art. 220 alin. (3) din Codul administrativ).* Probele obținute cu încălcarea legii nu au forță probantă și nu pot fi puse la baza hotărârii judecătorești.

*7.* *Pronunțarea hotărârii (Art. 226 alin. (1) din Codul administrativ).* La pronunțarea hotărârii în fond, instanța de judecată, la cerere, o poate explica succint verbal.

Unele dintre aceste caracteristici ale Codului administrativ au servit drept ținte directe ale procesului de monitorizare și au fost integrate separat în chestionare. Altele au intrat în sfera de interes al monitorilor și, în cazul în care se consideră necesar, ar putea fi calificate drept semnificative pe parcursul procesului de monitorizare a diverselor procese de judecată. De asemenea, trebuie de menționat că supravegherea respectării normelor generale de procedură, așa cum ar fi explicarea părților care sunt drepturile lor procesuale, asigurarea dreptului de a pleda, de a fi audiat/auzit și de a oferi întrebări altor participanți în proces, a fost aplicată și în cadrul procesului de monitorizare a proceselor de judecată pe cauze administrative.

### 4.2.2. Respectarea dreptului la un proces echitabil în cadrul cauzelor administrative

Desfășurarea procedurilor joacă un rol esențial în ceea ce privește examinarea dosarelor administrative în instanța de judecată. Procedurile judiciare respective includ o platformă în cadrul căreia chestiunile de ordin juridic sunt supuse dezbaterilor, clarificate și soluționate. În contextul acestei secțiuni este analizată importanța dreptului la un proces echitabil pe cauze administrative, punându-se accent pe rolul judecătorilor, drepturile și obligațiile procedurale, inclusiv dreptul de a fi audiat/auzit, dezbaterile juridice, deliberările judiciare, pronunțarea hotărârii și profesionalismul general al instanței de judecată.

#### 4.2.1. Accesibilitatea și transparență în cauzele administrative

Rezultatele monitorizării ședințelor de judecată în cauzele administrative relevă faptul că, în majoritatea cazurilor (111 cauze, 99%), informațiile referitoare la ședințele de judecată au fost accesibile în cadrul programului instanței de judecată și/sau direct la sediul instanței (104 cauze, 93%).

În linii generale, în cadrul ședințelor de judecată supuse monitorizării, informațiile practice (de semnalizare) pentru justițiabili au fost fie clare (59 cazuri, 53%), fie - clare în mare parte (47 cazuri, 42%).

În majoritatea cazurilor, publicul a fost acceptat necondiționat în sala de judecată (54%, 60 de cauze). Cu toate acestea, în cazul a 37 de ședințe de judecată (33%), publicul a fost acceptat doar după ce s-a explicat motivul participării la ședința de judecată, iar în cazul a 13 ședințe de judecată (12%) - după ce a fost prezentat actul de identitate. Ultimele rezultate au fost caracteristice instanțelor de judecată pentru examinarea cauzelor în fond. Monitorizarea nu a indicat nicio restricție pentru participarea publicului în ceea ce privește curțile de apel. Totodată, în contextul accesului egal, datele monitorizării indică asupra faptului că, în marea majoritate a ședințelor de judecată pe cauze administrative (87 cauze, 78%), ambele părți adverse au intrat și au părăsit sala de judecată în același timp. Nu au fost raportate niciun fel de discuții între justițiabili și judecător înainte de începerea efectivă a ședinței (97 de cauze, 87%), de asemenea, nu au existat asemenea discuții nici după încheierea efectivă a ședinței (102 cazuri, 91%).

În ceea ce privește accesul ONG-urilor în instanța de judecată, rezultatele monitorizării ședințelor de judecată ne permit să constatăm că, în două cauze, procedurile au fost inițiate în numele comunității sau grupurilor reprezentate. Într-un alt caz, ONG-ul reprezentant a acționat prin implicarea avocaților extrajudiciari în sprijinul grupurilor vulnerabile sau persoanelor cu dizabilități.

#### 4.2.2. Rolul președintelui completului de judecată

În 75 din cele 112 cauze supuse monitorizării (67%), președintele completului de judecată și-a îndeplinit datoria procedurală de a explica toate acțiunile din cadrul ședinței de judecată.

În 39 din 64 de cauze aplicabile (61%), instanța de judecată nu a explicat părților că toate circumstanțele dosarului vor fi examinate din oficiu. În 30 de cazuri, acest detaliu nu a fost explicat părților nici la etapa de examinare a mijloacelor de probă. În situațiile în care instanța de judecată a explicat părților că toate circumstanțele dosarului vor fi examinate din oficiu - 25 de cazuri, în alte 23 de cazuri, instanța judecătorească a indicat acest lucru, atunci când a explicat părților drepturile și obligațiile procedurale.

Din numărul total de 112 ședințe, 32 (29%) au fost amânate. Amânarea a fost dictată la cererea/inițiativa autorităților publice - în 11 cauze, persoanei fizice/juridice - în 10 cauze, persoanei implicate în procesul de judecată la inițiativa instanței judecătorești - 3 cauze, din alte motive - 2 cauze, în alte 8 cauze, amânarea s-a făcut la inițiativa judecătorului. Motivele amânării au fost următoarele: imposibilitatea părții de a se prezenta în instanță în termenul stabilit din motive care nu depind de voința sa (art. 191 din Codul de procedură civilă) în 7 cauze; neînfățișarea la ședința de judecată a martorului, expertului, traducătorului (art. 207 din Codul de procedură civilă) într-un caz; din alte motive - în 24 de cauze.

În cazul a 9 ședințe de judecată, judecătorul a admis probele prezentate conform termenului stabilit la etapa de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ (art. 218 litera (b) din Codul administrativ). În 6 din numărul total de cazuri, participanții la procesul de judecată au justificat prezentarea noilor mijloace de probă, iar în 3 cazuri participanții la procesul de judecată au demonstrat imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță. Totodată, în 9 cauze în care au fost admise probe noi și care au fost prezentate conform termenului stabilit în etapa de pregătire pentru examinarea cauzei în fond, judecătorul a invocat unul dintre următoarele motive: participanții la procesul de judecată au justificat prezentarea probelor noi în 6 cazuri; participanții procesul de la judecată au demonstrat imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță în 2 cauze; alte motive - într-un caz. Judecătorul a audiat și luat în considerare opinia celeilalte părți în 7 cazuri.

În 11 cauze, judecătorul a explicat părților că, în conformitate cu art. 219 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Cu toate acestea, în 31 de cauze ei nu au făcut acest lucru, chiar dacă a existat un motiv de rigoare.

În cazul a 15 ședințe de judecată, instanța a explicat părților că, în conformitate cu art. 219 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Cu toate acestea, în 36 de cauze ei nu au făcut acest lucru, chiar dacă a existat un motiv de rigoare.

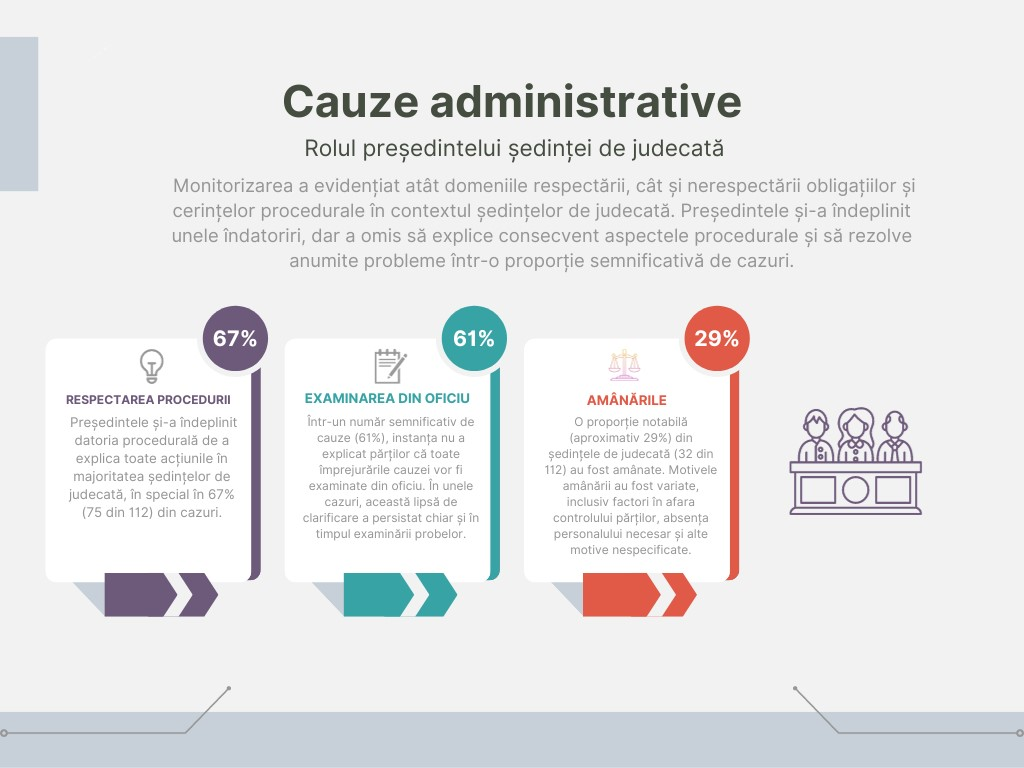
În cazul a 10 ședințe de judecată, instanța a întreprins următoarele măsuri procedurale prevăzute în art. 219 alin. (2) din Codul administrativ: într-un caz a depus eforturi în vederea corectării greșelilor de formă , în 5 cazuri s-au depus eforturi în vederea explicării cererilor neclare; într-un alt caz s-au depus eforturi în vederea asigurării depunerii corecte a cererii; în trei cazuri s-au depus eforturi pentru completarea datelor; în patru cazuri s-au depus eforturi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt; iar într-un caz a indicat asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Cu toate acestea, în 36 de cauze ei nu au făcut acest lucru, chiar dacă a existat un motiv de rigoare.

Totodată, este de menționat faptul că instanțele de judecată pentru examinarea cauzelor în fond au manifestat o claritate procedurală mai pronunțată. Examinând aspectele specifice instanțelor de judecată pentru examinarea cauzelor în fond, cuprinzând un total de 85 de ședințe de judecată, se relevă că judecătorii au oferit explicații pentru acțiunile lor într-o majoritate substanțială a cauzelor, în total 79% (67 de cauze). De cealaltă parte, în 21% (18 cauze) nu a fost remarcată această practică explicativă. Este de remarcat faptul că în 23 de cauze (50% din cauzele aplicabile) a existat o mențiune din oficiu cu privire la circumstanțele cazului (adică, fără o cerere specifică). În plus, ședințele de judecată au fost amânate în 32% din cauze (27 de cauze).

Cu toate acestea, în contextul celor 27 de ședințe de judecată la curțile de apel în care au fost aplicabile acestei abordări, se remarcă un contrast serios. În acest context, în cazul unui număr semnificativ de ședințe - 70% (19 cazuri) - s-a înregistrat o deficiență a explicațiilor din partea judecătorilor. Totodată, în foarte puține cauze a fost remarcată claritatea la capitolul examinării circumstanțelor, în doar două cauze s-au oferit asemenea detalii. Cinci ședințe de judecată au fost amânate la etapă examinării în instanțele de apel. Din păcate, s-a înregistrat o deficiență serioasă în ceea ce privește explicarea prevederilor specificate în art. 219 din Codul administrativ, iar respectarea prevederilor procedurale, incluse în alineatul (2) a fost remarcată doar într-un singur caz.

În baza informațiilor comunicate se pot face următoarele concluzii:

*În primul rând* - evaluarea respectării regulilor de procedură de către președinții completelor de judecată relevă că, în cadrul majorității ședințelor - 67% (75 din 112) din cauze, și-au îndeplinit datoria de a explica toate acțiunile; totodată, au fost înregistrate cazuri când aceste obligații nu au fost respectate. În ceea ce privește explicațiile referitoare la examinarea *din oficiu*, într-un număr considerabil de cauze (39 din 64 de cauze aplicabile, ceea ce constituie 61%), s-a constatat că instanța a omis să informeze părțile implicate cu privire la examinarea completă și din oficiu a circumstanțelor cauzei, iar această lipsă a explicațiilor s-a menținut în unele instanțe de judecată chiar și la etapa de examinare a probelor. Problema amânărilor și justificărilor asociate a apărut într-un număr semnificativ de situații - aproximativ 29% din ședințele de judecată (32 din 112) fiind amânate fiind invocate mai multe motive, inclusiv lipsa unor actori care nu au depins de părțile implicate, absența personalului necesar și alte motive care nu au fost specificate. Suplimentar, în 9 cauze, instanța de judecată a admis probele noi care au fost prezentate peste termenul limită prevăzut. Justificările participanților la proces au jucat rolul determinant în admiterea unor asemenea dovezi.



*În al doilea rând*, au fost remarcate eforturi în vederea eliminării erorilor și oferirii de explicații, întrucât, instanța de judecată se angajase într-un număr selectat de acțiuni procedurale prevăzute la art. 219 alin. (2), situație care a reprezentat 10 din 46 de cazuri (22%) monitorizate în care, potrivit monitorilor, această chestiune a fost aplicabilă. Aceste măsuri au cuprins înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, asigurarea depunerii corecte a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Cu toate acestea, aplicarea consecventă a acestor eforturi a rămas inegală între cazuri. Pe de altă parte, nu au fost respectate în mod consecvent prevederile art. 219 alin. (2) din Codul administrativ. Într-un număr semnificativ de cazuri - 31 de cauze din cele 42 care au fost supuse monitorizării (74%) și în cadrul cărora chestiunea era aplicabilă, instanța de judecată nu a explicat și remediat în mod constant greșelile de formă, cererile neclare, informațiile lipsă, precum și neînțelegerea aspectelor de drept și de fapt. Acest fapt denotă că instanța de judecată nu a respectat în egală măsură normele stabilite în art. 219 alin. (2) - chiar dacă uneori aceste prevederi au fost respectate, alteori - nu, ceea ce a afectat atât procesul de clarificare a detaliilor procesuale, cât și soluționarea problemelor juridice înghețate.



#### 4.2.3. Explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale

Datele procesului de monitorizare proiectează o imagine de ansamblu mixtă în ceea ce privește respectarea drepturilor și obligațiilor procesuale în cadrul ședințelor de judecată. Chiar dacă anumite practici pozitive sunt evidente, inclusiv majoritatea judecătorilor care explică dreptul de a recuza componența instanței, iar unele instanțe examinează în mod activ detaliile cazului, apar deficiențe substanțiale în informarea adecvată a părților cu privire la drepturile și obligațiile lor. Constatările scot în evidență necesitatea unei coerențe mai mari și atenției mai sporite asupra echității procedurale, pentru a asigura corectitudinea maximă a proceselor judiciare.

Gradul de respectare și explicare de către instanța de judecată a drepturilor și obligațiilor procedurale denotă inconsecvență. În cele 38 din totalul de 85 de cauze, în contextul cărora chestiunea abordată a fost considerată aplicabilă (45%), instanța de judecată a explicat, în mod corespunzător, părților drepturile și obligațiile procedurale prevăzute în art. 56 din Codul de procedură civilă. Totuși, în alte 47 de cauze (55%) s-a constatat lipsa unor asemenea explicații. Acest lucru indică asupra unei lipse de uniformitate în vederea asigurării faptului că părțile sunt pe deplin conștiente de drepturile și obligațiile lor în contextul procesului.

Deseori, drepturile și obligațiile procedurale sunt delimitate incomplet. În cele 47 din totalul de 85 de cauze (55%), instanța de judecată a omis să specifice în mod complet toate drepturile și obligațiile procedurale prevăzute în art. 56 din Codul de procedură civilă. Acest lucru indică asupra necesității de îmbunătățire a procesului de comunicare în timpul procedurilor judiciare, pentru a garanta că toate informațiile relevante sunt transmise părților implicate.

Din numărul total al ședințelor supuse monitorizării, în 67 dintre acestea (60%), părțile nu au fost informate cu privire la drepturile și obligațiile pe care le au în conformitate cu art. 60 din Codul de procedură civilă. Acest lucru indică asupra unui decalaj semnificativ în ceea ce privește gradul de conformare de către instanțele de judecată în a explica părților despre drepturile și responsabilitățile lor pe parcursul procesului judiciar.

În același timp, dreptul de a contesta componența instanței judecătorești a fost explicat în majoritatea ședințelor de judecată. Datele relevă că dreptul de a contesta componența instanței de judecată (eventual, în baza părtinirii sau alte temeiuri juridice) a fost explicat în 93 de cauze, ceea ce a constituit 90% din ședințele de judecată supuse monitorizării. Este de remarcat faptul că a fost depusă o singură contestație, care, ulterior a fost respinsă.

În ceea ce privește adaptarea corespunzătoare de către instanța de judecată a circumstanțelor părților, este de remarcat faptul că în doar 9 din 13 ședințe de judecată monitorizate și în contextul cărora chestiunea a fost aplicabilă, judecătorul a luat în considerare asemenea factori cum ar fi vârsta, capacitatea generală, condiția fizică și psihologică a participanților la proces în timpul explicării drepturilor procedurale. În patru cazuri, acest lucru nu a fost luat în considerare.

În 44 din 83 cauze aplicabile (53%), părțile au fost întrebate dacă au înțeles care sunt drepturile și obligațiilor lor procesuale, iar răspunsurile lor au fost vociferate. Totuși, în alte 39 de cauze (47%) s-a constatat lipsa unor asemenea practici. Acest lucru sugerează asupra faptului că unele instanțe judecătorești depun eforturi, pentru a aprecia dacă părțile și-au înțeles drepturile și obligațiile, însă, acest lucru se face inconsecvent.

Potrivit monitorilor, în 54 din 77 de cazuri aplicabile (70%), instanța de judecată ar putea fi considerată activă în ceea ce privește examinarea din oficiu a tuturor circumstanțelor cauzei, în timp ce în alte 23 de cauze (30%) nu poate fi considerată activă, iar în celelalte cauze evaluarea a fost neconcludentă. Aceste constatări subliniază necesitatea unei abordări mai uniforme și mai complexe a examinării din oficiu în contextul unui proces judiciar, urmărindu-se o examinare echitabilă și minuțioasă a tuturor circumstanțelor.

#### 4.2.4. Dreptul la evaluarea obiectivă și complexă a probelor

Procesul de monitorizare a furnizat inclusiv informații cu privire la importanța evaluării obiective și complexe a probelor în procedurile judiciare administrative:

* **Dezbaterile judiciare pe marginea probelor noi:** În aproape un sfert din cauze (26 din 37 de cauze aplicabile sau 70%), nu a existat nicio dezbatere procedurală cu privire la cererile ce vizează obținerea probelor noi. Numai în 11 cauze au fost înregistrate asemenea discuții procedurale. Acest lucru sugerează că, într-un număr semnificativ de cazuri, instanța de judecată nu s-a implicat într-o discuție sau o examinare amănunțită a cererilor cu privire la prezentarea probelor noi.
* **Respingerea probelor noi:** În 12 cauze, instanța de judecată nu a acceptat nicio probă nouă.
* **Respingerea verbală a solicitărilor de prezentare a probelor și argumentele juridice în acest sens:** Au fost înregistrate două cazuri de respingere prin dispoziție verbală a solicitărilor de prezentare a noilor probe. În ambele cazuri, instanța de judecată a prezentat argumente juridice clare în vederea justificării deciziei. Pe de altă parte, au fost înregistrate alte două cazuri în care instanța de judecată a respins cererile de prezentare a probelor noi, fără a prezenta niciun argument juridic clar. Acest lucru sugerează că, în unele situații, instanța de judecată ar fi putut lua decizii, fără a oferi o explicație sau o justificare adecvată, generând potențiale temeri legate de transparența și corectitudinea acelor cazuri particulare.

În concluzie, datele indică asupra faptului că există loc de optimizare în vederea asigurării dreptului la o evaluare obiectivă și complexă a probelor în cadrul procesului judiciar. În unele cazuri nu a existat o dezbatere judiciară adecvată în raport cu probele noi, în timp ce, în contextul altor cauze, au fost înregistrate discrepanțe de procesare a cererilor de prezentare a probelor noi, iar gradul de transparență decizională a fost diferit. Acest lucru subliniază importanța menținerii procedurilor echitabile și transparente pentru a susține principiile justiției și pentru a asigura o evaluare adecvată a probelor în dosare.

#### 4.2.5. Dreptul de a fi audiat

În 71 din 72 de cauze, în contextul în care chestiunea abordată era aplicabilă (99%), părților li s-a oferit posibilitatea de a explica toate argumentele esențiale. Acest lucru indică asupra faptului că, în majoritatea instanțelor de judecată, dreptul de a fi audiat a fost respectat, iar părțile au avut șansa să prezinte situația în complexitatea sa.

În 36 de cazuri (72%), raportul judecătorului asupra cazului a inclus revendicări succinte, argumente din citație și referință, precum și probe prezentate de participanții la procesul de judecată. Acest lucru sugerează asupra faptului că instanța de judecată a luat în considerare concluziile și probele prezentate de părți, asigurând astfel desfășurarea unui proces echitabil.

În 31 de cazuri (68%), instanța de judecată e explicat care sunt limitele reale pentru depunerea revendicărilor în cadrul ședinței pentru examinarea cauzei în fond. Acest lucru indică asupra faptului că instanțele judiciare au acționat în avans, asigurându-se că părțile au înțeles care este domeniul de aplicare a revendicărilor lor și au fost dispuse să clarifice orice incertitudine.

În 28 de ședințe judiciare (100%), instanța de judecată s-a bazat pe referințe specifice la probele din dosar, atunci când a adresat întrebări, fapt care sugerează că instanța de judecată a examinat minuțios probele și a căutat să clarifice problemele prin aplicarea referințelor specifice.

În doar două ședințe judiciare, instanța de judecată a influențat negativ dreptul de a fi audiat prin limitarea nejustificată a timpului oferit părților pentru a se expune. Chiar dacă aceste date indică asupra faptului că astfel de incidente au fost rare, acestea atrag atenția asupra importanței asigurării unei durate suficiente de timp pentru ca părțile să își prezinte argumentele în mod corespunzător.

În cadrul a două ședințe judiciare, instanța de judecată a întrebat unde se aflau probele în dosar pe care s-a bazat partea. Acest fapt indică asupra gradului de atenție a instanței de judecată față de probele prezentate și efortul depus pentru a înțelege și verifica temeiul reclamațiilor părților.

În linii generale, concluziile care se profilează în baza datelor colectate în procesul monitorizării, sugerează că dreptul de a fi audiat a fost, în mare parte, respectat în majoritatea cazurilor, instanța de judecată fiind implicată activ în ascultarea argumentelor și probelor părților. Cu toate acestea, au fost înregistrate câteva cazuri în care s-a sesizat limitarea duratei discursului, detaliu care ar putea necesita atenție suplimentară în vederea asigurării unui proces echitabil.

#### 4.2.6. Discuția juridică

Conform art. 219 alin. (4), instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Rezultatele monitorizării au indicat asupra faptului că doar în 7 din 51 de cauze (14%), în care chestiunea a fost aplicabilă, instanța de judecată a implicat discuții juridice cu participanții la proces. Aceste discuții s-au desfășurat preponderent verbal, indicând asupra schimburilor active de argumente și viziuni juridice în timpul procedurilor judiciare.

Instanța de judecată nu a oferit instrucțiuni scrise cu privire la statutul juridic al cauzelor, sugerând că, probabil, discuțiile juridice au avut loc sub forma comunicării orale și nu au fost documentate în formă scrisă.

Atât judecătorii (7 cauze), cât și avocații (3 cauze) au inițiat discuțiile juridice în diferite cazuri, indicând participarea activă a ambelor părți la dezbaterile juridice. Discuțiile juridice au implicat diverși participanți, inclusiv ambele părți (2 cauze) și alte părți interesate relevante (5 cauze).

În șase cauze (100% din toate în contextul cărora chestiunea a fost aplicabilă), instanța de judecată a aplicat principiul tratamentului egal permițând accesul la asistență juridică calificată pentru reclamanții fără cunoștințe juridice. Cu toate acestea, în 106 cazuri, monitorii nu au putut efectua nicio evaluare a situației date și, prin urmare, au concluzionat că instanța de judecată a dat dovadă de efort, pentru a oferi tuturor părților oportunități egale de a-și prezenta cazurile în mod eficient, chiar dacă nu aveau experiență juridică.

În baza acestor rezultate, se poate deduce că instanța de judecată își exercită dreptul de a decide, în temeiul articolului 219 alineatul (4) al Codului administrativ, asupra inițierii discuțiilor juridice într-o proporție relativ mică de cazuri. Cu toate acestea, atunci când asemenea discuții au loc, participanții participă la un schimb verbal și activ de argumente și viziuni juridice. În unele categorii de cauze, instanța de judecată ar trebui să fie interesată să aplice prevederile art. 219 alin. (4) din Codul administrativ pe post de instrument eficient care să faciliteze interpretarea și aplicarea legii.

#### 4.2.7. Închiderea ședinței de examinare a cauzei în fond

În 33 din 41 de ședințe de judecată, în contextul cărora chestiunea abordată a fost considerată aplicabilă (80%), instanța de judecată a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 232 din Codul de procedură civilă. Acest articol stabilește obligația instanței de a solicita părților implicate în proces să prezinte toate declarațiile posibile. Acest lucru denotă că în dosarul cu pricina, instanța de judecată a fost diligentă și a făcut totul ca să asigure că toate informațiile și declarațiile relevante ale părților au fost examinate și abordate.

În 13 ședințe de judecată monitorizate (76%), instanța de judecată a respectat dreptul celeilalte părți de a prezenta toate argumentele relevante. Această respectare a fost etalată în momentul în care una dintre părți a solicitat completarea materialelor cauzei în temeiul art. 119 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură civilă. Acest articol special vizează dreptul unei părți de a solicita includerea materialelor sau probelor suplimentare în dosar și care au fost recunoscute drept acceptabile de către instanța de judecată.

În linii generale, rezultatele indică asupra faptului că se impun îmbunătățiri în vederea asigurării faptului că instanța judecătorească aplică consecvent prevederile art. 232 din Codul de procedură civilă și respectă drepturile părților de a prezenta argumente relevante în conformitate cu art. 119 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură civilă. Ceea ce sugerează că ar putea fi nevoie de respectarea mai serioasă a acestor norme de procedură în cadrul ședințelor de judecată pentru a spori corectitudinea și caracterul complet al procesului judiciar.

#### 4.2.8. Deliberările judiciare

Rezultatele procesului de monitorizare au relevat că instanța de judecată a aplicat două abordări diferite în contextul deliberărilor judiciare: deliberările secrete în camera pentru deliberări, când judecătorul a reflectat de unul singur asupra hotărârii și deliberarea fără retragerea în camera de deliberare, atunci când judecătorul emite încheierea în prezența părților. Rapiditatea cu care au loc unele deliberări sugerează că judecătorii ar fi putut aproba decizii pripite în anumite cauze:

* **Retragerea în camera de deliberare:** În 27 din numărul total de 45 de cauze aplicabile (60%), instanța judecătorească s-a retras în camera de deliberare la finalul ședinței de judecată.
* **Durata deliberărilor:** Din numărul total de cauze în care instanța judecătorească s-a retras în camera de deliberare, majoritatea deliberărilor (15 cauze) au avut o durată relativ scurtă de timp - mai puțin de 15 minute. Totodată, în 12 cauze, durata deliberărilor s-a încadrat în 15 - 30 de minute. Rapiditatea deliberărilor indică asupra faptului că judecătorii ar fi putut adopta decizii pripite în multe cazuri.
* **Deliberările în secret:** Se menționează că în acest context, în sala de deliberare a intrat doar judecătorul.
* **Deliberările în sala de judecată:** În cazul a 49 de ședințe de judecată (57% din numărul ședințelor monitorizate și în contextul cărora chestiunea a fost aplicabilă), judecătorii au deliberat pe parcursul ședinței de judecată, fără a se retrage în camera de deliberare. Ceea ce înseamnă că, în aceste cazuri, judecătorii au emis hotărârea în ședință publică, în fața părților implicate în proces.

#### 4.2.9. Pronunțarea hotărârii

În majoritatea cauzelor supuse monitorizării și în contextul cărora chestiunea era aplicabilă, (22 din 23 de cauze), hotărârile au fost pronunțate public la data indicată. A fost înregistrat un singur caz când hotărârea nu a fost pronunțată public.

În două cazuri, instanța judecătorească a stabilit o nouă dată pentru pronunțarea hotărârii în aceeași zi pentru care fusese inițiat stabilită pronunțarea. Această situație ar putea fi generată de circumstanțe specifice sau complexitatea cauzelor respective.

În două cazuri, au fost reîncepute ședințele de reexaminare în fond a cauzei, fără a fi programată o nouă dată.

În toate cauzele, după pronunțarea hotărârii, judecătorul nu a explicat motivele care au stat la baza acesteia. Cât ține de explicațiile referitoare la cheltuielile de judecată, într-un singur caz, repartizarea cheltuielilor de judecată a fost explicată de judecător după pronunțarea hotărârii. Se pare că practica de a oferi explicații referitoare la cheltuielile de judecată se aplică mai rar.

În majoritatea cazurilor (20 din 23), judecătorul a oferit părților informații clare referitoare la cererile de contestare și termenele pentru depunerea acestora. Spre exemplu, monitorul a descris un exemplu al modului în care instanța judecătorească a explicat părților dreptul de a primi hotărârea motivată și dreptul de a exercita dreptul de a se adresa în instanța de apel. „*Instanța judecătorească a explicat părților că va întocmi hotărârea integrală dacă, în termen de 15 zile de la pronunțarea hotărârii, participanții la procesul de judecată vor solicita expres acest lucru. De asemenea, instanța judecătorească a mai explicat că hotărârea poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. Contestația motivată se depune la Curtea de Apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.”* Acest fapt indică asupra faptului că, în linii generale, instanțele judecătorești sunt transparente în ceea ce privește etapele de contestație cu apel.

În ceea ce privește accesul la jurisprudență, în 16 cazuri, hotărârea a fost accesibilă pe site-ul instanței judecătorești în mai puțin de 30 de zile. Pe parcursul procesului de monitorizare, nu s-a putut stabili de ce unele decizii ale instanței judecătorești nu sunt publicate pe site-ul instituției.

În linii generale, datele sugerează că sistemul judiciar respectă termenele de pronunțare a hotărârilor publice și oferă informații referitoare la căile de atac în majoritatea cazurilor. Totuși, reglementarea juridică, care nu stabilește obligația instanței judecătorești de a expune, cel puțin verbal, principalele motive care au stat la baza hotărârii, în momentul pronunțării acesteia, nu garantează părților securitate juridică și, în același timp, încurajează exercitarea dreptului de a contesta hotărârile.

#### 4.2.10. Motivarea hotărârilor judecătorești

În contextul realizării proiectului respectiv, procesul de monitorizare a calității hotărârilor judecătorești a vizat 61 de hotărâri judecătorești pronunțate în cauze administrative în prima instanță, 12 decizii pronunțate în curțile de apel și 17 hotărâri pronunțate în baza contestațiilor cu recurs, în special în ceea ce privește securitatea juridică.

S-a demonstrat că în contextul aprecierii dacă hotărârea se abate de la practica judiciară predominantă în cauze identice sau similare, instanțele de examinare a cauzei în fond și cele de apel nu au expus clar motivarea unor astfel de abateri de la practică și nici nu au indicat argumentele care să justifice aceste abateri.

Între cauzele examinate la Curtea Supremă de Justiție, au fost identificate două (din totalul de 17 hotărâri) în raport cu care instanța judecătorească a prezentat partea motivantă și justificarea abaterii de la practica judiciară.

Cu toate acestea, au existat cazuri în care s-a constatat o abatere de la practica judiciară predominantă, însă abaterea nu a fost explicată și nu au fost prezentate argumente care să o justifice (o cauză în instanța de apel și o cauză la Curtea Supremă de Justiție).

În concluzie, monitorizarea realizată în cadrul Proiectului a hotărârilor judecătorești pronunțate în cauzele administrative a relevat lipsa motivării clare și justificării abaterilor de la practica judiciară predominantă, în special în judecătoriile de prima instanță. Acest fapt subliniază importanța promovării responsabilității, transparenței și coerenței în procesele de pronunțare a hotărârilor judecătorești la toate nivelurile.

#### 4.2.11. Profesionalismul general al instanței judecătorești

Instanța judecătorească a demonstrat un nivel înalt de profesionalism în majoritatea covârșitoare a ședințelor de judecată. Judecătorul sau completul de judecători au fost prezenți pe parcursul procesului judiciar în 109 dintre cauze (97%), ceea ce indică angajamentul și respectul față de procesul de judecată.

De asemenea, judecătorii au menținut standarde etice în timpul ședințelor de judecată. În 110 dintre cazuri (98%), judecătorii nu au făcut uz de telefoanele lor mobile și nu au avut niciun comportament care să distragă atenția, fiind concentrați asupra procedurilor judiciare. Totodată, în 111 din 112 cauze, judecătorii au evitat să facă declarații sau acțiuni lipsite de tact sau de etică în raport cu oricare dintre participanții la proces, promovând un mediu respectuos și echitabil în sala de judecată.

În 109 din 112 ședințe de judecată (97%), magistrații au rămas concentrați asupra problemelor fundamentale ale cauzei și au evitat abaterile inutile. Fapt care sugerează angajamentul pentru înțelegerea și abordarea chestiunilor juridice principale aflate la îndemână. În 110 ședințe, judecătorii au adresat părților întrebări relevante pe marginea cauzei, demonstrând eforturile lor de a colecta informațiile și probele necesare fără a se aprofunda în chestiuni nerelevante. În 111 cazuri, judecătorii nu au divulgat poziția lor cu privire la finalitatea cauzei, etalând imparțialitate și angajament pentru luarea în considerare a tuturor probelor și argumentelor înainte de pronunțarea deciziei.

Este de remarcat faptul că în instanțele de judecată nu au fost înregistrate cazuri de utilizare a limbajului sexist sau de părtinire în bază de gen în contextul pronunțării hotărârilor. Ceea ce denotă angajament în vederea asigurării corectitudinii și echității în sala de judecată, prin promovarea unui mediu respectuos și imparțial pentru toți participanții la proces.

În ceea ce privește percepțiile participanților în raport cu atitudinea și politețea personalului instanțelor de judecată, rezultatele *Sondajelor justițiabililor,* au relevat răspunsuri în general favorabile. Un număr semnificativ de respondenți, 50% sau 15 persoane, și-au exprimat mulțumirea medie față de comportamentul personalului instanței judiciare. Suplimentar, 43% sau 13 respondenți a raportat că sunt mulțumiți, punând accent pe atitudinea pozitivă în contextul interacțiunii cu personalul.

În linii generale, această concluzie indică asupra faptului că, așa cum s-a notat în cadrul monitorizării ședințelor de judecată în cauzele administrative, instanțele judecătorești au manifestat profesionalism, conduită etică și imparțialitate, în același timp, au fost evitate prejudecățile de gen și s-a pus accent pe aspectele juridice relevante.

### 4.2.3. Aplicarea noilor prevederi în instanțele de contencios administrativ

Analiza respectivă tinde să examineze complex gradul de ajustare între rezultatele procesului de monitorizare și opiniile experților privind implementarea noilor prevederi incluse în Codul administrativ. În cadrul acestei analize se propune de a elucida dacă practica reală în contextul cauzelor administrative rezonează cu perspectivele împărtășite de profesioniștii în domeniul dreptului. În mod special, este evaluată măsura în care noile prevederi ale Codului administrativ sunt transpuse în procedurile judiciare din sala de judecată.

Experților li s-a solicitat să comenteze rolul judecătorului în cadrul proceselor de judecată pe cauze administrative. Din acest punct de vedere, s-a discutat despre faptul dacă, de obicei, judecătorii întreprind măsuri pentru a juca un rol activ. Explicarea drepturilor procesuale ale părților a fost, de asemenea, unul dintre aspectele abordate ca și detaliu care denotă activismul unui judecător în cadrul procedurilor judiciare (date preluate din rezultatele *Interviurilor cu experții*).

Exprimându-și opinia în legătură cu activitatea judecătorilor în contextul procesului administrativ, Expertul 7 (avocat) a explicat că, în viziunea sa, există temerea că părțile ar suspecta atitudinea părtinitoare a judecătorului: „*Ei nu vor să fie responsabili pentru proces, pentru că nu-și doresc să fie acuzați de lipsă de imparțialitate.*”

Această opinie a fost parțial confirmată în cadrul evaluării rezultatelor monitorizări în baza căreia nici în una din 39 de cauze (35%), instanța de judecată nu a explicat părților că toate circumstanțele dosarului vor fi examinate *din oficiu.*

Marea majoritate a experților au remarcat că activismul instanței de judecată nu este o practică stabilită și consecventă și depinde mult de calitățile personale ale unui judecător: „*<...> rolul activ al judecătorului, în opinia mea, depinde de însuși acel judecător, de buna credință.”* (Expertul 5, judecător); „*Dacă vorbim de judecători autentici, atunci el este stăpânul acestui caz chiar și în raport cu probele și cu participantul în dosar.”* (Expertul 16, avocat); *„Depinde de caracterul oamenilor și al judecătorilor.”* (Expertul 13, avocat). Potrivit expertului 14 (judecător), „*<...> în opinia mea, adoptarea unui rol activ face posibilă examinarea mai rapidă a cazului. <...> Dacă ne dorim rezolvarea corectă a cauzei, este mai ușor când poți întreba, inclusiv în contextul dosarelor administrative.”*

Așa cum denotă rezultatele monitorizării, doar rareori judecătorii fac uz de toate instrumentele procedurale menite să consolideze poziția procesuală a unui judecător activ:

* În 11 ședințe de judecată, magistratul a explicat părților că, în conformitate cu art 219 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt;
* În cazul a 15 ședințe de judecată, magistratul a explicat părților că, în conformitate cu art. 219 alin. (2) din Codul administrativ, instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces;
* În alte 10 ședințe de judecată, instanța a întreprins următoarele măsuri procedurale prevăzute în art. 219 alin. (2) din Codul administrativ: într-un caz a depus eforturi în vederea corectării greșelilor de formă, în 5 cazuri s-au depus eforturi în vederea explicării cererilor neclare; într-un alt caz s-au depus eforturi în vederea asigurării depunerii corecte a cererii; în trei cazuri s-au depus eforturi pentru completarea datelor; în patru cazuri s-au depus eforturi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt; iar într-un caz a indicat asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Astfel, opinia experților este confirmată temeinic, afirmând că eficiența procedurală a instanței se bazează pe atitudinea judecătorilor, disponibilitatea lor de a accepta lucrurile noi și înțelegerea lor că scopul principal al activității procedurale a judecătorului este de a accelera înfăptuirea justiției.

De asemenea, experții au menționat că explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale se face într-un mod formal: *„Prea formal. Atitudinea este mult prea oficială în raport cu aceste aspecte. <...> Judecătorul citește drepturile din Codul de procedură civilă. <...> Acest lucru nu se face pentru persoană, dar pentru procesul-verbal.”* (Expert 11, avocat); *„Acest lucru se face formal, iar uneori chiar se spune - ei bine, v-a spus avocatul, a explicat”* (Expert 6, avocat). În acest sens, experții au mai făcut distincție între două situații: cauzele în care participanții la procedurile judiciare sunt reprezentați de avocați („*Aceste declarații sunt întotdeauna formale. Dacă este implicat un avocat, instanța nici măcar nu dă citire”* (Expert 7, avocat); *„Avocaților nu le explic niciodată nimic, nu citesc din Cod.”* (Expert 5, judecător)) și cauzele în care persoana nu este reprezentată de un avocat. Numai în această situație se fac unele explicații, de preferință într-un limbaj accesibil: *„Explic într-un limbaj mai clar, mai accesibil.”* (Expert 14, judecător); *„Am adoptat practica judecătorilor mai experimentați care nu întreabă: - „Există recuzare?” , dar întreabă: - „Aveți încredere în instanță?”* (Expert 19, judecător). Totuși, practica respectivă pare să fie mai degrabă o excepție decât o regulă generală.

De asemenea, rezultatele *Monitorizării ședințelor de judecată* denotă faptul că în 55% din cauze, instanța de judecată a omis să specifice în mod complet toate drepturile și obligațiile procedurale prevăzute în art. 56 din Codul de procedură civilă. În 60% dintre ședințele de judecată supuse monitorizării, părțile nu au fost informate cu privire la drepturile și obligațiile pe care le au în conformitate cu art. 60 din Codul de procedură civilă.

Acest lucru confirmă nu doar opinia experților cu privire la interpretarea strict formală a drepturilor procedurale, dar, de asemenea, existența unei tendințe deosebit de negative în contextul activității procedurale a instanțelor judecătorești. În acest sens, instanțele de judecată nu-și îndeplinesc obligațiile procedurale, care au o influență substanțială asupra dreptului persoanelor la un proces echitabil.



Atunci când experții au evaluat efectul Codului administrativ într-o perspectivă mai largă, opiniile cu privire la Codul administrativ și inovațiile legate de această procedură sunt diferite. Dificultățile cu care se confruntă profesioniștii din domeniul juridic sunt raportate la (1) caracterul străin al prevederilor: „*<...> Recunosc că atunci când au discutat despre asta, în timpul elaborării Codului administrativ, mi-a explodat și mie creierul. Nu am perceput, însă, ulterior, am văzut cum a funcționat <...>*” (Expert 16, avocat) și (2) lipsa practicii aplicării lor: *„Noul cod este bun, dar judecătorii nu îl înțeleg prea bine, nu înțeleg principiile și chiar unele dintre normele codului pe care nu le interpretează prin prisma principiilor”* (Expert 15, avocat); *„Judecătorii încă <...> nu se pot pune de acord asupra practicii [în ceea ce privește aplicarea Codului administrativ]*” (Expert 13, avocat).

Rezultatele procesului de monitorizare confirmă că nu există o practică uniformă în rândul instanțelor de judecată în ceea ce privește implementarea prevederilor noi ale Codului administrativ, iar rolul unei instanțe judiciare active este înțeles mai degrabă conservator. Suntem de acord cu viziunea experților și accentuăm faptul că practica pe termen lung a instanțelor, în contextul aplicării Codului respectiv, reprezintă un instrument esențial pentru remodelarea atitudinii judecătorilor în raport cu rolul instanței judecătorești în procesul administrativ. Diseminarea celor mai bune practici în ceea ce privește aplicarea Codului administrativ și instruirea specializată a judecătorilor ar accelera acumularea de experiență judiciară.

Necesitatea de a promova adoptarea celor mai bune practici în aplicarea Codului administrativ și de a organiza cursuri de instruire pentru judecători și reprezentanți altor profesii juridice conexe, pentru a înțelege adevărata semnificație a prevederilor noi introduse de Codul administrativ întru configurarea justiției administrative moderne, este reliefată, în continuare, în cadrul opiniilor experților: *„<...> consider că vechiul sistem era mai eficient. Și nimeni nu a înțeles de ce, de ce acest Cod este unul administrativ, dar eu discut cu avocații, cu oamenii care vin la colegii noștri și au atât de multe întrebări legate de acest Cod*.” (Expert 5, judecător); „<...> *acum, după adoptarea Codului administrativ, totul a devenit foarte complicat și nu am timp să țin evidența.”* (Expert 18, avocat);

Unii experți au remarcat că autoritățile publice nu manifestă susținere față de noul Cod și caută deja modalități de modificare a acestuia: *„<...> un număr semnificativ de judecători din cadrul instanțelor specializate (de contencios administrativ) au luat acest rol în serios, dar nu știu ce se întâmplă în instanțele ierarhic superioare, mulți avocați specializați în această materie sunt mulțumiți de calitatea ședințelor, dar pe de altă parte, organele statului sunt nemulțumite”* (Expert 3, judecător); *„Multe autorități își doresc modificarea Codului administrativ, ca să fie adaptat necesităților/intereselor autorităților, deoarece nu le convine”* (Expert 4, judecător).

Contrar acestor opinii, unii specialiști în domeniul dreptului au considerat că noul Cod administrativ este foarte progresiv: *„În linii generale, inițial, Codul administrativ li s-a părut tuturor foarte straniu. Dar este o binecuvântare pentru noi și vine, în primul rând, în sprijinul cetățenilor. <...> În primul rând, obligă autoritățile să se disciplineze, pentru că în Cod sunt directive foarte clare și îndatoriri foarte clare <...>“* sau chiar prematur: „*<...> Consider că acest Cod nu este pentru țara noastră până când nu creștem, pentru că există multă discreție lăsată pentru judecător“* (Expert 2, judecător).

## 4.3. DREPTUL LA PROCES ECHITABIL ÎN CAUZELE PENALE

În Secțiunea 4.3, analizăm aspectele fundamentale ale dreptului la un proces echitabil în contextul cauzelor penale, examinând principalele dimensiuni care influențează transparența și integritatea sistemului judiciar. Această analiză complexă este împărțită în mai multe subsecțiuni, fiecare dintre care examinează elemente distincte, esențiale pentru asigurarea unui proces de judecată corect și echitabil. Se analizează gradul de accesibilitate, transparență și accesul egal la informațiile oferite de instanța de judecată, precum și implicarea ONG-urilor în contextul cauzelor penale. Suplimentar, se examinează cu atenție desfășurarea ședințelor de judecată, inclusiv dreptul la reprezentare juridică, procedurile asociate ședințelor de judecată, explicarea drepturilor procedurale, rolul instanței, prezentarea acuzațiilor, mărturiile, evaluarea probelor, drepturile inculpatului, deliberările judiciare, precum și pronunțarea și publicarea hotărârilor judecătorești. Totodată, se evaluează profesionalismul general al instanței judecătorești, oferind viziuni asupra dinamicii complexe care modelează dreptul la un proces echitabil în cadrul sistemului de justiție penală.

În contextul analizării a 281 de ședințe de judecată pe marginea cauzelor penale, 183 dintre acestea (68%) au fost monitorizate în instanțele de fond și restul 88 (32%) la Curtea de Apel[[27]](#footnote-27). Un număr semnificant al ședințelor de judecată - 278 (99%) - s-au desfășurat în sala de judecată, iar majoritatea au fost publice.

S-a reținut și componența instanței judiciare, respectiv, în 153 de cauze (54%), ședințele au fost prezidate de un singur judecător, în timp ce în alte 128 de ședințe (46%) au fost examinate de un complet de judecată. În 148 de cauze (37%) judecătorii aveau o vechime în muncă de până la 10 ani, în 219 (55%) cauze, magistrații aveau vechimea în muncă de până la 20 de ani, iar în 156 (39%) de cauze, aveau mai mult de 20 de ani de experiență. Un număr semnificativ de ședințe de judecată - 197 (70%) erau la etapa examinării cauzei sau contestației cu apel. La data monitorizării ședințelor de judecată, etapele proceselor erau următoarele: examinarea cauzei în fond sau contestației cu apel - 197 (70%) ședințe de judecată, la etapa de pregătire se aflau 50 de ședințe de judecată (18%) și la etapa pronunțării hotărârii se aflau 34 (12%) ședințe de judecată.

De cele mai multe ori, ședințele de judecată în cauzele penale au durat până la 15 minute (103 (37%) sau până la 30 de minute (76 (27%)).

### 4.3.1. Accesibilitatea și transparență în cauzele penale

În cadrul acestei subsecțiuni, analizăm aspectele critice ale accesibilității și transparenței în contextul cauzelor penale. În cadrul analizei a 281 de ședințe de judecată supuse monitorizării, este evaluat modul în care instanțele judiciare prezintă informațiile de rigoare, permit accesul publicului, asigură participarea egală și implicarea organizațiilor neguvernamentale (ONG-uri). Această examinare complexă oferă viziuni asupra punctelor forte și a domeniilor care impun optimizări în cadrul sistemului judiciar, facilitând discuțiile referitoare la creșterea gradului de integritate și echitate a acestuia.

#### 4.3.1.1. Acces la informațiile instanței

Din cele 281 de ședințe de judecată monitorizate, în marea majoritate a cauzelor - 96% (sau 269 de cazuri) și 99% (sau 279 de cazuri) au fost afișate detaliile orarului ședințelor chiar în sediul instanței. Doar în cazul a două ședințe de judecată s-a remarcat lipsa acestei practici. Orarul ședințelor a fost disponibil în 99% de cazuri (sau 278 de ședințe). Informațiile referitoare la sala de judecată stabilită, părțile implicate, subiectul principal al dosarului și identitatea judecătorului care va prezida ședința, au fost prezentate într-o manieră complexă în 98% (sau 275 de cazuri). Doar într-un număr minim de situații - 1% (sau 3 cauze) s-a ezitat să se ofere astfel de informații detaliate.

În contextul evaluării clarității informațiilor, monitorii au constatat că în 38% (sau 106 cauze), detaliile au fost foarte clare, iar în cazul a 54% (sau 151 de cauzei), informațiile au fost predominant lipsite de ambiguitate. Cu toate acestea, într-un număr mic de cauze - 8 sau 3% s-au oferit informații confuze.

În ceea ce privește claritatea materialelor informaționale, opiniile respondenților au indicat asupra unui nivel diferit de mulțumire (*Sondajele justițiabililor*). Majoritatea respondenților - 48% (22 de persoane) - au declarat că sunt în general mulțumiți de calitatea informațiilor oferite. În același timp, 30% (sau 12 respondenți) au spus că sunt mulțumiți și au făcut o evaluare relativ pozitivă. De cealaltă parte, 13% dintre respondenți (6 persoane) s-au declarat nu foarte mulțumiți. Este de remarcat că niciun respondent nu a raportat nemulțumire fermă, însă 9% (sau 4 respondenți) nu și-au prezentat opiniile, având în vedere experiența lor limitată la acest capitol.

Judecătoriile și instanțele de apel au etalat un nivel înalt de transparență, cu 97% (sau 178 de cauze) și, respectiv - 92% (sau 81 de cauze) în ceea ce privește claritatea informației. Cu toate acestea, ambele instanțe s-au confruntat cu anumite provocări. Judecătoriile s-au confruntat cu probleme cum ar fi orarele învechite și neconformitatea sălilor de judecată, în timp ce instanțele de apel s-au confruntat cu dependența de personalul din afara instituției și modificări neașteptate ale completului de judecată.

#### 4.3.1.2. Accesul publicului

Din numărul total de 281 de ședințe de judecată, în 59% (165 de cauze) s-a permis accesul public nerestricționat. Este de menționat faptul că, în ceea ce privește condițiile de acces, acestea au variat în funcție de nivelul instanței de judecată. În judecătoriile de primă instanță (183 de cauze), 43% (78 de cauze) accesul monitorilor a fost permis fără rezerve. De cealaltă parte, un procent mai mare de acces necondiționat a fost remarcat în curțile de apel - 88% (77 cazuri din 88), unde publicului i s-a permis să asiste liber. Această diferență semnificativă sugerează asupra unei abordări eventual mai deschisă din partea curților de apel.

Cu toate acestea, în 34% (95 de cazuri) din totalul instanțelor judecătorești, celor prezenți li s-au solicitat explicații. Ocazional, monitorii au fost obligați să motiveze prezența lor. Această solicitare a fost mai frecventă în cadrul judecătoriilor de primă instanță, unde 46% (85 din 183 de participanți) au trebuit să-și clarifice intenția, față de doar 11% (10 din 88 de participanți) în cadrul curților de apel. În alte cazuri, instanța judecătorească a dispus verificarea identității participanților - 4% (12 cauze) dintre participanți au fost nevoiți să prezinte documente de identitate, inclusiv 7% (12 din 183) în judecătoriile de primă instanță.

Totodată, în contextul a 1% din cauze (2 din 281), caracterul public a fost exclus în totalitate. Motivele au fost diferite, însă, lipsa clarificării într-un caz a generat temeri legate de transparența anumitor proceduri judiciare. În contextul judecătoriilor de primă instanță, pentru 2% (3 din 183 de participanți) a fost interzis accesul din diverse motive, în timp ce la curțile de apel, 1% (1 din 88 de participanți) s-a confruntat cu o abordare similară.

#### 4.3.1.3. Acces egal

Unul dintre fundamentele esențiale ale justiției imparțiale constă în limitarea interacțiunilor inutile sau informale înainte și după ședințele de judecată. Din numărul total, în 88% din ședințele de judecată (216 din 246) nu au fost sesizate niciun fel de discuții între justițiabili și judecători înainte de ședințe. Descompunând aceste cifre, în doar 4% (8 din 183) din cauzele examinate la judecătoriile de primă instanță și 8% (7 din 88) la curțile de apel au fost observat discuții prealabile. Numărul interacțiunilor sesizate după ședința de judecată, de asemenea, a fost limitat. În 92% de cazuri (239 din 259 de ședințe) nu au fost raportate asemenea discuții.

Din numărul total de 281 de ședințe de judecată, în 80% (226 de cauze) s-a remarcat că participanții au intrat și ieșit simultan din sala de ședințe. Totodată, în cazul a 52% dintre ședințele de judecată (75 din 145), nu au avut loc discuții între părțile adverse înainte. Această tendință s-a remarcat în mod special la curțile de apel, unde doar în 4% (4 din 88) au fost raportate astfel de interacțiuni, față de 20% (37 din 183) în judecătoriile de primă instanță.

Într-un context mai extins al interacțiunilor necorespunzătoare, în 53% din cazuri (sau 150 din 281 de ședințe) nu s-a raportat niciun comportament inadecvat. Cu toate acestea, în cadrul judecătoriilor de primă instanță, monitorii au constatat incertitudini legate de contactele inadecvate în raport cu 39% din cauze (72 din 183). Acest lucru sugerează că monitorii ar fi putut interpreta aspectele respective ca desfășurându-se într-un context mai larg, incluzând contacte posibile în afara instanței.

#### 4.3.1.4. Accesul ONG-urilor în instanța de judecată

Examinarea a 281 de ședințe de judecată supuse monitorizării oferă câteva viziuni asupra gradului de implicare a ONG-urilor în cauzele penale.

În contextul celor 281 de ședințe de judecată monitorizate, implicarea ONG-urilor a fost semnificativ minimă. În mod special, nu au fost sesizate cazuri în care ONG-urile să fi inițiat proceduri judiciare în numele grupurilor reprezentate. Doar într-un singur caz, un ONG a participat în calitate de parte terță interesată, în timp ce rolul de consiliere al ONG-urilor s-a manifestat în doar două cazuri în care au fost depuse *cereri de amicus curiae*. Rolul de sprijin în calitate de avocați extrajudiciari a fost mai puțin vizibil, fiind remarcat în patru cauze. Respectiv, în contextul majorității celor 274 de ședințe de judecată, sau aproximativ 98%, nu a fost înregistrată participarea sub nicio formă a ONG-urilor.

Analizând datele în funcție de nivelul instanțelor, în cadrul celor 183 de ședințe la judecătoriile de primă instanță, ONG-urile au jucat diferite roluri, deși la scară limitată. Membrii ONG-urilor au acționat în calitate de reprezentanți direcți în cinci cazuri, ceea ce înseamnă 3% din numărul total de ședințe, de asemenea, au contribuit la depunerea *cererii amicus curiae* în două ședințe, ceea ce presupune 1%. De cealaltă parte, monitorizarea celor 88 de ședințe de judecată la curțile de apel a indicat asupra absenței totale a implicării ONG-urilor.

### 4.3.2. Desfășurarea ședințelor de judecată

În cadrul acestei subsecțiuni sunt analizate aspectele esențiale ale ședințelor de judecată în cauzele penale, în baza evaluării viziunilor profilate în procesul de monitorizare a 281 de ședințe de judecată. Analiza respectivă se referă la diverse elemente esențiale, inclusiv respectarea dreptului la asistență juridică, punctualitatea ședințelor de judecată, claritatea explicațiilor procedurale, rolul instanțelor, prezentarea acuzațiilor, mărturiilor, evaluarea probelor, drepturile inculpatului, deliberările judiciare și pronunțarea hotărârilor judecătorești. Prin examinarea acestor elemente, ne propunem să oferim o înțelegere cuprinzătoare a dinamicii care modelează procedurile judiciare și impactul acestora asupra caracterului transparent și echitabil în contextul cauzelor penale.

#### 4.3.2.1. Dreptul de apărare personală sau prin intermediul unui avocat

În contextul dreptului de apărare personală sau prin intermediul unui avocat, este evident că justiția se angajează să susțină acest principiu fundamental. În condițiile în care avocații apărării au lipsit de la ședințele de judecată, instanțele au optat, în mod constant, pentru protejarea dreptului la asistență juridică. În majoritatea covârșitoare a cauzelor - 92% (259 de cauze) nu au fost întreruperi legate de absența apărării. Din numărul totalul de 281 de ședințe de judecată monitorizate, 14 cauze (5%) au fost amânate pe motivul că apărarea nu s-a prezentat. Într-un caz, instanța de judecată a abordat în mod anticipat absența apărării, oferind inculpatului opțiunea de asistență juridică garantată de stat.

#### 4.3.2.2. Deschiderea ședinței de judecată

În contextul sistemului juridic, gestionarea precisă a timpului și spațiilor din sălile de judecată reprezintă elemente fundamentale întru respectarea principiilor justiției și echității procedurale. În cadrul acestei analize, se examinează minuțios 281 de ședințe de judecată, punându-se accent pe evaluarea atât a punctualității ședințelor judiciare, cât și a gestionării spațiului din sala de judecată.

Rezultatele monitorizării denotă că în majoritatea cauzelor penale, în mod special - 204 din 281 de ședințe (73%), s-a respectat cu strictețe programul prestabilit. Cu toate acestea, în cazul unui număr remarcabil de ședințe de judecată - 77 (27%), s-au admis abateri de la program. În contextul analizării cauzelor care au generat aceste întârzieri a apărut o problemă legată de lipsa de comunicare cu privire la întârzieri. Mai exact, în 66 dintre cazurile de întârziere (86%) nu s-a raportat nicio formă de comunicare din partea instanței de judecată prin care să se explice motivele care au determinat această situație. În 9 ședințe de judecată (12%) au fost oferite explicații pentru întârzieri, în timp ce în alte două cazuri, motivele au fost comunicate, însă au fost neclare. Totodată, este de remarcat faptul că doar în foarte puține cazuri, în cinci ședințe de judecată (7%), magistrații și-au prezentat, din proprie inițiativă, scuzele de rigoare pentru întârziere.

Examinarea mai atentă a situației în cadrul judecătoriilor, care au presupus monitorizarea a 183 de cauze, a relevat că 145 dintre acestea (79%) au început la timp, iar restul - 38 de ședințe de judecată (21%) au înregistrat diferite grade de întârziere. Din numărul total al ședințelor începute cu întârziere, s-au oferit explicații doar în cazul a 29 de ședințe, ceea ce reprezintă 16%, în timp ce alte 149 de ședințe (82%) s-au desfășurat, în continuare, fără nicio explicație pentru întârzierea admisă. Este de remarcat că magistrații din cadrul judecătoriilor de primă instanță și-au prezentat scuze în 19 cauze (11%).

De cealaltă parte, în cadrul curților de apel s-a profilat o situație diferită - cu 49 de ședințe de judecată care au început la timp (ceea ce constituie 56% din numărul total de 88 de ședințe monitorizate), iar restul 39 de ședințe de judecată au început cu întârziere (44%). Doar în 7 ședințe (8%) au fost prezentate explicațiile de rigoare pentru întârziere și doar în două cazuri, magistratul a prezentat scuze.

În ceea ce privește rata de mulțumire a participanților în raport cu gradul de punctualitate a ședințelor de judecată, răspunsurile au fost diferite. Este de menționat că niciun respondent nu s-a declarat „foarte mulțumit”. Cu toate acestea, 11 participanți (care constituie un eșantion de 24%) s-au declarat „mulțumiți”, alte 20 de persoane (44%) au exprimat un nivel mediu „de satisfacție“. De cealaltă parte, nouă respondenți (20%) s-au pronunțat drept „nu foarte mulțumiți”, iar cinci persoane (echivalentul a 11% din numărul total) au indicat „nemulțumire absolută” în raport cu gradul de punctualitate al ședințelor de judecată. Doar un singur respondent a considerat că întrebarea nu poate fi raportată la experiența sa personală. Datele respective atrag atenția asupra unui nivel moderat de mulțumire generală.

Din numărul total al ședințelor de judecată, în majoritatea semnificativă - 248 de cauze (echivalentul a 88%) a fost asigurat un cadru imparțial, asigurându-se că atât apărarea, cât și acuzarea au fost poziționate la distanță egală față de judecător. Într-un număr limitat de ședințe judiciare, respectiv 13 (5%), apărarea a fost poziționată mai aproape de judecător, în timp ce în alte 20 de ședințe (7%), reprezentații procuraturii s-au bucurat de acest privilegiu.

#### 4.3.2.3. Explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale

În contextul unei analize complexe, care cuprinde 281 de ședințe de judecată atât în cadrul judecătoriilor, cât și din cadrul curților de apel, explicarea drepturilor participanților și a procedurilor judiciare dezvăluie grade diferite de eficiență.

Se pare că explicarea drepturilor participanților de către instanța judiciară a fost în general clară pentru majoritatea respondenților - 121 de cazuri, ceea ce reprezintă aproximativ 57% din totalul răspunsurilor. Cu toate acestea, este de remarcat faptul că au existat alte 93 de situații, ceea ce reprezintă aproximativ 43% din totalul răspunsurilor, ceea ce indică asupra faptului că există loc de îmbunătățire în vederea asigurării clarității în raport cu prezentarea drepturilor participanților la proces.

În ceea ce privește cauzele din judecătoriile de primă instanță, în 84 de cazuri (59%) s-a remarcat explicarea clară și completă a drepturilor participanților, în timp ce în 59 de cauze (41%) s-au raportat elemente de ambiguitate în acest sens. De cealaltă parte, din cele 88 de cauze examinate la curțile de apel, în 31 dintre ele (48%) s-a oferit explicații clare a drepturilor, totodată, un grad mai mare de incertitudine a fost observat în 34 de cazuri (52%).

Judecătoriile au explicat clar dreptul de a recuza componența completului de judecată în 152 de cauze (91%), cu rezerve observate în 16 cauze (9%). În mod similar, în contextul curților de apel, în 73 de cauze (94%) au fost oferite explicații clare, în timp ce în raport cu alte 5 cauze (6%) au fost exprimate incertitudini. Este de menționat, că cererile de recuzare au fost depuse mai rar în contextul primei instanțe - un singur caz, în timp ce la curțile de apel au fost raportate 6 cazuri, sugerând o dispută sporită la nivel de apel.

În ceea ce privește înțelegerea drepturilor procesuale, 58 de cauze (69%) din instanțe de fond s-au asigurat că inculpații și-au înțeles drepturile, în timp ce în alte 26 de cauze (31%) s-a constatat lipsa unei asemenea întrebări. Cifrele corespunzătoare raportate curților de apel au fost 16 cauze (40%) și, respectiv, 24 de cauze (60%). Aceste date statistice indică asupra unei atitudini mai proactive în cadrul judecătoriilor în ceea ce privește asigurarea înțelegerii de către inculpați a drepturilor lor.

În ceea ce privește informarea victimelor cu privire la drepturile lor procedurale, în judecătorii, aproximativ 73% din cauze (30 din 41, după caz) victimele au fost informate în mod corespunzător cu privire la drepturile lor procedurale, în timp ce în aproximativ în 27% din cauze (11 din 41), acestea nu au fost informate corespunzător. În curțile de apel, victimele au fost informate cu privire la drepturile lor procedurale în aproximativ 65% din cauze (11 din 17), iar în alte 35% dintre cauze (6 din 17) s-a raportat informarea inadecvată.

În timpul explicării drepturilor procedurale, se pare că în cadrul judecătoriilor se pune un accent mai mare pe luarea în considerare a situației individuale, atunci când se desfășoară o ședință de judecată. Caracteristicile individuale precum vârsta, capacitatea și alte condiții au fost luate în considerare în 35 de cauze (19%) în judecătoriile de primă instanță, în 8 cauze (4%) nu s-a luat în calcul că, în baza circumstanțelor menționate mai sus, se impun anumite ajustări procedurale. În cadrul curților de apel, în contextul a șase cauze (7%) s-a afirmat importanța acestor factori și s-a dispus ajustarea procedurală corespunzătoare, în timp ce în alte opt cauze (9%), această perspectivă a fost contrazisă.

#### 4.3.2.4. Rolul instanței judecătorești

În contextul dosarelor penale, rolul instanței judecătorești poate varia în mod semnificativ de la activ la pasiv, iar o parte considerabilă a cauzelor se încadrează într-o categorie mixtă, unde rolul instanței depinde de etapa specifică a procesului. Această adaptabilitate reflectă natura pronunțată a procedurilor judiciare și capacitatea instanței de a-și adapta în consecință rolul.

Într-un număr semnificativ de cauze, instanța a adoptat o poziție activă. În baza datelor procesului de monitorizare cu privire la rolul instanței judecătorești, în aproximativ 38% din cauze (94 din 248), instanța a jucat un rol activ.

În aproximativ 27% dintre cauze (66 din 248), instanța judecătorească a avut un rol pasiv, indicând că ar fi putut adopta o abordare mai atentă și mai puțin intervenționistă, permițând părților să joace un rol mai pronunțat.

În aproximativ 36% dintre cauze (88 din 248), rolul instanței judecătorești a depins de etapa ședinței de judecată, respectiv, rolul instanței a fost unul mixt. Această flexibilitate a rolului instanței judecătorești sugerează asupra adaptabilității în conformitate cu etapele de examinare a cauzei și dorinței de ajustare nivelul de implicare după necesitate.

Atunci când se face comparația între rolul instanțelor de apel cu cel al judecătoriilor n baza datelor de monitorizare, apar câteva observații și diferențe esențiale. Judecătoriile de primă instanță tind să aibă un procent mai mare de roluri active în comparație cu instanțele de apel, ceea ce sugerează că acestea sunt mai activ implicate în modelarea procesului la etapa inițială. În aproximativ 44% din cauze (79 din 162), judecătoriile de primă instanță au jucat un rol activ. În aproximativ 20% din cauze (15 din 76), curțile de apel au jucat un rol activ, un indice semnificativ mai mic în comparație cu cel raportat judecătoriilor.

Având în vedere aceste circumstanțe, este esențial să se înțeleagă faptul că implicarea diferită a instanțelor judecătorești s-ar putea baza nu doar criteriul ierarhiei acestora, dar, de asemenea, ar putea fi condiționată de specificul cauzelor particulare, atmosfera în sala de judecată și caracteristicile personale ale președinților ședințelor de judecată. După cum s-a menționat anterior, marea majoritate a experților (date din *Interviurile cu experții*) au remarcat că rolul activ al instanței judecătorești nu este o practică stabilită și consecventă, totodată, aceasta depinde mult de calitățile personale ale unui judecător.

#### 4.3.2.5. Prezentarea învinuirii

Unul dintre aspectele esențiale în acest context este prezentarea învinuirii în instanța judecătorească și înțelegerea de către inculpat a acuzațiilor care-i sunt înaintate.

Prezentarea învinuirii de către procurori a proiectat abordări diferite. În judecătorii s-a raportat prezentarea detaliată a învinurii în 45 de cauze (66%) din 68 care au fost aplicabile, iar o versiune succintă a învinuirii a fost prezentată în alte 23 de cauze (34%).

Totodată, în curțile de apel, din totalul de 45 de cauze, prezentarea complexă a învinuirii a fost sesizată în doar 11 cauze (24%), iar pentru formatul prescurtat s-a optat într-un număr predominant de 34 de cauze (76%).

La fel de esențială este înțelegerea de către inculpat a acestor acuzații. Din analiza a 64 de cauze din cele 281 de ședințe de judecată monitorizate, în care acest aspect a fost aplicabil, reiese că într-un număr substanțial de cazuri inculpații au fost întrebați dacă au înțeles acuzațiile care le sunt înaintate și poziția lor în raport cu acestea. Mai exact, în 58 de cauze (aproximativ 91%), judecătorii s-au asigurat că inculpații au înțeles complet învinuirea și și-au exprimat pozițiile. Totodată, în doar 6 cauze (aproximativ 9%), această întrebare esențială a fost omisă.

Din analiza a 35 de cauze din cele 88 de ședințe de judecată monitorizate, în care acest aspect a fost aplicabil, a fost evident că într-un număr substanțial de cazuri, inculpații au fost întrebați dacă au înțeles acuzațiile care le sunt înaintate și poziția lor în raport cu acestea. Mai exact, în 27 de cauze (aproximativ 77%), judecătorii s-au asigurat că inculpații au înțeles complet acuzațiile și și-au exprimat pozițiile. Totodată, în 8 cauze (aproximativ 23%), această anchetă esențială a fost omisă.

#### 4.3.2.6. Declarațiile

Din analiza a 98 de cauze din cele 281 de ședințe de judecată monitorizate, în cadrul cărora era relevantă întrebarea către inculpat despre momentul preferabil pentru depunerea declarațților, a fost evident că într-un număr substanțial de cauze, inculpații au fost într-adevăr întrebați cu privire la momentul preferat pentru depunerea declarațiilor. În mod special, în 62 de cauze (aproximativ 63%), judecătorii s-au interesat anticipat despre momentul preferat pentru inculpat de a depune declarații, asigurându-se că doleanțele inculpatului au fost luate în considerare. De cealaltă parte, în 36 de cauze (aproximativ 37%), acest aspect nu a fost abordat, fapt care indică asupra necesităților de optimizare în ceea ce privește determinarea constantă a doleanțelor inculpatului cu privire la momentul depunerii declarațiilor.

Din analiza a 64 de cauze din cele 281 de ședințe de judecată monitorizate în cadrul judecătoriilor și în cadrul cărora aspectul dat era relevant, s-a constatat că într-un număr substanțial de cazuri, judecătorul s-a interesat la modul serios când preferă inculpatul să depună declarații. În mod special, în 58 de cauze (aproximativ 91%), inculpaților li s-a oferit posibilitatea de a-și exprima doleanțele cu privire la momentul în care vor să facă declarații. Totodată, în doar 6 cauze (aproximativ 9%), această întrebare a fost omisă, indicând asupra unei practici general consecvente în contextul judecătoriilor.

Cu toate acestea, la examinarea aceluiași aspect în curțile de apel, unde analiza a inclus 34 de cauze din cele 88 de ședințe de judecată monitorizate, diferențele de practici devin evidente. În aproximativ 59% din cauze (20 din 34), judecătorii curților de apel au întrebat la modul serios inculpații despre momentul preferat pentru depunerea mărturiilor, oferindu-le posibilitatea de a-și exprima opțiunea. Pentru comparație, în 41% din cauze (14 din 34), această practică a fost omisă. Fapt care sugerează o mai mare variabilitate în ceea ce privește abordarea acestui aspect în cadrul proceselor judiciare la nivel de apel.

În concluzie, în timp ce în cadrul judecătoriilor se profilează, în general, o practică consecventă de a întreba inculpații cu privire la momentul preferat pentru depunerea declarațiilor, există loc de mai bine în vederea asigurării unei coerențe similare la nivel de apel. Standardizarea procedurilor în contextul ambelor niveluri ierarhice poate contribui la asigurarea unui proces judiciar mai uniform și mai echitabil.

#### 4.3.2.7. Dreptul la evaluarea obiectivă și complexă a probelor

În domeniul judiciar, modul în care sunt prezentate și cercetate probele poate influența, în mod semnificativ, cursul și rezultatele procesului judiciar, precum și durata acestuia. Pe baza datelor monitorizării, se poate concluziona că în majoritatea cauzelor, adică aproximativ în 89% (195 de cauze din 220), părțile nu au prezentat probe suplimentare. În schimb, în aproximativ 11% din cauze (25 la număr), părțile au prezentat probe noi. Acolo unde chestiunea a fost relevantă, în 15 din 217 cazuri (aproximativ 7%), părțile au solicitat colectarea probelor suplimentare. În contextul celorlalte 202 cauze (aproximativ 93%), părțile nu au solicitat colectarea probelor suplimentare. Prin urmare, majoritatea cazurilor nu au implicat cereri pentru colectarea probelor suplimentare, doar într-un număr limitat de cauze au fost înaintate asemenea cereri.

Datele procesului de monitorizare indică, de asemenea, asupra faptului că judecătoriile au mai multe șanse să examineze aspectul privind prezentarea de probe suplimentare în comparație cu instanțele de apel. În contextul judecătoriilor, în aproximativ 12% din cauze (21 din 183) s-a dispus prezentarea probelor suplimentare de către părți. Într-un număr foarte mic de cauze, aproximativ 3% (2 din 71), probele suplimentare au fost prezentate de către părți la curțile de apel. Suplimentar, în timp ce numărul cererilor de colectare a probelor suplimentare este relativ mic la ambele niveluri de instanță, totuși, în judecătorii se înregistrează mai multe cereri de astfel. În judecătoriile de primă instanță, aproximativ 7% din cauze (12 din 183) părțile au solicitat colectarea probelor suplimentare. Într-un număr foarte mic de cauze, aproximativ 4% (3 din 69), părțile au solicitat colectarea probelor suplimentare la curțile de apel. În linii generale, acest lucru reflectă în mod corespunzător diferențele între esența și interesul față de procedurile respective în contextul celor două categorii de instanțe.

#### 4.3.2.8. Prezumția nevinovăției și dreptul de a tăcea și de a nu fi obligat de a mărturisi împotriva sa

Între cele 281 de procese judiciare examinate, incidența presiunilor morale sau a altor presiuni non-fizice exercitate asupra inculpaților a fost minimă. Doar în două cazuri au fost raportate asemenea presiuni, fapt care a scos în evidență raritatea acestei probleme. În același timp, a fost înregistrat un caz îngrijorător, când judecătorul, aparent, a indus inculpatul să pledeze vinovat. Chiar dacă acest incident reprezintă o mică parte din cazuri, este și un indiciu asupra necesității de respectare a neutralității. În contextul unei analize mai detaliate, s-a sugerat că în contextul judecătoriilor au fost exercitate asemenea presiuni nejustificate în două din cele 183 de cazuri. De cealaltă parte, asemenea situații nu au fost observate în contextul celor 88 de dosare supuse monitorizării la curțile de apel.

Datele indică asupra faptului că, în majoritatea semnificativă a cauzelor, procurorul și-a îndeplinit atribuțiile fără a expune prejudecăți personale aparente sau a exercita influență nejustificată, ceea ce este un indicator pozitiv al procedurilor juridice echitabile. În marea majoritate a cauzelor, aproximativ 91% (63 din 69), în contextul cărora chestiunea era relevantă, procurorul și-a exercitat atribuțiile fără expunerea prejudecăților personale aparente sau influențe nejustificate. Doar într-un număr mic de cazuri, aproximativ 9% (6 din 69), au existat îngrijorări referitoare la faptul că activitatea procurorului este eventual influențată de prejudecăți personale sau influență nejustificată.

Pe de altă parte, datele monitorizării au mai indicat că într-un număr considerabil de cauze, inculpatul nu a fost informat cu privire la dreptul său de a nu răspunde la întrebări fără a risca consecințe negative, fapt care generează temeri cu privire la asigurarea drepturilor inculpatului în contextul cauzelor cu pricina. Doar într-un număr mic de cauze, în contextul cărora chestiunea a fost relevantă, aproximativ 11% (4 din 35), inculpatului i s-a explicat că nu este obligat să răspundă la întrebări și că refuzul său de a răspunde nu poate fi folosit împotriva lui. În majoritatea cauzelor, 89% (31 din 35), această explicație nu a fost oferită inculpatului.

#### 4.3.2.9. Deliberările judiciare

Datele monitorizării oferă concluzii valoroase asupra procesului de deliberare judiciară în contextul cauzelor penale și scoate în evidență aspecte ce vizează durata și locația acestor deliberări.

Datele indică asupra faptului că există o distribuție aproximativ egală între cauzele în care instanța se retrage în camerele de deliberare la încheierea ședinței și cauzele în care instanța nu face acest lucru. În situațiile în care instanța se retrage pentru deliberări, în majoritatea cazurilor, timpul alocat a fost relativ scurt - de 15 minute sau chiar mai puțin, situație care reprezintă aproximativ 61% din cauze (48 din 79). În circa 29% din cauze (23 din 79), procesul deliberativ a durat între 15 și 30 de minute. Deliberările de lungă durată, care au depășit o oră, au fost relativ rare și au fost înregistrate în două cauze penale din toate cele monitorizate.

#### 4.3.2.10. Pronunțarea și publicarea hotărârii judecătorești

În contextul evaluării cauzelor judiciare monitorizate - 70 la număr, au fost formulate câteva constatări esențiale, fiecare fiind reprezentată prin denumirea dosarului și rata procentuală corespunzătoare corectă.

În ceea ce privește pronunțarea publică a hotărârilor judecătorești în cauzele penale, datele monitorizării relevă faptul că într-un număr semnificativ de cauze - 79% (55 la număr), dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public. Mai mult, în 20% din cauze (14 la număr) toată hotărârea a fost pronunțată public. Cu toate acestea, au fost înregistrate situații în care hotărârea publică nu a fost completă, iar într-un caz a lipsit orice pronunțare publică. Cu toate acestea, este de remarcat că în toate cauzele, unele informații au fost puse la dispoziție prin grefa instanței, menținându-se astfel un grad de transparență.

În ceea ce privește momentul pronunțării publice, în majoritatea substanțială a cauzelor, ceea ce înseamnă circa 90% (57 la număr), hotărârile au fost pronunțate public la data indicată inițial. În câteva cazuri, a fot modificat orarul pronunțării hotărârii, aproximativ în două cauze s-a impus stabilirea unei date noi pentru pronunțarea hotărârii, iar în alte două cauze, în ziua stabilită inițial nu a fost anunțată noua dată la care se planifică pronunțarea hotărârii. Suplimentar, într-o cauză a fost redeschisă procedura examinării în fond.

De asemenea, monitorizarea a cercetat amănunțit motivarea deciziei judiciare. S-a constatat că, într-un număr foarte limitat de cauze, doar în două, judecătorul a prezentat și motivarea hotărârii după pronunțarea sentinței. Cu toate acestea, în marea majoritate a cauzelor, aproximativ 97% (68 de cauze), s-a remarcat absența motivării hotărârilor judiciare.

Repartizarea cheltuielilor de judecată a constituit un alt domeniu de interes. În situațiile în care chestiunea a fost relevantă, s-a constatat că într-un număr mic de cauze, în mod special fiind vorba despre aproximativ 14% (5 cauze), judecătorul a oferit explicații referitoare la repartizarea acestor cheltuieli. Pentru comparație, în majoritatea cauzelor - aproximativ 84% (31 de cauze), nu s-au prezentat niciun fel de explicații.

În situațiile în care trebuiau să fie oferite informații cu privire la modalitatea de formulare a cererii de apel și termenele limită - în aproximativ 75% (45 de cauze) din toate cele supuse monitorizării, judecătorul a informat în mod clar părțile despre modalitățile de contestare, în timp ce în alte circa 25% (15 cauze), informațiile nu au fost oferite în mod clar. În mod similar, în ceea ce privește termenele pentru formularea contestației cu apel, aproximativ 76% din cazuri includeau informații clare, în timp ce în alte circa 24% din cauze nu s-a făcut claritate.

În cele din urmă, a fost evaluată accesibilitatea jurisprudenței per ansamblu pe site-ul instanței judecătorești. S-a constatat că în aproximativ 53% (26) hotărârea judecătorească a fost accesibilă în mai puțin de 30 de zile, ceea ce denotă promptitudine. Într-un caz, hotărârea judecătorească a fost publicată în mai puțin de 60 de zile, în timp ce în aproximativ 45% (22) de cauze hotărârea judecătorească nu a fost publicată pe site-ul instanței judecătorești.

Chiar dacă există aspecte lăudabile, cum ar fi pronunțarea publică și accesibilitatea în timp util a hotărârilor, există loc de îmbunătățire prin prezentarea motivelor complete care au stat la baza hotărârilor, explicațiilor referitoare la repartizarea cheltuielilor de judecată, ghidarea părților în contextul formulării contestațiilor și îmbunătățirea continuă la capitolul accesibilității jurisprudenței privind site-ul instanței judecătorești.

### 4.3.3. Profesionalismul general al instanței judecătorești

Atât în cazul judecătoriilor, cât și în cele de apel, majoritatea considerabilă a magistraților au etalat un nivel lăudabil de profesionalism pe tot parcursul procesului de judecată.

În 98% din cauzele monitorizate (din totalul de 281 de cauze per ambele tipuri de instanțe judecătorești), magistrații au fost prezenți în mod constant în sala de judecată și pe toată durata procesului judiciar. Au fost înregistrate cazuri minore de sustragere potențială a atenției. În judecătorii utilizarea telefonului mobil a fost remarcată în 6 cauze, în timp ce în curțile de apel, această abatere a fost raportată în 4 cauze.

O tendință încurajatoare, remarcată în ambele tipuri de instanțe judecătorești, a fost respectarea fondului cauzelor. În judecătorii în 99% (278 de cauze) accentul a rămas ferm pe obiectul cauzei. În judecătorii a fost înregistrat un singur caz de audiere fără legătură cu obiectul cauzei, iar în ceea ce privește curțile de apel, nu a fost sesizată nicio situație de acest fel. Au generat o ușoară îngrijorare două cauze examinate în prima instanță, care păreau să indice asupra unor potențiale prejudecăți în raport cu finalitatea cauzei. De cealaltă parte, curțile de apel au reușit să mențină neutralitatea în raport cu toate cauzele. În ambele tipuri de instanță judecătorească s-a acordat atenție chestiunilor legate de gen, fără să fie raportate cazuri de aplicare a limbajului sau comportamentului sexist.

În ceea ce privește evaluarea *gradului de mulțumire a justițiabililor* în raport cu atitudinea și amabilitatea judecătorilor în timpul ședințelor de judecată, datele relevă o poziție, în general, favorabilă. Din numărul total al respondenților, 15 dintre ei sau 33%, au declarat că sunt mulțumiți de comportamentul judecătorilor. Un număr semnificativ - 22 de respondenți sau 48%, au raportat un grad de mulțumire medie, sugerând că împărtășesc o viziune neutră sau că lasă loc pentru mai bine. Totuși, șapte respondenți (15%) au declarat că nu au rămas foarte mulțumiți.

Având în vedere percepțiile legate de atitudinea și gradul de politețe al personalului instanței de judecată, datele obținute din *Sondajul justițiabililor,* oferă detalii de remarcat la capitolul mulțumirea justițiabililor. Majoritatea considerabilă a respondenților, 56% sau 26 de persoane, și-au exprimat mulțumirea medie față de amabilitatea personalului instanței judiciare. Suplimentar, 33% sau 15 respondenți au raportat că sunt mulțumiți, ceea ce reflectă un sentiment general pozitiv. De cealaltă parte, 7% dintre respondenți sau 3 persoane s-au declarat nu foarte mulțumiți. Totodată, *Monitorizarea ședințelor de judecată* a stabilit că în 21% (sau 59 de cauze) personalul instanței judecătorești a oferit asistență anticipată fără a i se fi solicitat acest lucru*.*

**4.4. DREPTUL LA PROCES ECHITABIL ÎN CAUZE CONTRAVENȚIONALE**

În această secțiune, similar analizei prezentate pentru cauzele civile, administrative și penale, începem prin a explora aspectele critice ale accesibilității și transparenței în cauzele contravenționale. În continuare, trecem la examinarea desfășurării ședințelor de judecată, inclusiv dreptului la apărare, drepturilor și obligațiilor procesuale, rolului instanței judecătorești și altor elemente-cheie legate de dreptul la un proces echitabil. În cele din urmă, evaluăm profesionalismul general al instanței judecătorești, oferind o prezentare generală completă a aspectelor-cheie care contribuie la un proces judiciar calitativ și eficient.

*Monitorizarea proceselor de judecată* oferă o privire de ansamblu asupra ședințelor judecătorești referitoare la cauzele contravenționale — 126 de ședințe judecătorești în total. Dintre acestea, o proporție substanțială de 82% (sau 103 ședințe) s-au desfășurat la judecătorii, în timp ce restul de 18% (sau 23 ședințe) au avut loc la curțile de apel.

82% de cauze (103 în total) au fost prezidate de judecători unipersonal, restul de 18% (sau 23 de cauze) au fost audiate de un complet din trei judecători. Printre judecători, 34% (sau 59 de judecători) aveau zece ani de experiență, 51% (sau 87 de judecători) aveau o vechime în muncă până la 20 de ani și 15% (sau 26 de judecători) aveau mai mult de douăzeci de ani de experiență profesională.

Toate ședințele de judecată monitorizate au fost publice și au urmat o procedură regulată. Majoritatea, 62% (sau 78 de cazuri), fie s-au concentrat pe examinarea fondului cauzei, fie au fost legate de contestații. Etapa pregătitoare a fost atestată în 16% (sau 20 de cazuri), în timp ce pronunțarea hotărârii a fost observată în 22% (sau 28 de cazuri).

O altă observație semnificativă se referă la durata acestor ședințe judecătorești. Majoritatea ședințelor de judecată, în special 48% (sau 60 de cazuri), s-au încheiat în 15 minute. În plus, 34% (sau 43 de cazuri) au fost extinse la 30 de minute. O fracție mai mică, 15% (sau 19 cazuri), a variat de la 30 de minute la o oră și doar 3% (sau 4 cazuri) a durat mai mult de o oră.

Analiza rezultatelor furnizate de *Monitorizarea ședințelor de judecată* este citită împreună și completată în continuare cu rezultatele *Sondajelor justițiabililor*.

### 4.4.1. Accesibilitate și transparență în cauzele contravenționale

Ca parte a acestei analize privind cauzele contravenționale, explorăm, în primul rând, câteva aspecte-cheie ale accesului la informațiile din instanță de judecată, cerințele de intrare pentru participanți, comportamentul participanților și rolul ONG-urilor.

4.4.1.1. Acces la informațiile instanței

Monitorizarea a 126 de cazuri a relevat că în 97% (sau 122 de cazuri), au fost oferite date complete pe panoul instanței de judecată. Aproximativ 99% (sau 125 de cazuri) au oferit detalii clare, cum ar fi calendarul, părțile implicate, natura cazului și identitatea președintelui ședinței.

Cu toate acestea, disponibilitatea informațiilor din sala de judecată a părut mai puțin consecventă, în special în cadrul curților de apel, unde aproximativ 61% sau 14 din cele 23 de cazuri aveau astfel de detalii accesibile. Ambele instanțe judecătorești s-au confruntat cu neconcordanța respectării orei programate și celei reale.

În ceea ce privește claritatea citațiilor și a altor informații furnizate de instanță, majoritatea respondenților și-au exprimat un nivel moderat de satisfacție (*Sondajele justițiabililor*). Mai exact, aproximativ 65% (sau 15 cazuri) au indicat un nivel mediu de satisfacție privitor la claritatea informațiilor. Între timp, aproximativ 26% (sau 6 cazuri) și-au exprimat satisfacția, sugerând o tendință generală pozitivă.

4.4.1.2. Accesul publicului

Dintre toate ședințele de judecată observate, este de remarcat faptul că în aproximativ 48% din cazuri (60 din 126), participanții au fost obligați să ofere o argumentare pentru prezența lor. În schimb, aproximativ 36% din judecători (45 din 126) au adoptat o politică de acces necondiționat. Cu toate acestea, în aproximativ 15% din cazuri (19 din 126), intrarea depindea de prezentarea unui act de identitate. Acest accent pe verificarea identității ar putea fi atribuit imperativelor de securitate sau poate fi specific contextului, potrivit naturii cazurilor luate în considerare. Este de remarcat faptul că această practică este distinctă judecătoriilor, în timp ce în curțile de apel, aproximativ 96% din cauze (22 din 23) au oferit acces nerestricționat.

4.4.1.3. Acces egal

Majoritatea ședințelor de judecată au respectat procedurile judiciare oficiale și imparțiale.

În 88 de ședințe, reprezentând aproximativ 70% din totalul cauzelor, părțile au părăsit sala de judecată în același timp. Un număr substanțial de 100 de ședința de judecată, sau aproximativ 79%, au demonstrat că nu există discuții preliminare între justițiabili și judecători. Această tendință a fost observată și după ședință, cu implicări limitate, observate doar în aproximativ 18% din totalul cazurilor. Interacțiunile dintre părțile opuse au rămas în general neutre.

Din punct de vedere etic, discuțiile neadecvate au fost minime, doar o singură situație a avut loc în prima instanță și niciuna la curțile de apel.

4.4.1.4. Accesul ONG-urilor în instanță judecătorească

Dintre cele 126 de ședința de judecată studiate, doar într-un singur caz a fost prezent un ONG care își asumă un rol distinct de avocat în cadrul judecătoriei. Implicarea limitată a ONG-urilor în judecătoriile de primă instanță, împreună cu absența completă a unei astfel de implicări în curțile de apel, evidențiază potențiale obstacole și oportunități ratate.

### 4.4.2. Desfășurarea ședințelor de judecată

Această subsecțiune abordează diferite aspecte critice ale ședințelor de judecată, oferind perspective derivate din studierea a 126 de ședințe în cauze contravenționale. Urmând un model similar ca în alte tipuri de dosare, această analiză explorează modul în care instanțele abordează cazurile de neprezentare a reprezentanților părților, punctualitatea, explicarea drepturilor procedurale, rolul instanței judecătorești, prezentarea învinuirii, declarațiile, evaluarea dovezilor, deliberările judiciare și emiterea și publicarea hotărârilor judecătorești.

4.4.2.1. Dreptul de a se apăra personal sau prin avocat

La analiza a 126 de ședințe de judecată, modul în care instanțele au abordat cazurile de neprezentare, fie de către avocați ai apărării, fie de reprezentanți ai instituțiilor competente, oferă perspective valoroase asupra angajamentului justiției de a respecta procesul echitabil.

În cazurile de absență a unui apărător, instanța judecătorească a ales să amâne procedura în 8 cazuri, reprezentând aproximativ 6% din total. Dintre aceste amânări, judecătoriilor le-au revenit 7 cauze, în timp ce instanțele de apel au înregistrat o amânare doar în 1 din cele 23 de cazuri. Totuși, este de remarcat faptul că instanțele de apel au continuat ședința în lipsa unui apărător în 4 cauze, în timp ce judecătoriile au procedat astfel în 11 cauze.

În ceea ce privește absența reprezentanților instituțiilor competente, din cauza acestei absențe au fost amânate în total 13 cauze, toate fiind atestate în judecătorii. În schimb, instanțele de apel nu au optat pentru nicio amânare în astfel de situații. Decizia de a continua procedura în pofida absenței reprezentantului a fost atestată în toate cele 23 de cazuri. În judecătorii, aproximativ în 86% (89 din 103 cauze) s-a decis de a continua fără reprezentant. Într-un singur caz în cadrul judecătoriilor, unui reprezentant nou desemnat nu i s-a acordat timp să se familiarizeze cu specificul cauzei.

4.4.2.2. Deschiderea ședinței de judecată

O majoritate semnificativă a ședințelor, aproximativ 73% sau 92 de cazuri, au respectat cu strictețe programul stabilit. În special, în judecătorii s-a demonstrat o respectare consecventă în acest sens, 82% sau 84 din 103 cazuri respectând termenele prescrise. În schimb, în curțile de apel, doar circa 35% sau 8 din 23 de ședințe au menținut programul specificat.

Majoritatea justițiabililor (conform *Sondajelor justițiabililor*) au caracterizat punctualitatea ședințelor de judecată ca fiind medie. În acest context, la evaluarea punctualității acestor ședințe de judecată, aproximativ 22% sau 5 respondenți, au declarat că sunt „mulțumiți” de punctualitate, aproximativ 44% sau 10 notând „satisfacție medie”. Cu toate acestea, a existat un segment notabil de respondenți, cuprinzând aproximativ 6 persoane, care au fost „nu foarte mulțumite” și „nemulțumite” de punctualitate.

O preocupare mai semnificativă apare din lipsa evidentă de comunicare în jurul acestor întârzieri. Dintre toate ședințele de judecată în care s-au înregistrat abateri de la program, doar într-un singur caz s-au oferit motivele pentru astfel de întârzieri.

4.4.2.3. Drepturi și obligații procedurale

În majoritatea ședințelor de judecată, în special în 68 (69%), drepturile participanților au fost explicate în mod clar. Cu toate acestea, într-un număr semnificativ de 31 de cazuri (31%) aceste explicații nu au fost suficiente. Semnificația dreptului de a recuza completul de judecată a fost subliniată în 98 de cauze (78%). Este de remarcat faptul că, în pofida menționării frecvente, nu au fost depuse recuzări.

Într-o examinare suplimentară a înțelegerii drepturilor procedurale se arată că doar în 42 de cazuri (sau 75%) a fost întreprins un pas suplimentar, pentru a confirma înțelegerea de către participanți a acestor drepturi. Deși atât judecătoriile, cât și curțile de apel nu s-au confruntat în mod predominant cu nicio recuzare, întrebarea dacă părțile și-au înțeles drepturile procedurale a fost mai frecventă în judecătorii.

4.4.2.4. Rolul instanței judecătorești

În aproximativ 42% din ședințele de judecată, mai exact 49 din 117 cazuri aplicabile, instanța judecătorească și-a asumat un rol activ, demonstrând un sentiment sporit de implicare și inițiativă. Această implicare proactivă se caracterizează prin interogarea viguroasă a instanței judecătorești, interacțiunea aprofundată cu detaliile cazului și o abordare practică a evenimentelor care se desfășoară. Prin această tendință semnificativă către un rol activ se accentuează angajamentul instanței judecătorești de a face o examinare cuprinzătoare a cazurilor.

În schimb, o atitudine mai rezervată sau pasivă a fost observată în 38 de ședințe de judecată, reprezentând 32% din cauzele studiate. O poziție dinamică și flexibilă a fost evidentă în 30 de ședința de judecată, sau 26% din cazuri. Denumită „rol mixt”, această modalitate indică flexibilitatea instanței judecătorești, prezentând un amestec de implicare activă și pasivă în funcție de etapele specifice ale ședinței.

Când se analizează rolul instanțelor judecătorești atât în primă instanță, cât și în instanța de apel, apar modele distincte de implicare. În prima instanță, din 96 de cauze aplicabile analizate, instanța judecătorească a jucat un rol activ în 45, sau 47%. În schimb, o atitudine mai pasivă a fost adoptată în 24 de cazuri, reprezentând 25%. În 27 de cauze, echivalentul a 28%, implicarea instanței judecătorești a variat în funcție de etapa specifică a ședinței. În schimb, instanța de apel a demonstrat o dinamică diferită. Instanța judecătorească a fost implicată activ într-un singur caz. O poziție mai pasivă a fost predominantă: cu 78% sau 14 cazuri tinzând spre această direcție. O implicare mixtă a fost observată în 3 cazuri, reprezentând 17%, unde rolul instanței a fost descris ca fiind mixt.

4.4.2.5. Prezentarea învinuirii

În 35 de cazuri (aproximativ 38%), învinuirea a fost prezentată într-o manieră completă și detaliată. În schimb, în majoritatea cazurilor, în special 56 de ședințe de judecată (aproximativ 62%), au avut loc prezentări scurte a acuzațiilor. În 33 de cazuri, contravenientul a fost întrebat dacă a înțeles învinuirea și poziția lui, inclusiv dacă recunoaște sau nu. În judecătoriile s-au prezentat învinuirile în mod complet mai des, în 35 de cazuri (47%), în timp ce în curțile de apel au avut loc prezentări prescurtate în toate ședințele monitorizate.

4.4.2.6. Declarații

În majoritatea cauzelor, cuprinzând 21 din 38 cauze aplicabile (aproximativ 55%), contravenientul a fost întrebat despre preferința lui cu privire la momentul în care a dorit să depună declarații. În prima instanță, această practică variază. Mai concret, în 20 din 30 de instanțe (aproximativ 67%), contravenientul a fost întrebat despre preferința lui cu privire la momentul în care a dorit să depună declarații. Într-un subgrup mai mic de cazuri, reprezentând 10 din 30 (aproximativ 33%), această întrebare specifică nu a fost adresată. Între timp, la curțile de apel, contravenientul a fost întrebat când ar fi preferat să depună declarații într-un singur dosar (din 8 instanțe monitorizate aplicabile).

4.4.2.7. Dreptul la evaluarea obiectivă și complexă a probelor

Rezultatele *Monitorizării ședințelor de judecată* indică la faptul că într-un număr limitat de cazuri, în special 18 din 89 de cazuri aplicabile (aproximativ 20%), au fost prezentate probe suplimentare de către părți. În schimb, în majoritatea cazurilor, reprezentând 71 din 89 (aproximativ 80%), nu au fost prezentate probe suplimentare de către părți. Acest lucru sugerează o tendință predominantă de a se baza pe probele existente sau o lipsă de necesitate a unor probe suplimentare în cadrul procedurilor judiciare examinate.Top of Form

4.4.2.8. Deliberările judiciare

În ceea ce privește întrebarea dacă instanța s-a retras în camera de deliberări la încheierea ședinței, datele *Monitorizării ședințelor de judecată* arată că în 46 de ședințe (aproximativ 54%), instanța judecătorească a optat pentru această practică tradițională, reflectând un angajament pentru deliberări structurate și private. În schimb, în 39 de cauze (aproximativ 46%), judecătorii au ales să nu se retragă în camera de deliberare, influențați eventual de urgența sau de caracteristicile specifice ale cauzelor.

La examinarea duratei deliberărilor, majoritatea cazurilor, în special 29 din 46 (aproximativ 63%), au fost rezolvate într-un interval de timp concis de 15 minute sau mai puțin. În 12 cazuri (aproximativ 26%), deliberările s-au extins până la 30 de minute, în timp ce în 3 cazuri (aproximativ 7%) s-au întins până la o oră. Doar 2 cazuri (aproximativ 5%) au necesitat deliberări mai lungi de o oră.

4.4.2.9. Pronunțarea și publicarea hotărârii judecătorești

La examinarea aspectelor pronunțării hotărârilor judecătorești și a explicației lor ulterioare, există două tendințe notabile:

1. În ceea ce privește întrebarea dacă hotărârea a fost pronunțată public, în 42 de cauze (aproximativ 88%), judecătorii au anunțat dispozitivul și doar într-un subgrup mai mic de 6 cauze (aproximativ 13%), judecătorii au optat pentru o abordare mai detaliată prin anunțarea integrală a hotărârii.

2. În ceea ce privește explicarea motivelor deciziei de către judecător după pronunțarea hotărârii, datele din *Monitorizarea ședințelor de judecată* indică la faptul că în majoritatea cazurilor, în special 46 din 47 de ședințe aplicabile (aproximativ 98%), nu au fost oferite motive detaliate imediat după pronunțarea hotărârii. În schimb, într-un singur caz judecătorul a oferit o explicație pentru decizie. În mod similar, la evaluarea explicației rambursării costurilor de judecată, s-a observat că aceasta este minimă. Doar într-un număr limitat de cazuri, în special 3 din 24 de cazuri aplicabile (aproximativ 13%), au oferit o explicație clară. În majoritatea cazurilor, cuprinzând 17 din 24 (aproximativ 71%), nu a fost oferită o astfel de explicație imediat după pronunțarea hotărârii.

În ceea ce privește informarea părților cu privire la procedura de contestație, datele indică faptul că în majoritatea cazurilor, în special în 32 din 43 de situații aplicabile (aproximativ 74%), judecătorul a oferit părților instrucțiuni clare privitor la modul de inițiere a unui proces de contestare. În mod similar, în ceea ce privește comunicarea termenelor de contestare judecătorul a informat părțile în mod clar în majoritatea cazurilor, 31 din 41 de situații (aproximativ 76%) oferind astfel de informații.

Disponibilitatea hotărârilor pe site-ul instanţei a variat în cadrul setului de date, reflectând termene diferite și practici de publicare diferite, cu rezultate puțin mai bune arătate la instanța de apel:

- în 26 de cauze (aproximativ 61%), hotărârile au publicate pe site-ul instanței judecatorești în termen de 30 de zile de la pronunțare;

- în 7 cauze (aproximativ 16%), hotărârile au fost publicate pe site în termen de 60 de zile de la pronunțare;

- în 12 cauze (aproximativ 23%), hotărârile nu au fost publicate pe site.

Aceste constatări accentuează diversitatea în coordonarea în timp și amploarea accesului online la hotărârile judecătorești, ceea ce poate avea implicații în transparență și accesul public la deciziile legale.

### 4.4.3. Profesionalismul general al instanței judecătorești

În *Monitorizarea ședințelor de judecată* în cauzele contravenționale nu numai că s-a observat punerea în aplicare a drepturilor procedurale, dar s-au remarcat și anumite rezultate privind conduita judecătorilor și a altor participanți în timpul ședințelor de judecată.

În majoritatea covârșitoare a cazurilor, exact 120 de cazuri (sau aproximativ 95%), judecătorul sau completul de judecători au rămas în mod constant prezenți în sala de judecată, demonstrând imparțialitate și concentrare asupra cazului în cauză. Doar într-un caz s-a observat că un judecător folosea un telefon mobil. În plus, un standard înalt de comportament profesional a fost menținut în 125 de cazuri (sau aproximativ 99%), judecătorii abținându-se de la orice comentarii sau acțiuni nepotrivite. Angajamentul lor neclintit față de relevanță și imparțialitate a fost, de asemenea, demonstrat în mod proeminent, așa cum arată 122 de cazuri (sau aproximativ 97%), evitând întrebările care nu au legătură cu esența cauzei. În 125 de cazuri (sau aproximativ 99%), judecătorii au dat dovadă de imparțialitate, abținându-se să-și dezvăluie atitudinile personale. Au existat doar cazuri izolate de potențiale abateri într-o cauză de apel, care au ridicat îngrijorări cu privire la presiuni nejustificate asupra contravenientului și respectarea normelor sensibile la gen.

În plus, conform *Sondajelor justițiabililor*, 30% (echivalentul a 7 participanți), au raportat satisfacție față de atitudinea și politețea arătată de judecători. Cu toate acestea, apar îngrijorări deoarece 2 respondenți și-au exprimat nemulțumirea față de atitudinea judecătorilor, sugerând incidente izolate de comportament potențial nefavorabil. În plus, un respondent și-a exprimat nemulțumirea totală față de atitudinea judecătorilor. Aceste răspunsuri evidențiază importanța menținerii unui mediu judiciar în mod constant profesional și respectuos, pentru a asigura satisfacția tuturor justițiabililor.

Când se analizează atitudinea și amabilitatea personalului instanței, răspunsurile participanților la ședințe (*Sondajele justițiabililor*) relevă un spectru divers de niveluri de satisfacție. Cu toate acestea, o majoritate substanțială, constituind aproximativ 57% sau 13 din 23 de respondenți, și-a exprimat un nivel mediu de satisfacție.

**4.5. EFICACITATEA ORGANIZĂRII PROCESULUI DE JUDECATĂ**

În 2008 Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției (CEPEJ) a elaborat *Lista de verificare pentru promovarea calității justiției și a instanțelor judecătorești*[[28]](#footnote-28) (CEPEJ-GT-QUAL, Lista de verificare pentru promovarea calității justiției și a instanțelor judecătorești, Strasbourg, 2-3 iulie 2008, CEPEJ (2008)2E.). Documentul se referă atât la sistemul judiciar în general, cât și la instanțe și judecători în mod individual. Este destinat organelor de conducere ale autorităților statului a căror jurisdicție acoperă problemele de politici în domeniul justiției (Ministerul Justiției, instanțele de judecată etc.). Printre multe alte întrebări, documentul cuprinde aspecte relevante ale justiției, cum ar fi îmbunătățirea performanței ședinței de judecată etc. În legătură cu aceasta, principalele aspecte ale întrebărilor privind organizarea corectă și eficientă a procesului de judecată au fost incluse în sursele respective ale activităților de monitorizare (*Monitorizarea ședințelor de judecată*, *Sondajele în bază de focus grupuri, Interviurile cu experții*). Rezultatele sunt redate în această secțiune.

Pregătirea eficientă pentru ședințele de judecată, care cuprinde coordonarea graficului de lucru a ședințelor, gestionarea întârzierilor ședințelor de judecată și implementarea unor soluții eficiente de gestionare a volumului de lucru, toate contribuie în mod semnificativ la calitatea sistemului de justiție. Din păcate, rezultatele monitorizării reafirmă că volumul substanțial de muncă a instanțelor de judecată și deficiențele organizatorice din instanțele din Moldova au un impact grav asupra accesului la justiție, a drepturilor procedurale și a calității hotărârilor judecătorești.

### 4.5.1. Structura organizațională a serviciilor judiciare

*Monitorizarea proceselor de judecată* a arătat că majoritatea ședințelor de judecată din diferite tipuri de cauze denotă un nivel ridicat de conformitate cu standardele de transparență și claritate. Detaliile, cum ar fi ora ședințelor, sălile de judecată alocate, părțile implicate, subiectul și numele judecătorului au fost prevăzute în mod cuprinzător în marea majoritate a cazurilor (pentru mai multe detalii, consultați subsecțiunile 4.1.1, 4.2.1, 4.3. 1 și 4.4.1).

Datele *Sondajelor justițiabililor* au indicat că mulți respondenți și-au exprimat satisfacția față de anumite aspecte administrative. Majoritatea, 41%, au declarat că sunt „mulțumiți” de condițiile de așteptare și de mobilierul sălii de judecată. O pondere semnificativă de 42% și-au exprimat „satisfacția medie”. Majoritatea, 41%, s-au declarat „mulțumiți” de condițiile de acces în clădirea instanței de judecată. O pondere semnificativă de 46% au raportat „satisfacție medie”.

Avocații care sunt în contact regulat și des cu instanțele judecătorești au prezentat o viziune și mai critică. Prin intermediul *Sondajelor în focus-grupuri*, avocaților privați și avocaților finanțați de stat li s-a cerut să-și împărtășească experiența în legătură cu aspectele organizatorice precum indicatoarele în clădirile instanțelor, condițiile de așteptare și mobilierul sălilor de judecată. De asemenea, li s-a cerut să evalueze aspectele de comunicare dintre instanța judecătorească și avocați și posibilitățile de utilizare a gestionării computerizate a procedurilor. În ceea ce privește satisfacția față de aspectele de organizare, aproximativ o treime dintre respondenți au indicat că sunt foarte mulțumiți sau mulțumiți de acestea.

În acest sens, un exemplu revelator a fost oferit de un respondent din cadrul grupului de avocați desemnați: *„Totul este restricționat. Durata primirii cererilor, al soluționării cererilor. Orice lucru simplu făcut de grefieri sau de cancelarie, ei nu vor să îl facă doar pentru că vor cereri, cereri pentru orice. Locurile de parcare sunt doar pentru [persoane importante] în instanțe, zonele publice fiind împrejmuite cu porți neautorizate. Avocații trebuie să încalce regulile circulației rutiere și să parcheze pe trotuare <…>. În cele din urmă, s-ar putea nici să nu ajungă la şedință. Sau, mai bine, nici măcar nu ajung acolo. <…>”.*

### 4.5.2. Stabilirea datei și orei ședințelor de judecată și gestionarea întârzierilor

În timp ce majoritatea justițiabililor (conform *Sondajelor justițiabililor*) și-au exprimat satisfacția cu privire la punctualitatea ședințelor de judecată (cu o proporție substanțială de 32% exprimând „satisfăcut” și una semnificativă de 39% raportând „satisfacție medie” în acest sens), problema persistentă a punctualității ședințelor de judecată rămâne o preocupare.

*Monitorizarea ședințelor de judecată* a arătat că din cele 281 de ședințe de cauze civile analizate, 221 de cauze (79%) au respectat graficul ședinței de judecată. Cu toate acestea, în restul de 60 de cazuri (21% din total), au fost observate abateri de la intervalul de timp programat. Devine evidentă o lipsă semnificativă de comunicare: doar 7 din aceste 60 de cazuri (aproximativ 12%) au fost însoțite de explicații pentru întârzieri. Scuzele judecătorilor pentru astfel de întârzieri s-au limitat la doar 6 cazuri, evidențiind un decalaj clar de comunicare în timpul neconcordanțelor procedurale.

În cazul celor 281 de ședințe de cauze penale, 77 de ședințe (27%) au înregistrat abateri de la orele programate. Un procentaj notabil de 66 dintre aceste cazuri amânate (86%) nu a fost explicat de instanța judecătorească cu privire la motivele întârzierii, iar judecătorii și-au oferit scuze pentru întârziere doar în 5 cazuri.

Lipsa evidentă de comunicare cu privire la întârzierile în ședințele de judecată ridică și îngrijorări în cauzele contravenționale, în care motivele pentru întârziere au fost prezentate doar într-un singur caz.

Nu doar punctualitatea ridică îngrijorări, ci și problema amânărilor odată cu începerea ședinței de judecată. Analiza datelor monitorizării mai sugerează că amânarea ședințelor de judecată este unul dintre factorii-cheie responsabili pentru lipsa unei bune percepții a serviciilor judiciare. *Sondajele în focus-grupuri* au arătat că coordonarea în stabilirea orelor de ședință și punctualitatea ședințelor de judecată se numără printre motivele majore ale lipsei de satisfacție față de calitatea sistemului judiciar din Moldova. În consecință, mai puțin de o treime dintre respondenții din cadrul grupului de avocați privați au indicat că sunt mulțumiți sau foarte mulțumiți de punctualitatea ședinței de judecată (respectiv 28%).

Se pare că eficiența procedurilor judiciare este împiedicată de diverse întreruperi. Într-un număr semnificativ de cazuri, ședințele de judecată sunt adesea întrerupte cu pauze lungi din cauza unor factori organizatorici, cum ar fi absența accesului comun la programul avocaților și programarea mai multor ședința de judecată scurte în aceeași zi.

Mai mult, în timpul discuțiilor despre motivele întârzierilor în *Interviurile cu experți*, a apărut o problemă semnificativă – lipsa continuității acțiunilor procedurale. Expertul 8 (avocat) a remarcat pe bună dreptate: „*Dacă aș fi judecător, aș programa diferit etapele, aș <...> lega toate etapele*”.

Mulți experți au subliniat faptul că prea multe ședința de judecată sunt stabilite pentru aceeași zi.Expertul 6 (avocat) a comentat că *„aceasta problemă vine de la judecători, ei nu pot sau nu vor să-și organizeze munca pentru oameni, ei o organizează pentru ei înșiși”.* După cum a subliniat Expertul 8, „<...> *[judecătorii] nu țin cont de specificul ședinței de judecată, dacă aceasta este prima ședință, bine, să fie o jumătate de oră. Dar dacă ședința este pe fond, lasă să fie 2 ore sau 3 ore. [În caz contrar] <...> reclamantul își prezintă poziția, iar judecătorul se uită la ceas și spune „este tot pentru astăzi, timpul a expirat, restul întrebărilor sunt la următoarea ședință”.* Evaluarea complexității cazului, așa cum este stabilită acum, pare să nu ofere o îndrumare suficientă: *„Cauzele sunt foarte diferite. Când cauzele se înregistrează, adaugă complexitate <...>. Nimeni nu o poate defini, iar programul o definește. În mod prostesc, dar o definește. Este și un fel de ficțiune, pentru că nu poate fi atât de simplu. Matematică simplă: Pot citi maximum 200 de pagini pe zi. Pot să scriu o decizie motivată și să mai organizez încă 5 ședințe de judecată. <....> Dacă cineva face matematică simplă <...> atunci cred că toate deciziile noastre pot fi anulate cu certitudine pentru că fizic nu poți asculta o transcriere de două săptămâni în 2 ore”* (Expertul 4, judecător).

În plus, durata excesiv de scurtă a ședințelor de judecată este o preocupare semnificativă. Datele statistice arată că, de exemplu, durata cea mai frecventă pentru ședințele de judecată a cauzelor civile a fost fie de până la 15 minute (36% din cazuri), fie de până la 30 de minute (34% din cazuri). O tendință similară se observă în cauzele administrative, un număr semnificativ a ședințelor de judecată fiind scurte. Cele mai multe ședințe de judecată în cauzele administrative, cu 36% (sau 40 de cazuri) au durat până la 15 minute, 34% (sau 38 de cazuri) între 15 și 30 de minute, 24% (sau 27 de cazuri) au durat între 30 de minute și o oră. O tendință similară se observă la analiza duratei ședințelor în cauzele penale sau cauzele contravenționale. Cele mai multe ședințe de judecată în cauzele contravenționale, în special 48% (sau 60 de cazuri), s-au încheiat într-un interval de 15 minute.

Mai mult, lipsa pregătirii specializate a judecătorilor în gestionarea ședințelor și a timpului de lucru a fost ridicată în mod constant ca problemă. Dobândirea de cunoștințe instituționale nu înseamnă neapărat că va fi adoptată o experiență pozitivă. După cum subliniază Expertul 19 (judecător), *„Institutul Național al Justiției nu dispune de cursuri de organizare a proceselor de muncă și a programului de lucru, nici la etapa de formare inițială, nici la etapa de formare continuă. Există un curs de gestionare a timpului, dar acesta este un curs general, și nu ține de recomandări, e interesant, dar este la general”.*

Lipsa instruirii a fost considerată în mod constant o problemă care ar trebui luată în considerare, atunci când se caută soluții pentru o mai bună organizare a activității instanței de judecată: *„Institutul Național al Justiției nu are astfel de cursuri și asta este o problemă. Când viitorii judecători vin să practice, nu avem timp să-i antrenăm. Nimeni nu te învață cum să organizezi munca și este imposibil, totul depinde de fiecare în parte. Fiecare trebuie să-și găsească propriul ritm și să urmeze regulile generale.”* (Expertul 14, judecător).

Ca provocări suplimentare au fost identificate coordonarea datei și orei ședințelor de judecată și cooperarea cu avocații. În prezent, nu există un sistem de evidență pentru judecători care să determine disponibilitatea avocaților și a părților implicate. Mulți experți au propus implementarea unui sistem de comunicare online pentru a aborda această problemă. Expertul 19 (judecător) a remarcat: *„Am putea să ne coordonăm și să stabilim un timp potrivit pentru toată lumea. Nu există nici o coordonare. Un calendar online partajat pentru toată lumea ar ajuta foarte mult.”* Un sistem de comunicare online a fost o soluție propusă de mulți experți. În acest sens, Expertul 17 (judecător) a explicat: *„Nu avem probleme cu procurorii, dar avem probleme și cu avocații în ceea ce privește coordonarea, dar înțelegem că trebuie să lucreze la dosare diferite și uneori coincid. Ar fi bine să existe acest sistem de comunicare online între avocați și judecători la repartizarea cauzelor, astfel încât cauzele și ședința de judecată să nu coincidă, astfel încât să existe un sistem electronic de notificare (acum notificările către avocați se trimit prin e-mail, iar aceasta nu este o problemă)”.* În mod similar, Expertul 2 (judecător) a subliniat că *„Ar fi mai ușor dacă ar exista un fel de sistem electronic. Adică dacă ar fi existat un fel de sistem integrat pentru avocați și, în acest caz, nu trebuie să avertizez/să sun pe nimeni, doar mă conectez la sistem, mă uit, e liber atunci.”*

Rezultatele *Sondajelor în focus grupuri* privind coordonarea în stabilirea datei și orei ședințelor de judecată avertizează asupra riscurilor legate de lipsa de cooperare între actorii din sistemul de justiție, mai mult de o treime dintre respondenți (35%) indicând un nivel de satisfacție sub mediu.

O altă practică neobișnuită este programarea ședințelor de judecată la fiecare jumătate de oră, cu așteptarea ca unele să nu aibă loc din cauza participanților care nu se prezintă. Acest lucru creează incertitudine pentru toate părțile implicate și impune o povară suplimentară judecătorilor. Este un fel de „rând viu”.

În plus, neconcordanța dintre alocarea sălilor programată și cea reală ridică provocări, atât în instanțele de judecată de primă instanță, cât și în cele de apel care examinează cauze contravenționale. În timp ce monitorii în judecătorii au beneficiat de o anumită asistență proactivă din partea gardienilor în 7% din cazuri, instanțele de apel s-au confruntat ocazional cu probleme de alocarea sălilor.

### 4.5.3. Soluții de gestionare a volumului de muncă

#### 4.5.3.1. Aranjamente organizatorice. Crearea unui cadru administrativ pentru condițiile de muncă

În Moldova, problema volumului mare de muncă în sistemul de justiție este o preocupare de lungă durată. Factorii organizatorici și de performanță au fost adesea afectați de inerție, cu accent pe menținerea stabilității, mai degrabă, decât pe adoptarea de noi metode de lucru. În acest sens, Expertul 17 (judecător) a reținut că „*Modalitățile de organizare a muncii, de stabilire a ședințelor de judecată nu s-au mai discutat de multă vreme. Anterior, au încercat să vorbească despre asta, dar din moment ce volumul de lucru este mare, toată lumea este bucuroasă că munca merge așa cum este.”*

Volumul mare de lucru prezintă în mod natural provocări organizaționale semnificative. Se pare că practicile de echilibrare a personalului și a volumului de muncă variază, unii judecători își gestionează eficient volumul de dosare, în timp ce pentru alții aceasta este o sarcină dificilă: *„Sunt unii judecători care au cazuri aranjate ca într-o farmacie cu aceeași cantitate de muncă și sunt judecători care în mod constant nu au timp de ceva mai mult. <....> Aici e importantă disciplina, ar trebui să fie ca în armată, pentru că e multă muncă.”* (Expertul 14, judecător).

În timp ce deciziile cu privire la aspectele organizaționale sunt de obicei luate individual de către fiecare judecător, pare să existe o lipsă de pregătire specializată în gestionarea ședințelor de judecată și a timpului de lucru. Judecătorii se bazează adesea pe cunoștințele și sfaturile unor colegi mai experimentați. Acest schimb informal de cunoștințe îi ajută pe unii judecători să-și îmbunătățească abilitățile organizatorice: *„Noi, judecătorii, vorbim între noi, cineva urmează sfaturile colegilor privind organizarea muncii și cineva nu. Am <...> ascultat judecători mai experimentați, am urmărit cum lucrează, am învățat ceva de la unul, ceva de la altul din ceea ce mi s-a părut mai bun. Dar nu există nicio obligație <...>lucrăm uneori pentru statistici.”* (Expertul 19, judecător).

Ca răspuns la provocările generate de volumul excesiv de muncă, experții au pledat pentru o mai bună muncă în echipă și o cooperare constructivă (Expertul 4, judecător; Expertul 5, judecător; Expertul 14, judecător; Expertul 18, avocat; Expertul 19, judecător). Expertul 18 (avocat) a subliniat importanța de a avea asistenți și grefieri bine pregătiți, dar a remarcat provocările legate de volumul de muncă și salariile mici: *„Dacă un judecător are un asistent și un grefier bun, poți spera la o bună organizare. Dar au un volum de muncă mare, salariile sunt foarte mici și au nevoie și de studii superioare, așa că nu se rețin prea mult în instanțe.”* În aceste circumstanțe, încrederea în munca în echipă este crucială, așa cum a explicat Expertul 14 (judecător), care a subliniat necesitatea ca judecătorii să aibă încredere în personalul lor de sprijin, pentru a asigura o gestionare eficientă a cazului: „<...> *[judecătorul] nu a avut încredere nici în grefieră sau asistent și a preluat toată munca: a aranjat corespondența, a scris citații și chiar a cusut dosare. Dar dacă ai preluat volumul de lucru al altcuiva, tu nu ai timp să-ți faci munca de judecător. Trebuie să instruiești, trebuie să verifici, dar totuși trebuie să ai încredere, altfel nu poți motiva.“* Eșecurile se întâmplă și în circumstanțe neprevăzute, deoarece nu există evaluări de risc și soluții alternative care să garanteze continuitatea activităților. Aceasta, la rândul său, duce la unele improvizații: *„Da, n-am avut grefier, dar mi-am luat și fiica și fiul meu, știam că ei pot coase/arhiva dosare, și le-am dat 25 de pagini din dosar să coase și să inventarieze dosarul. Când am văzut că grefierul nu are timp, i-am pus la lucru pe stagiari. Eșecurile se întâmplă dacă judecătorul sau grefierul este în concediu medical, atunci este foarte greu de recuperat.”* (Expertul 14, judecător).

În acest context, este de remarcat și oboseala instituțională. Se solicită să se concentreze asupra funcționării sistemelor existente, mai degrabă decât pe introducerea constantă de noi reforme și schimbări, deoarece acestea din urmă pot semnala instabilitate și pot împiedica punerea în aplicare a inițiativelor existente. Acest lucru a fost subliniat in mod interesant de Expertul 9 (avocat): *„În Moldova, ca sistem juridic de stat, practic există totul, dar nimic nu funcționează. Este ca un pian neacordat, pentru că în Moldova nu este nevoie de nimic fundamental nou. Cred că trebuie să ne concentrăm să ne asigurăm că ceea ce avem deja funcționează, pentru că încercăm mereu să presupunem „Hai să mai adăugăm ceva”, dar nimic nu funcționează. Și cel mai trist este că nu înțelegem că nu trebuie să schimbăm totul în mod fundamental, conceptul mergea cândva într-un sens. <...> Chiar dacă crezi că este greșit, nu poți schimba conceptul. <...> Pe de o parte, sunt foarte liberal pentru tot ce este nou, dar pe de altă parte, trebuie să ne oprim cu toate reformele noi, schimbările, pentru că asta nu ne oferă posibilitatea de a începe să punem în aplicare ceea ce am făcut. Principalul lucru este că aceasta trimite un semnal de instabilitate și toată lumea se gândește „de ce ar trebui să fac asta, dacă mâine se va schimba <...>.”*

#### 4.5.3.2. Gestionarea personalului

În timp ce s-a discutat despre eficiența gestionării cauzelor, au fost exprimate preocupări cu privire la presiunea continuă cu care se confruntă judecătorii din cauza numărului limitat de personal, ceea ce necesită implementarea unor măsuri excepționale pentru a face față volumului mare de muncă. *Interviurile cu experții* au subliniat necesitatea consolidării sistemului de justiție prin prestarea unei remunerații adecvate pentru personalul judiciar. Acest lucru ar facilita buna funcționare a sistemului de justiție și ar asigura că sistemul judiciar își poate îndeplini în mod eficient rolul de arbitru.

Problema salariilor mici a personalului judiciar a fost ridicată în mod repetat, rezultând într-o fluctuație mare a personalului și impacturi semnificative asupra organizării și calității muncii. Această îngrijorare a fost exprimată de mai mulți experți, inclusiv Expertul 1, avocat; Expertul 4, judecător; Expertul 5, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 10, judecător; Expertul 14, judecător; Expertul 18, avocat; Expertul 19, judecător. Situația a fost descrisă ca o *„Criză de personal”.* (Expertul 1, avocat);o *„Lipsă critică de personal din cauza salariilor”* (Expertul 20,asistent de judecător); și lipsa de interes pentru a lucra în sistem: „*<...> nu există personal și nici măcar nu este interes acum, nu are cine să lucreze”* (Expertul 4, judecător).

Expertul 14 (judecător) a evidențiat provocările legate de fluctuația personalului, în special a tinerilor profesioniști, care pleacă adesea pentru posturi mai bine remunerate după ce au dobândit experiență în sistemul judiciar: *„Sunt îngrijorat, dacă angajații mei pleacă. Aleg studenți care fac stagierea la noi, astfel încât să fie agili, să aibă încredere în mine și eu să am încredere în ei că ne susținem reciproc. Îi avem lucrând de 3-4 ani, dezvoltându-se și apoi merg acolo unde primesc un salariu de 2-3 ori mai mare. Și întotdeauna sufăr pentru toată lumea. Să investești în ei, să-i înveți merită multă sănătate, și atunci...<...> Au un salariu foarte mic, iar munca este foarte serioasă, se lucrează cu dosare complexe, dosare penale, unde se pot vinde informații din caz către cineva.”* Salariile grefierilor sunt evidențiate ca fiind extrem de mici în comparație cu volumul de lucru și nivelul de stres al acestora: *„Grefierii noștri sunt plătiți mai rău decât un chelner de peste drum. După ședința de judecată, ei mai trebuie să lucreze și să arhiveze, să se asigure că pun totul în program etc.”* (Expertul 4, judecător). Expertul 5 (judecător) a explicat în continuare: *„Grefierul primește 5000 lei [257 EUR] salariu, asistenții 7000 lei [365 EUR]. Care este remunerarea, care este calitatea? Din câte știu, să ai un asistent bun este foarte rar pentru că nu poți aduce oameni buni în sistem. Dați-le un salariu care să-i atragă”.* În plus, Expertul 10 (judecător) a subliniat că munca la instanțe nu este lipsită de stres: „*<...> felul în care vin <...> nu sunt pregătiți pentru acest volum de muncă și nu sunt pregătiți pentru acest stres psihologic”*.

Pe lângă preocupările financiare, experții au subliniat lipsa de pregătire oportună a personalului judiciar. Ei au subliniat că asistenții și grefierii primesc adesea formare după ce își încep funcțiile, ceea ce duce la provocări în responsabilitățile lor inițiale: *„Avem și noi o problemă aici. Asistenții nu sunt instruiți, nimeni nu îi instruiește, inclusiv grefierii nimeni nu îi pregătește. Acesta este rolul Institutului Național al Justiției, dar, de exemplu, în cazul grefierului, el este invitat mai întâi la muncă, vine și imediat trebuie să participe la ședința de judecată, iar apoi două-trei luni mai târziu grefierul este convocat acolo la un seminar. Cine îi pregătește? Depinde deocamdată de judecător. Trebuie să mă prezint sâmbătă la serviciu și să-i explic cum să facă un proces-verbal. Cum se introduc datele într-un computer, cum se formulează, cum se coase și așa mai departe. Nu mă plătește nimeni pentru asta, e un volum de muncă enorm, trebuie să-l învăț, cum să vorbească cu oamenii, cum să vorbească la telefon, multe, multe, multe alte lucruri. Așa că în loc să mă concentrez pe actul de justiție, pe motivație, trebuie să-i învăț <...>. La fel este și cu asistenții. Asistenții nu sunt pregătiți și trebuie să intervii*.” (Expertul 10, judecător).Expertul 19 (judecător) a comentat în mod similar, subliniind lipsa de pregătire pentru un nou rol: *„Nu pot să vă spun ce se întâmplă dacă o grefieră pleacă și vine alta, așa că 2 săptămâni - este un adevărat coșmar. Este bine dacă există o legătură între cel care pleacă și cel care vine cu bună credință. Am avut un singur asistent cu care am lucrat mai bine de 5 ani, restul nu au lucrat mai mult de un an, un an și jumătate: unii au plecat în Parlament, sau la alt loc de muncă sau în străinătate.”*

Rolul personalului judiciar calificat a fost foarte apreciat de experți. Expertul 16 (avocat) a remarcat că *„Un asistent bun valorează cât aurul <...>“.* Expertul 4 (judecător) a subliniat că *„Fără personal judiciar, nici cel mai deștept judecător de pe planetă nu va putea face nimic. Au un volum enorm de muncă. Cunosc băieți care au abilitatea de a scrie mai bine decât judecătorii. S-a făcut un lucru foarte bun când au fost introduși asistenții. Pot spune că lucrăm la dosare administrative, iar băieții noștri, sunt foarte căutați, adică toate autoritățile sau chiar diverse firme juridice îi caută și vor să îi ducă la ei”.* O poziție similară a fost exprimată de către expertul 10 (judecător) care a remarcat ”ademenirea” lucrătorilor: *„Este foarte important să fie bine plătiți grefierii, asistenții și judecătorii. Acest salariu al grefierului și al asistentului îi va încuraja să muncească mai intens și să încerce mai mult. Formăm personalul, iar alte agenții guvernamentale îi iau de la noi.”*

Mai mulți experți au subliniat o practică în care unii judecători oferă compensații suplimentare personalului lor: *„Da, am auzit că unii judecători plătesc în plus asistenților, dar nu știu de unde iau banii pentru asta.”* (Expertul 19, judecător); *„Există judecători care plătesc în plus grefierilor lor, dar asta indică la un fel de corupție, din ce bani?”* (Expertul 18, avocat); *„<...> există din nou o problemă de integritate a modului în care unii judecători plătesc asistenții, adică asistenții, și nu pe ai lor, dar pe asistenții altor judecători, pentru a motiva deciziile în alte cazuri, deoarece judecătorii probabil nu au timp.”* (Expertul 13, avocat); *„Ei sunt plătiți suplimentar pentru a nu pleca.”* (Expertul 16, avocat). Unii aplică măsuri motivaționale suplimentare: *„Încercăm să fim mai flexibili, nu atât de stricți în ceea ce privește respectarea programului de lucru (pot cere și îi ofer jumătate de zi liberă).”* (Expertul 19, judecător).

Per ansamblu, se pare că motivația principală pentru personalul judiciar este perspectiva de a-și avansa cariera în sistemul judiciar: *„Asistenții <...> speră să devină ei înșiși judecători.”* (Expertul 19, judecător). În acest sens, Expertul 5 (judecător) a remarcat că *„Singura motivație care o are un asistent este că poate merge mai departe în sistemul judiciar și atât. <...> Trebuie să implicăm mai întâi profesioniști și specialiști în sistemul judiciar, pentru ca aceștia să crească în instanța judecătorească, ca să rămână mai mult timp. Și acum <...> e nevoie ca măcar să aibă salarii mai bune, ca să rămână la noi. În acest moment, suntem departe de asta.”*

Condițiile de muncă ale actorilor din justiție nu trebuie să rămână incerte pe termen lung. Experții și-au exprimat îngrijorarea cu privire la sustenabilitatea sistemului de justiție din Moldova, având în vedere volumul mare de lucru, lipsa de personal bine pregătit și provocările organizaționale. În acest sens, Expertul 12 (avocat) a avertizat despre riscuri grave: *„Și nu pot să înțeleg cum pot funcționa toate acestea într-o țară ca Moldova când un număr mare, foarte mare de oameni deștepți au plecat sau urmează să plece și refuză categoric să intre în sistemul public. Înțeleg că există entuziaști în sistem, dar nu poți construi sistemul pe baza entuziasmului.”*

#### 4.5.3.3. Cadru procedural care afectează soluțiile de gestionare a muncii

Pe lângă preocupările privind resursele și aranjamentele instituționale, activitățile de monitorizare au luat în considerare cadrul procedural care ar putea contribui la volumul mare de muncă și măsurile necesare pentru a-l diminua. Eficiența organizării procesului de judecată este influențată substanțial de instrumentele procedurale specificate în codurile de procedură și de implementarea lor practică.

Pentru început, trebuie menționat faptul că aplicarea procedurii simplificate în cauzele civile nu este populară în Moldova. Unul dintre experți (Expertul 19, judecător) a indicat motivele pentru care procedura simplificată este lipsită de eficiență în practică: *„<...> avem situații în care putem aplica o procedură simplificată, dar tuturor ne este frică din motive obiective și subiective. Cum se întâmplă acest lucru: creditorul a prezentat actele, judecătorul cercetează doar în baza actelor că există o datorie de 5000 lei pentru energie electrică, iar această sumă este indiscutabilă și se emite titlu executoriu. Dacă debitorul nu contestă în termen de 10-15 zile, atunci acest ordin intră în vigoare și puteți merge la executorul judecătoresc. Imediat după adoptare, această procedură a fost întâmpinată cu ostilitate, negativ de către judecători, dar apoi au început treptat să o aplice. Și apoi a fost acest incident „Landromat-ul” (creditorul a prezentat copii xerox ale documentelor despre datoriile debitorilor imaginari care nu au depus obiecții în termen de 10 zile și aceste documente au intrat în vigoare, au fost prezentate băncilor comerciale și au recuperat totul). Și de atunci, le-a fost frică. Deși aceasta procedură este prevăzută pentru a elimina povara și a simplifica munca”.*

Expertul 19 (judecător) a menționat un alt obstacol în calea procedurilor simplificate, legat de lipsa protecției relevante în cazurile de abuz: *„Potrivit prevederilor legii, toate datoriile de până la 2000 de dolari sunt în mod necesar luate în considerare în această procedură [simplificată]. Dar încă poate exista abuz. Dar au existat probleme cu această procedură: creditorul a făcut recurs, debitorul nu a contestat, dar în la etapa de executare încep contestațiile debitorului, că nu este de acord și din nou merge în instanța judecătorească. Chiar și creditorii înșiși au început să nu aplice această procedură (simplificată/în ordonanță): ce se întâmplă, dacă într-un an, debitorul face contestație și anulează acest ordin”;*

S-a sugerat că, probabil, această problemă ar putea fi rezolvată în mod adecvat prin consolidarea instrumentelor care permit executarea silită. Expertul 5 (judecător) a arătat că *„<...> [la încasarea datoriilor], de ce dacă această factură este semnată și convenită, oare vin ei în instanța judecătorească. Nu, trebuie să meargă imediat la executorul judecătoresc”.* Expertul 14 (judecător) a explicat în continuare: *„<...> există, de exemplu, o factură/chitanță pentru utilități - aceasta este aproximativ 40% din munca instanțelor și nimeni nu a contestat-o, de exemplu. De ce cu aceasta factura o persoană nu poate merge la executorul judecătoresc și să o execute? Și să vină în instanța judecătorească doar dacă s-a contestat, dar va fi 1% sau 4%, dar nu toate 40% din dosarele care sunt acum în instanțe pe datorii. Vă asigur că acest lucru poate fi făcut de executorii judecătorești, de ce aveți nevoie de o decizie pentru ca noi să confirmăm ceea ce este deja indicat în aceste chitanță și pe care nimeni nu a contestat-o. M-am întâlnit cu executori judecătorești din Suedia și mi-am dat seama că această metodă funcționează pentru ei, iar ei sunt foarte mulțumiți și nu mai este de lucru pentru instanțele judecătorești. În consecință, de ce să nu dăm un caracter executotiu acestui document, pe care nimeni nu l-a contestat și toți sunt de acord”.* Aceeași poziție a fost susținută șide expertul 19 (judecător): *„Acordarea unui caracter executoriu unor documente (de exemplu, privind datoriile pentru utilități) și transferarea acestora către executori poate îmbunătăți situația”.*

Încurajarea persoanelor fizice și a întreprinderilor să utilizeze moduri alternative de soluționare a litigiilor, cum ar fi medierea, ar putea reduce volumul de muncă în sistemul judecătoresc. Mai mult, pentru anumite tipuri de cauze (de exemplu, cauze ce țin de dreptul familiee, de muncă), medierea obligatorie ar trebui să fie asigurată, în general. Cu toate acestea, în pofida faptului că Republica Moldova depune eforturi, pentru a promova utilizarea metodelor alternative de soluționare a litigiilor, opiniile asupra eficienței acestora variază în funcție de domeniul dreptului: „*<...> medierea ar trebui folosită mai mult la etapa urmăririi penale”* (Expertul 3, judecător); *„<...> cazurile familiale <...> trebuie să mergi mai întâi la un psiholog sau la un mediator.”* (Expertul 5, judecător); sau în funcție de tipul de mediere: *„În unele categorii de cauze civile ar trebui introdusă medierea obligatorie, dar nu medierea judiciară.”* (Expertul 11, avocat).

Expertul 17 (judecător) a explicat într-o mai mare măsură posibilele motive ale lipsei de interes pentru mediere: *„Sunt doar pentru mediere, dar dintr-un motiv oarecare, este greu pentru noi. Am fost odată, în 2010, în Statele Unite într-un program de schimb profesional, și am văzut medierea acolo, am fost prezenți la întâlnire. Acolo judecătorul este în drept de a face mediere în faza pregătitoare, și am văzut cum judecătorul specializat în litigii de muncă a oferit victimei anumite sume, care a fost de acord și la final s-a ajuns la o anumită sumă și procesul s-a terminat. Dacă s-ar întâmpla acest lucru la noi, am fi cu toții surprinși: cum poate negocia un judecător cu aceste sume, dar acolo se consideră ceva normal pentru că se face cu o anumită intenție: de a rezolva problema, și nu de a face ceva „la negru” (prin conspirație). Probabil că nu avem încă mentalitatea de a lucra bine asupra acestei medieri și poate că trebuie să se schimbe ceva*.” Acest lucru a fost evocat și de Expertul 13 (avocat) care a explicat că în Moldova, *„Nu există o cultură a medierii. Chiar dacă avem reguli de mediere, nu există oameni. Nimeni nu le ia în serios <...>, deși medierea poate fi o oportunitate de a reduce volumul de muncă.”*

În cele din urmă, taxele judiciare ar trebui revizuite astfel încât să nu merite să mergi în instanța judecătorească pentru o chestiune trivială sau o problemă de principiu personal. Experții au evidențiat grupuri mari de așa-zisele cazuri repetitive, în special în ceea ce privește problemele de datorii în cauze civile și anumite aspecte în cauzele contravenționale. Ca acțiuni de răspuns la volumul mare de muncă al instanței judecătorești, aceștia au propus, printre altele, o revizuire a taxelor de judecată. După cum remarcă Expertul 14 (judecător), „*<...> un dosar de divorț în instanța judecătorească costă 40 de lei, iar dacă te duci la Agenția Servicii Publice pentru a divorța te costă 200 de lei, atunci o persoană vine acolo unde este mai ieftin <...>*“.La fel, Expertul 5 (judecător) a menționat că *„Avem foarte multe cazuri în care dacă o persoană are o datorie, 500 de lei, atunci se duce în instanță, contestă in justiție din cauza a 500 de lei, asta nu este profitabil pentru stat. Trebuie să existe un plafon.”*

## 4.6. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI GENERALE

Propunerile sunt structurate în două categorii principale, fiecare abordând aspecte specifice ale activităților judiciare. Primul set de propuneri se referă la eficacitatea organizării procesului de judecată, tratând preocupările care decurg din volumul mare de dosare și organizarea procedurilor judiciare. Al doilea set de propuneri se concentrează pe îmbunătățirea accesului la justiție, cuprinzând aspecte legate de drepturile procedurale, comunicarea deciziilor judiciare, transparență, implicarea ONG-urilor și alte considerații relevante. Propunerile oferă, în primul rând, o abordare generală, deoarece monitorizarea diferitor categorii de cauze a evidențiat probleme comune și diferențe semnificative minime.

### 4.6.1. Propuneri pentru eficacitatea organizării procesului de judecată

Majoritatea problemelor identificate în analiza rezultatelor monitorizării ședințelor de judecată în toate tipurile de cauze provin din volumul mare de muncă al instanțelor. Cu toate acestea, modul în care judecătorii planifică și organizează procesul de judecată nu numai că prelungește durata procedurilor, ci și împiedică utilizarea eficientă a resurselor disponibile. În plus, organizarea procedurilor judiciare este complexă, iar amânarea cauzelor se datorează adesea lipsei unor metode eficiente de coordonare a calendarelor participanților la proces. Abordarea acestor provocări organizatorice și procedurale, îmbunătățirea formării judecătorilor și implementarea sistemelor moderne de comunicare pot contribui la un sistem judiciar mai eficace și mai eficient în Moldova.

**Recomandarea 1:** Redresarea provocărilor asociate cu volumul mare de muncă din sistemul de justiție din Moldova va necesita o **aplicare îmbunătățită a** **instrumentelor existente** în cadrul proceselor judiciare. În acest scop, ar putea fi luate în considerare următoarele măsuri:

- *Promovarea soluționării alternative a litigiilor (SAL):* creșterea accentului pus pe mediere și pe alte metode SAL pentru a reduce sarcina asupra instanțelor. Ar trebui luată în considerare medierea obligatorie, înainte de a se adresa instanței de judecată în anumite categorii de cauze, în special în domenii precum dreptul familiei și dreptul muncii. Sunt foarte recomandate programe educaționale care să schimbe cultura juridică și să promoveze medierea. Programele internaționale de colaborare și schimb pot fi, de asemenea, benefice în integrarea practicilor eficiente de mediere atestate în alte țări.

- *Revizuirea taxelor de judecată* : taxele de judecată ar trebui reconsiderate pentru a descuraja procesele triviale. Implementarea unei sume minime de cerere pentru anumite tipuri de cauze ar putea ajuta la atenuarea încărcării instanței. Taxele pentru mijloacele alternative de soluționare a litigiilor, cum ar fi medierea, ar trebui să fie stimulatorii, pentru a promova utilizarea acestora.

- *Promovarea procedurilor simplificate:* Creșterea gradului de conștientizare a avocaților și judecătorilor cu privire la procedurile simplificate prin seminarii și ateliere. Evidențiați avantajele utilizării unor astfel de proceduri pentru cazurile eligibile. Consolidarea cadrului legal pentru atenuarea riscurilor observate în incidentul „Laundromat”. Aceasta poate implica stabilirea unor criterii clare pentru documentele care pot fi acceptate în această procedură și încorporarea unor mecanisme de salvgardare pentru prevenirea fraudei.

- *Stabilirea unui proces simplificat de colectare a datoriilor:* Luați în considerare modificarea legislației pentru a atribui unor documente specifice, cum ar fi facturile pentru servicii și utilități comunale a caracterului executoriu permițându-le să se adreseze direct executorilor judecătorești, fără a necesita intervenția instanței, dacă aceste facturi nu sunt contestate. Oferiți instruire și măsuri de consolidare a capacității executorilor judecătorești, pentru a gestiona aceste cazuri de executare, asigurându-vă că posedă instrumentele necesare pentru a executa aceste titluri executorii rapid și echitabil.

*- Luați în considerare adoptarea de proceduri scrise pentru curțile de apel:* Având în vedere volumul excesiv de muncă al judecătorilor, adoptarea unei proceduri predominant scrise ar putea asigura o examinare mai sistematică și mai cuprinzătoare a cauzelor. Ar trebui stabilită o durată maximă pentru procedurile scrise, cum ar fi șase luni, pentru a preveni întârzierile nejustificate și pentru a asigura înfăptuirea actului de justiție în timp util.

**Recomandarea 2:** Abordarea provocărilor asociate cu volumul mare de muncă poate necesita **o combinație de practici organizaționale îmbunătățite și formare specializată** :

- *Oferiți judecătorilor o formare formală și orientări clare pentru alocarea timpului adecvat diferitor tipuri de audieri* . Pentru a realiza acest lucru, ședințele inițiale pot fi menținute relativ mai scurte, în timp ce pentru ședințele de examinare în fond a cauzelor ar trebui alocate durate mai lungi pentru a asigura o examinare amănunțită și cuprinzătoare.

*- Stabilirea unui Program de mentorat în cadrul sistemului judiciar.*Judecătorii cu experiență și practici procedurale exemplare pot acționa ca mentori pentru judecătorii mai puțin experimentați/tineri, oferind îndrumări și promovând diseminarea bunelor practici.

*- Stabilirea unui sistem de acces online centralizat și interconectat cu programele avocaților.* Un astfel de sistem ar eficientiza comunicarea și programarea optimă dintre profesioniștii din domeniul juridic, favorizând o mai mare eficiență în cadrul procesului judiciar și, în cele din urmă, îmbunătățind calitatea procedurilor.

**Recomandarea 3: În ceea ce privește aranjamentele organizaționale,** ar trebui stabilit un **mecanism de** feedback și asigurare a calității, eventual prin introducerea unui sistem de management al calității bazat pe ISO.

- *Implementarea unui sistem de management al calității în care justițiabilii pot oferi feedback* cu privire la punctualitatea, accesibilitatea și organizarea audierilor. Acest lucru va ajuta administrația instanței de judecată la identificarea domeniilor de îmbunătățire.

*- Îmbunătățirea protocoalelor de comunicare în instanță.* Ori de câte ori apar întârzieri sau modificări în procedurile judiciare, trebuie comunicate motive clare tuturor părților interesate pentru a asigura transparența.

**Recomandarea 4:** *Abordarea nevoii de îmbunătățire a salariilor și a condițiilor de muncă, pentru a păstra personalul experimentat în sistemul judiciar*. O remunerare mai bună, o rotație redusă a personalului și o pregătire îmbunătățită a personalului judiciar sunt măsuri propuse pentru a aborda provocările sistemice și problemele legate de volumul de muncă din cadrul sistemului de justiție din Republica Moldova.

**4.6.2. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție**

O monitorizare cuprinzătoare a cauzelor civile, administrative, penale și contravenționale bazată pe 800 de ședințe, a evidențiat mai multe constatări și perspective semnificative. A fost evident că sistemul judiciar din Republica Moldova dă dovadă de puncte forte în promptitudine, profesionalism și imparțialitate a judecătorului, dar se confruntă cu provocări legate de explicarea drepturilor procedurale, comunicarea deciziilor judecătorești, claritatea informațiilor, implicarea ONG-urilor și alte aspecte. Următoarea listă prezintă problemele care trebuie luate în considerare:

**1. Punctualitatea și provocările în comunicare.** Deși există un angajament de a respecta orarele programate pentru ședințele de judecată, aspectele legate de punctualitate și comunicare cu privire la întârzierile ședințele de judecată necesită îmbunătățiri. 26% din toate ședințele monitorizate au început cu o întârziere, fără explicații pentru majoritatea acestor întârzieri.

**2. Provocări în planificarea ședințelor de judecată și alocarea timpului.** Durata cea mai răspândită pentru toate ședințele de judecată a fost fie scurtă, cu o durată de până la 15 minute, reprezentând 305 audieri (38%), fie puțin mai lungă, până la 30 de minute, care s-au aplicat la 251 de audieri (31%).

**3. Lipsa explicațiilor privind drepturile și obligațiile procedurale .** Datele de monitorizare dezvăluie o imagine de ansamblu mixtă a explicației drepturilor și obligațiilor procedurale în cadrul ședințelor de judecată. În timp ce majoritatea judecătorilor explică dreptul de a recuza instanța și unele instanțe examinează în mod activ detaliile cazului, apar deficiențe substanțiale în informarea adecvată a părților cu privire la drepturile și obligațiile lor. Astfel de explicații au lipsit în 50% din cauzele civile, 55% din cauzele administrative, 53% din cauzele penale și 31% din cazurile contravenționale. Acest lucru indică o lipsă de uniformitate în a se asigura că părțile sunt pe deplin conștiente de drepturile și obligațiile lor în timpul procedurilor.

**4. Practici inconsistente în cursul și desfășurarea ședințelor de judecată.** Au fost observate inconsecvențe și discrepanțe în momentul depunerii declarațiilor inculpatului, la prezentarea de probe suplimentare și privitor la imparțialitate. Abordarea acestor probleme necesită pregătirea profesioniștilor din domeniul juridic și implementarea unor proceduri standardizate pentru a susține imparțialitatea și corectitudinea în proces.

**5. Abordarea diversă a procesului de deliberare.** Analiza evidențiază o abordare diversificată a deliberărilor, în 54% dintre ședințele observate judecătorii optând pentru deliberări în camera de deliberare, în timp ce 46% aleg deliberarea în ședință în cauzele civile. În cauzele penale, acest raport a fost de 48% la 52%, în cauzele administrative 60% la 40%, iar în cazurile contravenționale de 54% la 46%. Această distincție justifică analize suplimentare pentru a înțelege impactul acesteia asupra calității și consecvenței procesului de înfăptuire a justiției.

**6. Lipsa explicării hotărârilor judecătorești.** Se observă un deficit semnificativ în explicarea hotărârilor judecătorești și alocarea costurilor de judecată în 98% din cauze (287 din 293 cazuri). Acest lucru subliniază necesitatea unei mai mari transparențe și claritate în motivarea deciziilor și distribuția costurilor.

**7. Practici inconsistente de publicare online a hotărârilor judecătorești.** Există o înclinație clară către publicarea online, deoarece 57% din deciziile în cauzele civile, 64% în cauzele administrative, 53% în cauzele penale și 61% în cauzele contravenționale au fost disponibile într-o perioadă de 30 de zile. Cu toate acestea, un procent semnificativ de decizii judiciare sunt publicate cu întârzieri sau nu sunt publicate deloc, subliniind necesitatea unor eforturi consecvente și sporite în publicarea online pentru a construi și menține încrederea publicului.

**8.** **Implicarea limitată a ONG-urilor.** Absența ONG-urilor în 98% din audierile monitorizate reprezintă un decalaj semnificativ de reprezentare în fața instanțelor de judecată. Creșterea integrării ONG-urilor în procedurile judiciare este crucială pentru sporirea reprezentării publice și a eforturilor de monitorizare.

Aceste provocări pot fi remediate printr-un șir de recomandări și sugestii. Trebuie remarcat faptul că implementarea acestor recomandări cu diligența cuvenită și luarea în considerare atentă a contextului socio-juridic unic al Republicii Moldova este imperativă pentru redresarea ineficiențelor identificate, consolidarea cadrului legal și creșterea încrederii și satisfacției publicului față de sistemul de justiție din Moldova. Această abordare adaptativă și informată este necesară pentru soluțiile acceptate.

**Recomandarea 1:** *Îmbunătățiți disponibilitatea și coerența informațiilor din instanța de judecată*. Se recomandă ca sistemul judiciar să lucreze pentru asigurarea disponibilității și consecvenței informațiilor din instanța de judecată, în special, în cadrul curților de apel. Ar trebui depuse eforturi pentru a reduce decalajul dintre alocarea sălilor programate și cea reală, pentru a evita orice confuzie în rândul participanților. Asistența proactivă din partea personalului instanței poate fi extinsă pentru a menține un flux fluid al informațiilor.

**Recomandarea 2:** *Îmbunătățirea clarității și comprehensivității în procedurile judiciare pe partea ce ține de explicarea drepturilor și obligațiilor procedurale*. Pentru a redresa variabilitatea observată în explicarea drepturilor participanților și a procedurilor judiciare, Moldova ar trebui să elaboreze linii directoare menite să sporească claritatea și comprehensiunea procedurilor judiciare. Aceste orientări ar trebui, de asemenea, să stabilească o uniformitate în prezentarea învinuirilor și să asigure înțelegerea acuzațiilor de către inculpați.

**Recomandarea 3:** *Asigurarea imparțialității și profesionalismului judiciar.* Programele continue de formare și conștientizare menite să promoveze imparțialitatea și neutralitatea joacă un rol vital în susținerea procedurilor judiciare imparțiale și în menținerea celor mai înalte standarde de profesionalism judiciar. Moldova ar trebui să consolideze în mod constant importanța concentrării și a profesionalismului în rândul judecătorilor și să asigure angajamentul neclintit față de neutralitatea și imparțialitatea judiciară la toate nivelurile sistemului judiciar. Pentru a menține neutralitatea și profesionalismul judiciar, Moldova ar putea lua în considerare următoarele acțiuni:

- Implementarea programelor regulate și cuprinzătoare de formare pentru judecători care abordează în mod specific principiile imparțialității și neutralității. Aceste programe ar trebui să includă studii de caz, dileme etice și exerciții practice pentru a consolida aceste principii;

- Analiza și întocmirea rapoartelor periodice privind activitățile comisiilor de etică sau organelor din cadrul sistemului judiciar responsabile de supravegherea și promovarea eticii, imparțialității și profesionalismului judiciar;

- Elaborarea îndrumărilor privind aplicarea normelor Codului de etică. Elaborarea și aplicarea unui ghid explicativ clar și cuprinzător cu privire la conduita judecătorilor, care subliniază în mod explicit așteptările privind imparțialitatea, neutralitatea și comportamentul profesional;

- Implementarea procedurilor transparente și standardizate pentru atribuirea cauzelor judecătorilor pentru a minimiza orice posibile părtiniri în alocarea cauzelor. Documentați și comunicați în mod public aceste proceduri pentru a spori transparența;

- Promovarea conștientizării publicului cu privire la importanța neutralității și imparțialității judiciare prin programe educaționale, campanii publice și diseminare de informații. Încurajați cetățenii să raporteze orice îngrijorare cu privire la conduita judiciară.

**Recomandarea 4:** *Standardizarea practicilor privind procedurile de deliberare.*O examinare consecventă și o standardizare ulterioară a proceselor de deliberare sunt imperative pentru armonizarea abordărilor diverse observate. Această standardizare urmărește să sporească integritatea, consecvența și calitatea hotărârilor, ceea ce este esențial pentru stimularea încrederii publicului în sistemul judiciar.

**Recomandări 5:** *Îmbunătățirea transparenței judiciare prin adoptarea de reguli pentru explicarea hotărârilor judecătorești la pronunțare.* Moldova ar trebui să implementeze reguli precise care să impună explicarea motivelor hotărârilor adoptate și să detalieze distribuția și alocarea cheltuielilor de judecată. Aceasta va aborda deficiențele actuale în detaliu și va promova o transparență și o justificare sporite în deciziile judiciare.

**Recomandarea 6:** *Consolidarea mecanismelor de publicare online.*Moldova ar trebui să acorde prioritate implementării consecvente a regulilor de publicare online și să mențină o bază de date actualizată în mod regulat, ușor de utilizat. Acest efort urmărește să se asigure că fiecare hotărâre este disponibilă online în mod prompt, eliminând deficitul existent în publicarea online și încurajând controlul și încrederea publicului.

**Recomandarea 7:** *Îmbunătățirea integrării ONG-urilor în procedurile judiciare*. Având în vedere decalajul semnificativ de reprezentare, promovarea unei culturi juridice mai incluzive prin roluri procedurale îmbunătățite și mai clare ale ONG-urilor este crucială. O astfel de integrare va facilita contribuțiile ONG-urilor la advocacy public și reformele legale, aliniind procesele judiciare la idealurile democratice. Ar trebui stabilite roluri procedurale clare pentru ONG-uri, cum ar fi implicarea terților, contribuțiile „amicus curiae” și advocacy non-legal, pentru a promova activitățile de advocacy în politicile publice și reformele legislative.

În peisajul evolutiv al sistemului judiciar al Republicii Moldova, aplicarea efectivă a noului Cod administrativ este crucială pentru protejarea drepturilor persoanelor în litigiile cu entitățile administrației publice. Printr-o analiză cuprinzătoare a cauzelor administrative, interviuri cu experți și monitorizare a ședințelor judiciare, am identificat câteva recomandări suplimentare pentru a spori eficiența și corectitudinea justiției administrative. Aceste propuneri urmăresc să abordeze aspect-cheie ale **cauzelor administrative**, inclusiv stabilitatea procedurală, procedurile de apel, explicarea deciziilor judecătorești și rolul judecătorilor în procedurile administrative.

**Recomandarea 1:** *Menținerea stabilității reglementării juridice de procedură, în special în ceea ce privește Codul administrativ.* Stabilitatea reglementării juridice procesuale este un aspect esenţial derivat din principiul statului de drept. De asemenea, se observă că noul Cod administrativ a luat amploare și este considerat de către sistemul judiciar un mecanism eficient de salvgardare a drepturilor persoanelor în litigiile cu entitățile administrației publice. Prin urmare, propunem abținerea de la a aduce modificări fundamentale Codului administrativ care să modifice procedurile prevăzute în acesta privind executarea acțiunilor administrației publice.

**Recomandarea 2:** *Luați în considerare modificarea Codului administrativ pentru a introduce o modificare de procedură special pentru cauzele administrative în procedura de apel care urmează să fie examinată în procedura scrisă.* Rezultatele interviurilor cu experți și monitorizarea ședințelor de judecată au arătat că instanțele de fond implementează efectiv măsuri procedurale pentru a colecta, examina și evalua toate probele relevante în cauze. Având în vedere specificul procedural al cauzelor administrative, în care natura procedurilor este preponderent documentară, propunem o modificare a Codului administrativ. Această modificare sugerează că cauzele administrative în procedura de apel/recurs ar trebui, de regulă, să fie examinate în proceduri scrise, fără participarea părților la litigiu. Examinarea orală a cauzelor administrative poate fi avută în vedere atunci când instanța consideră că este necesar, fie din proprie inițiativă, fie la cererea părților implicate. În plus, este important de subliniat că toți experții care au participat la interviuri au recunoscut în unanimitate volumul de muncă semnificativ al judecătorilor, atât în instanțele de fond, cât și în cele de apel. Procedura scrisă în curtea de apel este una dintre măsurile procesuale care atenuează această încărcătură procesuală grea pentru judecători.

**Recomandarea 3:** *Luați în considerare modificarea Codului administrativ pentru a stabili o regulă generală care impune explicarea motivelor primare și esențiale, atunci când se pronunță deciziile judecătorești.* Natura litigiilor administrative presupune, de asemenea, ca Codul administrativ să stabilească o regulă generală care să impună ca, la pronunțarea unei hotărâri, instanța să prezinte motivele principale și esențiale pe care își întemeiază hotărârea.

**Recomandarea 4:** *Armonizarea rolului activ al judecătorului cu principiul contradictorialității.* În ceea ce privește aplicarea Codului administrativ și responsabilitățile instanței în procesul administrativ, o atenție deosebită trebuie acordată opiniilor și considerațiilor exprimate de experții care au participat la interviurile pe această temă. Prin urmare, propunerile noastre în acest sens se concentrează în primul rând pe modelarea atitudinilor judecătorilor.

Acest lucru ne încurajează să subliniem că:

1. Principiul unui judecător activ în procesul administrativ și implementarea principiului contradictorialității declarat în Cod trebuie să fie în armonie între ele, astfel încât să ajute participanții la proces să își apere drepturile încălcate și interesele legitime și să asigure controlul judiciar efectiv al activităților/actelor entităților administrației publice;

2. Potrivit Codului Administrativ, un judecător activ este cel care se angajează activ în timpul soluționării unui litigiu gestionarea dosarului. Cu toate acestea, acest activism este îndreptat mai degrabă spre procesul de soluționare a litigiului și de înfăptuire a justiției, decât spre manifestarea de părtinire sau favoritism față de orice parte a dosarului.

În esență, un judecător activ în acest context este cel care mai degrabă își asumă un rol proactiv în căutarea unei soluții echitabile și drepte în litigiile administrative, decât să adere doar la procedurile formale. Scopul este de a respecta principiile justiției și echității în deciziile instanței de contencios administrativ fără a manifesta parțialitate față de vreo parte anume.

Dacă judecătorii respectă aceste prevederi în conduita lor procedurală, la aplicarea Codului administrativ, toată lumea, inclusiv judecătorii și părțile implicate în proces, vor dobândi o înțelegere clară a semnificației rolului activ al judecătorului în soluționarea litigiilor.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor Codului administrativ, astfel cum este stabilit la articolul 219 alineatul (4) care prevede că „Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate”, este evident că instanța are datoria de a interpreta și aplica legea de rigoare în cauză. Acest instrument ar trebui utilizat pe scară largă de judecători în soluționarea litigiilor legate de raporturile juridice guvernate de acte normative care necesită cunoștințe de specialitate și care implică numeroase reglementări juridice secundare. Aceste domenii pot include, de exemplu, legislația privind protecția mediului, energetică, construcții. O astfel de abordare nu numai că ar ajuta instanța să înțeleagă aspectele specifice ale reglementărilor legale aplicabile cauzei, ci și să dobândească o înțelegere mai profundă a obiectivelor acestora și a rațiunii de aplicare a acestora într-o anumită situație, care face obiectul litigiului. .

Particularitățile justiției administrative necesită nu numai specializarea judecătorilor în acest domeniu, ci și o practică continuă, pe termen lung, în examinarea cauzelor administrative. Această practică nu numai că contribuie la dezvoltarea unei abordări coerente în interpretarea și aplicarea legii în cazuri similare sau foarte asemănătoare, dar are și un impact pozitiv asupra gestionării volumului de muncă al judecătorilor. Prin urmare, există îndoieli rezonabile cu privire la justificarea unui sistem care rotește anual judecătorii între gestionarea cauzelor civile și administrative.

În acest context, este de remarcat faptul că într-un sistem de drept care nu recunoaște puterea precedentului judiciar, principiul securității juridice capătă o mare semnificație ca principiu esențial al statului de drept. În consecință, aplicarea continuă și pe termen lung a Codului administrativ joacă un rol important în asigurarea instituirii unei practici judiciare uniforme în interpretarea și aplicarea dreptului administrativ, toate ținând cont de imperativele principiului securității juridice.

**Recomandarea 5:** *Implementarea programelor de formare continuă pentru judecători, funcționari publici care reprezintă instituțiile în procedurile judiciare și avocați cu privire la rolul activ al judecătorului în procedurile administrative.* Având în vedere punctele menționate mai sus, credem cu fermitate că este nevoie de modificarea percepției judecătorilor și profesioniștilor din domenii conexe cu privire la rolul instanței în litigiile administrative. Prin urmare, propunem implementarea unor programe de formare continuă pentru judecători, funcționari publici care reprezintă instituțiile în procedurile judiciare și avocați.

**Recomandarea 6:** *Stabilirea unui program de mentorat în cadrul sistemului judiciar.*Pe lângă punctele menționate mai sus, monitorizarea procedurilor judiciare a relevat în mod distinct prezența unor practici procedurale eficiente care ar trebui împărtășite pentru a încuraja alți judecători să le adopte. Judecătorii cu experiență și practici procedurale exemplare pot acționa ca mentori pentru judecătorii cu mai puțină experiență, oferind îndrumări și promovând diseminarea bunelor practici prin comunicare interactivă cu oamenii.

# 5. EVALUAREA ACCESULUI LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE PRESELECTATE

Motivul concentrării monitorizării pe tipuri preselectate de cauze în comparație cu o perspectivă mai largă pe cauzele civile, administrative și penale, a fost acela de a permite o evaluare vizată a aspectelor specifice legate de accesul și calitatea serviciilor de justiție. În plus, această abordare a urmărit să descopere tendințe și evoluții în anumite probleme sistemice care au fost identificate anterior ca zone lipsite de atenție în cadrul sistemului de justiție din Moldova. Lista tipurilor de cazuri preselectate a fost realizată printr-o logică de intervenție bine definită, care își are originile în preocupările crescânde ale societății și ale partenerilor Proiectului:

1. Cauze care implică acordarea de asistență juridică garantată de stat

2. Cauze privind mediul înconjurător

3. Cauze legate de protecția datelor cu caracter personal

4. Cauze privind violența în familie

5. Cauze care implică răspunderea delictuală a statului

Datele utilizate pentru evaluarea grupului preselectat de cauze sunt extrase din *Monitorizarea ședințelor de judecată*, *Monitorizarea hotărârilor judecătorești, Sondajele în bază de focus grupuri (dacă este cazul) și Interviurile cu experții.* În concluziile evaluării sunt incluși doar indicatorii care prezintă abateri semnificative pozitive sau negative de la media generală în cadrul tipului de cauze. Atunci când se evaluează rezultatele monitorizării, datele referitoare la o anumită categorie de cauze și tipul acesteia (de exemplu, cauza de violență în familie penală) vor fi comparate cu datele generale pentru acel tip de caz specific (de exemplu, toate cazurile penale). Indicatorii cu o magnitudine ce depășește 10% față de medie sunt considerați suficient de importanți pentru a trage concluzii cu privire la abaterile de la modelul tipic. Pentru fiecare tip de caz, vor fi prezentate aspecte și recomandări distincte, evidențiind problemele specifice descoperite în timpul evaluării. Aceasta nu înseamnă că recomandările generale privind calitatea hotărârilor judecătorești și procedurile judiciare ar trebui să fie ignorate; mai degrabă, aceste sugestii specifice ar trebui să fie citite împreună și să completeze îndrumările mai ample privind ședințele de judecată și calitatea hotărârilor, printre alți factori.

Trebuie menționat faptul că monitorii au întâlnit dificultăți în identificarea cauzelor din tipurile preselectate. În prezent, căutarea unor categorii de cazuri specifice se bazează exclusiv pe prevederile legale relevante, neavând opțiunea de a utiliza criterii precum tipul de caz și categoria. Pentru a îmbunătăți eficiența căutării, este esențial să se integreze tipurile și categoriile de cazuri în baza de date a hotărârilor drept criterii de căutare. Acest lucru poate fi realizat prin stabilirea unui sistem structurat de categorii de cauze și prin obligarea includerii de informații despre categorii specifice în fiecare hotărâre, introducând aceste date în baza de date. O astfel de abordare nu numai că ar îmbunătăți colectarea de date statistice și monitorizarea cauzelor, dar ar ajuta și participanții și judecătorii să urmărească tendințele jurisprudenței în cadrul unor categorii diferite, contribuind la dezvoltarea unei jurisprudențe uniforme.

## 5.1. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE CARE IMPLICĂ ACORDAREA DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ GARANTATĂ DE STAT

Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat a fost votată în 2007 și a intrat în vigoare la 1 iulie 2018. Conceptul fundamental din spatele acestei legi este să asigure accesul efectiv la justiție prin acordarea de asistență juridică persoanelor care nu au mijloace financiare pentru a angaja un avocat privat. Mecanismul de asistență juridică garantată de stat urmărește să susțină dreptul la un proces echitabil, astfel cum este stabilit de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Obiectivul său este de a reduce barierele economice și financiare, făcând asistența juridică accesibilă tuturor persoanelor într-un mod econom, nediscriminatoriu.

Examinând tendința cazurilor de asistență juridică garantată de stat în ultimii șase ani, a existat o creștere constantă a numărului de cazuri până în 2017, atingând un apogeu de 65.322 de cazuri. Cu toate acestea, din 2018 până în 2020, numărul cazurilor a scăzut, dar a început să crească din nou în 2021 (47.990 de cazuri). În 2020, sfera de aplicare a beneficiarilor a fost extinsă incluzând victimele violenței în familie, traficului de ființe umane, torturii, maltratării și solicitanții de azil, indiferent de nivelul lor de venit.

În pofida existenței mecanismului de asistență juridică garantatăde stat, acesta se confruntă în continuare cu provocări, cum ar fi responsabilitatea neclară pentru asigurarea accesului și calitatea asistenței juridice, criterii de eligibilitate prost definite, lipsa criteriilor de admitere pentru avocații care acordă asistență juridică și absența unui mecanism de monitorizare a calității serviciilor. Au fost introduse modificări la Legea privind asistența juridică garantată de stat pentru a remedia aceste deficiențe, stabilind responsabilități clare pentru gestionarea și oferirea asistenței juridice, stabilirea cerințelor de admitere a avocaților în sistem și implementarea unui mecanism de monitorizare a calității serviciilor și de tranziție la un mediu digital.

Calitatea sistemului de asistență juridică garantată de stat influențează semnificativ calitatea generală a justiției. Unii beneficiari au depus plângeri cu privire la acțiunile și inacțiunile avocaților, ceea ce a dus la soluționarea anumitor reclamații de către Comisia de etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova. În pofida eforturilor de îmbunătățire a calității, există încă o lipsă de standarde pentru serviciile furnizate de avocați în cauzele non-penale. Este esențial de monitorizat îndeaproape și de abordat orice neconcordanțe în aceste tipuri de cazuri.

### 5.1.2. Dreptul la un proces echitabil în cauzele penale în care a fost acordată asistență juridică garantată de stat

Eșantionul general de monitorizare a ședințelor de judecată în cauzele penale în care s-a acordat asistență juridică garantată de stat a constat din 68 de ședințe de judecată. Mai puțin de două treimi din ședințele monitorizate (42) s-au desfășurat în instanțe de fond, iar peste o treime dintre acestea (26) s-au desfășurat la curțile de apel. Toate ședințele de judecată monitorizate au avut loc în sala judecată.

Această secțiune oferă un instantaneu al constatărilor-cheie derivate din monitorizarea ședințelor în cauzele penale în care a fost oferită asistență juridică garantată de stat. Aceste constatări oferă perspective valoroase asupra nuanțelor și dinamicii procedurale din cauzele penale în care se acordă asistență juridică garantată de stat, evidențiind punctele forte și potențialele domenii de îmbunătățire în cadrul sistemului de justiție:

*1. Durata ședințelor de judecată.* Durata ședințelor de judecată în acest tip de cauze corespunde mediei duratei în cauzele penale. Cel mai adesea, ședințele de judecată în cauzele penale în care se acordă asistență juridică garantată de stat au durat până la 15 minute (46%, față de procentul mediu de 37%) sau până la 30 de minute (24%, față de procentul mediu de 27%). Cu excepția unui caz, toate ședințele de judecată monitorizate au fost publice.

*2. Participarea ONG-urilor.* Pe baza rezultatelor monitorizării, ONG-urile nu au fost implicate în procedurile judiciare în cauzele penale în care s-a acordat asistență juridică garantată de stat.

*3. Calitatea asistenței juridice.* În toate cauzele penale de acest tip, inculpații au recurs la asistența juridică garantată de stat. Doar în 2 cazuri (3%), monitorii au considerat că avocatul nu era foarte familiarizat cu materialele cauzei.

*4. Profesionalism.* În general, în majoritatea cazurilor (99%), respondenții au considerat că judecătorii au acționat profesional în ședința de judecată, s-au abținut de la utilizarea telefoanelor mobile (97%) și au acționat etic (97%). Judecătorii nu s-au abătut de la fondul cauzei, nu au adresat părților întrebări irelevante cauzei și s-au abținut de la a-și dezvălui pozițiile cu privire la rezultatul cauzei în majoritatea cazurilor (98–100%).

*5. Deliberări judiciare.* După încheierea ședinței de judecată, instanța s-a retras în sala de deliberare în mai multe cauze (79%), față de media de 50%. În 80% din cazuri de acest tip, deliberarea a durat până la 15 minute, în timp ce, în medie, o astfel de durată a avut loc în 62% din cazuri.

*6. Pronunțarea hotărârii.* Toate hotărârile au fost pronunțate public, iar în 22 din 24 cazuri aplicabile (92%), hotărârea a fost pronunțată la data indicată. Judecătorul nu a explicat motivele deciziei luate după anunțare în niciuna dintre ședințe. În 19 cauze (79%) și, respectiv, 20 de cauze (80%), judecătorul a informat în mod clar părțile despre modul de contestare și termenele de apel, în timp ce procentul mediu pentru ambele criterii este mai scăzut la 75%.

### 5.1.2. Dreptul la un proces echitabil în cauzele civile în care a fost acordată asistență juridică garantată de stat

Eșantionul general de monitorizare a ședințelor de judecată în cauzele penale, în care s-a acordat asistență juridică garantată de stat, a constat din 8 ședințe de judecată. Toate ședințele de judecată monitorizate s-au desfășurat în instanțele de fond. Cinci din cele opt ședințe de judecată au avut loc în sala de judecată. Aproximativ 50% din ședințele de judecată civile monitorizate, în cadrul cărora s-a acordat asistență juridică garantată de stat, au durat între 30 de minute și 1 oră. Două ședințe de judecată au durat până la 15 minute, iar alte două au durat între 15 și 30 de minute. Toate ședințele de judecată monitorizate în cauzele civile, în care s-a acordat asistență juridică garantată de stat, au fost deschise publicului.

În ceea ce privește implicarea ONG-urilor în ședințele de judecată, rezultatele monitorizării indică faptul că grupurile și organizațiile societății civile nu au participat la niciuna dintre ședințele de judecată monitorizate.

A existat un singur caz în care președintele nu și-a îndeplinit obligația procedurală de a explica toate acțiunile, iar două ședințe de judecată au fost amânate. Amânarea s-a produs la cererea sau inițiativa pârâtului și a judecătorului din lipsa dovezii citării pârâtului. În niciuna dintre ședințele de judecată monitorizate, judecătorul nu a acceptat dovezile prezentate după termenul final stabilit de instanță în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. În toate cazurile, instanța a explicat părților drepturile și obligațiile procesuale, astfel cum este prevăzut în art. 56 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește profesionalismul general al instanței, rezultatele monitorizării arată că în majoritatea covârșitoare a ședințelor de judecată (7 din 8), judecătorul a fost prezent în sala de judecată pe tot parcursul procesului. În toate ședințele de judecată, judecătorul nu a folosit un telefon mobil și nu a acționat fără tact și nici nu a făcut declarații sau acțiuni lipsite de etică cu privire la niciun participant la proces. În plus, în niciuna dintre ședințele monitorizate, judecătorul nu s-a abătut de la esența cauzei sau a adresat părților întrebări irelevante. Nu a existat nicio ședință de judecată în care judecătorul să fi dezvăluit poziția cu privire la finalitatea cazului, să fi folosit limbaj sau comportament sexist sau să fi luat decizii bazate pe stereotipuri de gen sau noțiuni preconcepute cu privire la rolurile și responsabilitățile de gen.

În toate cazurile, hotărârile au fost pronunțate public, fie integral (1 din 8), fie parțial (3 din 8), și au fost pronunțate la data indicată. Judecătorul nu a explicat, însă, motivele hotărârilor luate după pronunțarea hotărârilor în vreuna dintre ședințele monitorizate.

Rezultatele *Sondajelor justițiabililor* au indicat în mod clar că persoanele implicate în proceduri judiciare evaluează asistența juridică oferită de avocați (indiferent dacă sunt aleși sau desemnați) într-un mod extrem de pozitiv. Conform rezultatelor *Sondajului,* 88% dintre respondenți consideră că avocații lor au dedicat suficient timp pentru a asculta în mod activ și a înțelege preocupările lor, în timp ce 79% și-ar recomanda avocatul altor persoane.

### 5.1.3. Motivarea hotărârilor judecătorești în care s-a acordat asistență juridică juridică garantată de stat

Monitorizarea calității hotărârilor a vizat **16** **cauze civile și penale** în care a fost acordată asistență juridică: 14 în prima instanță și 2 de la instanța de apel. Anumite cifre din *Raportul privind calitatea hotărârilor judecătorești* se evidențiază semnificativ în raport cu media. De exemplu, la stabilirea faptelor, instanța judecătorească nu a motivat respingerea anumitor probe în 88% din cauzele de acest tip (față de media de 59%). Instanța a explicat parțial motivele respingerii probelor doar într-un singur dosar penal la instanța de apel. Instanțele de fond nu au oferit deloc motive în cauzele civile și în 88% din cauzele penale în care s-a acordat asistență juridică. În medie, instanțele judecătorești au indicat motivele pentru respingerea anumitor probe în 31% din cazuri integral și parțial în 10%. În partea de motivare a hotărârii, nu s-a acordat suficientă atenție evaluării argumentelor părții care nu a câștigat în mai multe cazuri, în care s-a acordat asistență juridică garantată de stat, 38% față de media de 22%. În plus, instanța judecătorească nu a indicat motive pentru respingerea anumitor argumente ale părților în 44% din astfel de cazuri, în timp ce media este de 33%.

Este de remarcat faptul că toate hotărârile judecătorești din aceste cauze au specificat articolul sau secțiunea relevantă din lege sau alt act juridic pe care s-a întemeiat hotărârea, care este mai mare decât media de 91%. Cu toate acestea, niciunul dintre cazuri nu a fost relevant pentru evaluarea oricărei abateri de la jurisprudența predominantă, ceea ce ar putea presupune că niciuna dintre hotărâri nu s-a bazat pe jurisprudența predominantă. Acest indicator diferă de media, care este de 25% pentru toate cazurile. Instanța a aplicat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sau alte tratate și convenții internaționale privind drepturile fundamentale ale omului în 25% din cazuri: direct doar într-un caz și indirect în altele, ceea ce este mai mic decât media de 44% pentru un astfel de aspect. Interesant este că în niciunul dintre cazuri nicio parte nu a ridicat excepții de neconstituționalitate, întrucât niciunul dintre cazuri nu a îndeplinit aceste criterii, care are o valoare globală scăzută de 6%.

În ceea ce privește părțile structurale ale hotărârilor, acestea au fost mai bune în acest tip de cauze comparativ cu media. De exemplu, faptele constatate de instanța judecătorească au fost expuse într-o parte separată a hotărârii în ordine cronologică în 75% din cauze (față de media de 58%), iar în 19% parțial. Argumentele/motivele instanțelor au fost clar diferențiate de explicațiile, evaluările, argumentele sau probele părților în 63% din cauze (față de media de 47%), cu 31% deosebindu-le parțial, în timp ce media este de 44%. Cu toate acestea, paginile hotărîrii nu au fost numerotate în toate cazurile, în timp ce media este de 74%. Părțile au solicitat rambursarea costurilor de asistență juridică în mai puține cazuri (12%) față de media (18%), dar judecătorul a rambursat onorariul avocatului în toate cazurile.

### 5.1.4. Percepția calității asistenței juridice garantate de stat

*Sondajele în baza de focus-grupuri* au urmărit să determine dacă există niveluri comparabile de standarde de calitate între serviciile de asistență juridică oferite de avocații privați și cei finanțaţi de stat. Rezultatele sondajului evidențiază o diferență statistică semnificativă a punctelor de vedere. Aproximativ 38% dintre avocații privați percep standardele de calitate ale asistenței juridice ca fiind oarecum comparabile. În schimb, o majoritate semnificativă (65%) dintre avocații intervievați care oferă asistență juridică finanțată de stat consideră că standardele de calitate ale unei astfel de asistențe prezintă o asemănare considerabilă. Este important de menționat că această distincție în evaluare nu este atât de evidentă în cadrul interviurilor.

În pofida punctelor de vedere diferite, *Interviurile cu experți* prezintă, în general, o evaluare pozitivă a asistenței juridice oferite de avocații finanțați de stat (Expertul 2, judecător; Expertul 9, avocat; Expertul 18, avocat; Expertul 21, avocat). Expertul 17, judecător, a subliniat pregătirea înaltă și responsabilitatea avocaților finanțați de stat. Expertul 13, avocat, a contestat ideea că asistența garantată de stat echivalează cu o reprezentare inadecvată, remarcând reprezentarea eficientă a clienților de către unii avocați din sistemul asistenței juridice garantate de stat. Cu toate acestea, experții au recunoscut diferențe în calitatea asistenței juridice garantate de stat, anumiți experți subliniind nepregătirea în rândul avocaților desemnați (Expertul 16, avocat) și aspecte legate de rolul pasiv al avocaților din cadrul sistemului asistenței juridice garantate de stat (Expertul 2, judecător; Expertul 3, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 10, judecător). În plus, preocupările se centrează în jurul unei remunerări insuficiente pentru asistența juridică garantată de stat (Expertul 11, avocat; Expertul 12, avocat; Expertul 14, judecător) și accesibilitatea sistemului, cu potențiale cazuri de abuz (Expertul 11, avocat). A apărut provocarea de a distinge cazurile reale care aveau nevoie de acele resurse solicitante (Expertul 14, judecător). Claritatea insuficientă cu privire la cerințele de monitorizare a calității pare a fi, de asemenea, o preocupare în evaluarea eficienței asistenței juridice garantate de stat.

## 5.2. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE CU PRIVIRE LA MEDIUL ÎNCONJURĂTOR

Legea cu privire la protecția mediului înconjurător, adoptată la 16 iunie 1993, servește drept cadru legal fundamental pentru protecția mediului înconjurător în Republica Moldova. Această lege are ca scop să asigure securitatea ecologică a populației, să promoveze utilizarea rațională a resurselor naturale și să păstreze mediul înconjurător. Strategia cu privire la mediul înconjurător pentru anii 2014-2023, împreună cu Planul său de acțiuni, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 301 din 24 aprilie 2014, urmărește conformarea politicilor de mediu ale Republicii Moldova la standardele și reglementările Uniunii Europene. Aprobarea Strategiei de mediu este condiționată de obiectivele de integrare europeană ale țării, de necesitatea respectării directivelor UE în legislația națională și de promovarea dezvoltării durabile printr-o promovare a economiei verzi. Convenția UNECE privind accesul la informații, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție cu privire la mediul înconjurător (denumită în continuare - Convenția de la Aarhus) a fost semnată la 25 iunie 1998 și aprobată la 9 august 1999 de către Republica Moldova.

Este important de menționat că Codul penal al Republicii Moldova cuprinde prevederi care incriminează diverse încălcări cu privire la mediul înconjurător. Capitolul IX al Codului abordează în mod specific infracțiunile ecologice, cum ar fi încălcarea cerințelor de siguranță a mediului înconjurător, falsificarea sau dezvăluirea de date inexacte privind poluarea mediului și neîndeplinirea obligațiilor legate de atenuarea încălcărilor de mediu, printre altele.

La fel ca și alte țări din regiune, Moldova se confruntă cu provocări ecologice semnificative. Rolul instanței de a găsi un echilibru între interesele private și cele publice prezintă un domeniu intrigant și important pentru cercetare, deoarece reflectă maturitatea sistemului judiciar în furnizarea justiției de fond, și nu doar a deciziilor formale. Interpretarea și aplicarea numeroaselor prevederi legale tehnice în domeniul protecției mediului poate fi o provocare, ceea ce duce la ambiguitate chiar și pentru specialiștii din domeniul juridic. Această ambiguitate poate împiedica în mod semnificativ supravegherea judiciară eficientă. Prin urmare, evaluarea calității judecăților este esențială pentru a apăra interesele societății în ansamblu și pentru a asigura protecția efectivă a drepturilor omului.

### 5.2.1. Dreptul la un proces echitabil în cauzele privind mediul înconjurător

Monitorizarea ședințelor de judecată în cauzele de mediu înconjurător a acoperit un total de 19 ședințe: 17 în cauze administrative și 2 în cauze penale. Numărul limitat de ședințe de judecată monitorizate se datorează numărului relativ mic de cazuri legate de problemele mediului înconjurător.

Monitorizarea **cauzelor administrative** cu privire la mediul înconjurător a cuprins 15 ședințe de judecată, dintre care 12 s-au desfășurat la instanțe de fond și 3 la Curtea de apel Chișinău. Toate ședințele de judecată au avut loc în sala de judecată.

În acest context, ne vom aprofunda în câteva aspecte-cheie care au apărut în timpul monitorizării noastre a acestor cazuri administrative:

*1. Durata ședințelor de judecată.* Din punct de vedere al duratei, majoritatea ședințelor de judecată în cauzele administrative legate de mediul înconjurător au durat între 15 și 30 de minute (47%), puțin mai mult decât media de 34%. Ședințele cu o durată de până la 15 minute au fost raportate în 35% din cazuri, ceea ce se apropie de procentul mediu de 36%.

*2. Participarea ONG-urilor.* În ceea ce privește implicarea ONG-urilor în procedurile judiciare, au fost inițiate proceduri în numele comunității sau grupurilor reprezentate doar în 2 cazuri, iar reprezentanții ONG-urilor au participat într-un singru dosar. Un caz a implicat un ONG care a inițiat acțiuni ca succesor al drepturilor asupra unei structuri sovietice care administra anterior bazine de apă și fâșii forestiere din republică.

*3. Asistența juridică.* În 47% din cazuri, particularii au fost reprezentați de un avocat, cu procentul semnificativ mai mic decât media de 70% în toate cauzele administrative.

*4. Amânare.* Ședințele de judecată au fost amânate în 35% din cazuri, aproape de media de 29%. Motivele amânării au variat, inclusiv părțile care nu au putut să se prezinte în instanță din motive în afara controlului acestora, neprezentarea martorilor, experților, specialiștilor sau interpreților și alte motive.

*5. Profesionalism.* Profesionalismul general al instanței judecătorești a fost evident în majoritatea ședințelor monitorizate. Judecătorul sau completul de judecători au rămas prezenți pe tot parcursul procesului (15 ședințe) și nu au folosit un telefon mobil în timpul procedurii (16 ședințe). Nu au fost înregistrate cazuri în care judecătorul să se fi comportat fără tact sau să fi făcut declarații sau acțiuni lipsite de etică față de participanții la proces. În majoritatea ședințelor de judecată, judecătorul a rămas concentrat pe esența cauzei (16 ședințe) și s-a abținut de la adresarea părților a unor întrebări irelevante (16 ședințe).

Informațiile disponibile cu privire la cele **două cauze penale** care implică probleme cu privire la mediul înconjurător sunt insuficiente pentru a formula constatări cuprinzătoare în comparație cu media. Aceste statistici pot indica probleme potențiale, cum ar fi lipsa inițierii unor astfel de cazuri de către procurori. Cu toate acestea, trebuie menționat că în aceste dosare penale, nici ONG-urile nu par să fie implicate pe baza rezultatelor monitorizării.

### 5.2.2. Motivarea hotărârilor judecătorești

Monitorizarea hotărârilor judecătorești a cuprins 26 de cauze referitor la mediul înconjurător, cuprinzând 17 hotărâri pronunțate de instanțe de fond (11 în cauze penale și 6 în cauze administrative), 4 de instanțe de apel (2 în ambele cauze) și 5 de către instanța de casație în cauzele administrative.

Pe baza rezultatelor *Monitorizării privind calitatea hotărârilor judecătorești*, nu există indicii semnificative că calitatea hotărârilor în cauzele de mediul înconjurător diferă de medie. Deși există unele diferențe, acestea nu sunt suficient de substanțiale pentru a trage concluzii definitive cu privire la decalaje majore. Anumite cifre evidențiază unele aspecte ale deciziilor care sunt fie mai bune, fie mai rele în comparație cu situația medie.

De exemplu, hotărârile în cauzele privind mediul înconjurător specifică în mod consecvent articolul relevant, partea din articol sau altă parte structurală a legii sau a actului juridic pe care instanța își întemeiază hotărârea, atingând conformitatea de 100%, în timp ce media este de 91%. Într-un procent mai mare al cauzelor referitoare la probleme de mediu (81% față de media de 66%), partea descriptivă/motivare a hotărârii abordează toate cererile prezentate de părți la instanța judecătorească. În plus, în toate cazurile relevante, instanța judecătorească identifică în mod clar sau parțial partea obligată, acțiunile specifice care trebuie întreprinse și termenul în care obligația instanței trebuie să fie îndeplinită în dispozitivul hotărârii, care nu este respectat în 7% din toate cazurile în medie.

Pe de altă parte, unele aspecte arată rezultate mai proaste. De exemplu, un procent mai mare de cauze (30% față de media de 22%) nu acordă suficientă atenție evaluării argumentelor părții care nu a câștigat în partea de motivare a hotărârii. Hotărârea în cauzele privind mediul înconjurător prezintă toate motivele care stau la baza deciziei instanței judecătorești, chiar dacă nu sunt argumente pur juridice (de exemplu, economice, sociale etc.) în totalitate în 46% față de media de 59%. Cu toate acestea, procentul de cazuri în care nu sunt oferite deloc motive este destul de similar (12% în cauzele privind mediul înconjurător și 10% în medie).

În ceea ce privește rambursarea costurilor de asistență juridică, părțile o solicită în 12% din cauzele privind mediu înconjurător, sub media de 18%, iar rata de refuz a judecătorului este de 4%, ceea ce se aliniază cu media.

### 5.2.3. Rezolvarea tăcerii în cauzele privind mediul înconjurător: perspective și recomandări pentru acțiune

Datele insuficiente din interviuri împiedică o înțelegere globală, dar perspectiva împărtășită de Expertul 5, judecător, este revelatoare: *„Nici eu nu am observat niciun caz de mediu înconjurător. Pur și simplu nu există. De obicei, astfel de procese apar numai atunci când apare o problemă semnificativă, care atrage atenția oamenilor. Până atunci, rămâne trecută cu vederea. Cu toate acestea, ar putea fi extrem de benefic dacă aceste ONG ar prelua astfel de cazuri”.* Expertul 3, un alt judecător, a subliniat și el: *„Din punctul meu de vedere, ar trebui să se permită ONG-urilor să se ocupe de domenii mai sensibile, cum ar fi infracțiunile de mediul înconjurător, protecția copilului și violența în familie. Cu toate acestea, aceasta nu este practica actuală.”*

În concluzie, cea mai semnificativă problemă legată de cazurile privind mediul înconjurător este lipsa cauzelor privind mediul înconjurător. Numărul relativ scăzut de cazuri monitorizat sugerează o potențială lipsă de atenție și acțiuni legale față de rezolvarea preocupărilor legate de mediu. Acest lucru ar putea fi atribuit participării insuficiente a ONG-urilor și educației de mediu inadecvate atât în rândul specialiștilor din domeniul juridic (procurori și judecători), cât și al societății în ansamblu. Se solicită eforturi pentru a încuraja și sprijini ONG-urile să participe activ la cazurile ecologice, oferindu-le resurse și platforme pentru a susține protecția mediului și practicile durabile. În plus, este necesar să se promoveze educația și conștientizarea referitor la mediul înconjurător la toate nivelurile societății, inclusiv în școli și campanii de conștientizare a publicului, pentru a promova o cultură a responsabilității pentru mediul înconjurător.

Având în vedere că implicarea organizațiilor neguvernamentale (ONG-uri) a fost un subiect de evaluare în timpul *Monitorizării ședințelor de judecată* și a *Interviurilor cu experții* și având în vedere că rezultatele arată o problemă de implicare insuficientă, este necesară o analiză suplimentară. Absența participării active a ONG-urilor la procedurile judiciare este evidentă atât în rezultatele monitorizării, cât și în *Interviurile cu experții*. Doar un număr limitat de cazuri au confirmat implicarea ONG-urilor, în special în chestiuni administrative legate de protecția datelor cu caracter personal și preocupările de mediul înconjurător. Experții au subliniat avantajele implicării ONG-urilor, în special în domenii precum infracțiunile legate de mediul înconjurător și violență în familie. Cu toate acestea, aceștia și-au exprimat opinia că cadrul legal actual și interpretările acestuia le limitează implicarea. Lipsa unor norme bine definite are ca rezultat aplicarea inconsecventă de către judecători, dând naștere unor provocări în ceea ce privește accesul la justiție și reprezentare (Expertul 17, judecător; Expertul 13, avocat).

Potrivit art. 7 lit. (f) din Legea privind organizațiile necomerciale, ONG-urile au dreptul de a reprezenta și proteja interesele legitime ale membrilor lor și, în conformitate cu legea, ale altor persoane fizice în fața organelor publice pentru punerea în aplicare a obiectivelor statutare. Principalul punct de discuție și o sursă de disparitate în jurisprudență și opiniile justițiarilor este dacă ONG-urile au dreptul de a reprezenta nu numai membrii lor, ci și alte persoane fizice în cazuri specifice. Acest drept este abstract în cadrul normativ al organizațiilor necomerciale și implementarea lui trebuie detaliată în acte juridice speciale sau coduri de procedură.

Cu toate acestea, alte acte juridice nu oferă nicio clarificare. De exemplu, art. 73 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că: „În cazurile prevăzute de lege, autorităţile publice, organizaţiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acţiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acţiunea în apărarea intereselor unei persoane în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă) poate fi intentată independent de existenţa cererii unei persoane interesate sau a reprezentantului ei legal.” Această regulă poate fi văzută ca făcând trimitere la cadrul normativ al organizațiilor necomerciale fără a explica semnificația „în cazurile prevăzute de lege”.

Un alt exemplu ilustrativ poate fi găsit în art. 30 lit. (g) din Legea privind protecția mediului înconjurător, care prevede: „Statul recunoaște dreptul tuturor persoanelor la un mediu înconjurător sănătos și, în acest scop, le asigură dreptul, în conformitate cu legislația în vigoare, de a se adresa, direct sau prin intermediul unor organizaţii, partide, mişcări, asociaţii, autorităţilor pentru mediu, administrative sau judecătoreşti pentru a sista acţiunile care aduc daune mediului, indiferent dacă agenţii economici vor fi sau nu prejudicaţi în mod direct; dreptul de a trage la răspundere persoanele, care au comis contravenţii sau infracţiuni ecologice”.

Totuși, această dispoziție este, de asemenea, insuficientă pentru a aborda problema, dacă și în ce condiții ONG-urile pot depune cereri legate de chestiuni de mediu în fața unei instanțe. Este de remarcat faptul că art. 9 alineatul (2) din Convenția de la Aarhus prevede: „Fiecare parte se asigură, în cadrul legislației sale naționale, care manifesta o interesare suficienta sau in calitate de varianta de alternativa, b. care considera, ca a avut loc incalcarea unui sau altui drept, cind acesta este conditionat de normele procesuale administrative ale Partii corespunzatoare, sa aiba acces la procedura de examinare a deciziilor actionate in judecata si/sau de o alta autoritate independenta si nepartinitoare, constituita in conformitate cu legea, pentru a contesta din punct de vedere juridic si procesual, legalitatea oricarei decizii, actiuni sau inactiuni cu conditia respectarii prevederilor articolului 6 si, acolo unde se prevede de legile nationale dar fara prejudicii pentru alineatul 3 de mai jos, a altor prevederi corespunzatoare ale prezentei Conventii. Existenta unei interesari suficiente si incalcarea unui sau altui drept sint determinate in baza prevederilor legislatiei nationale si in conformitate cu scopul de a asigura publicului interesat un acces larg la justitie in cadrul prezentei Conventii. In legatura cu aceasta in scopul respectarii subalineatului a) de mai sus este suficienta interesarea oricarei organizatii neguvernamentale care corespunde cerintelor indicate in alineatul 5 al articolului 2. In scopul respectarii subalineatului b) de mai sus o asemenea organizatie are de asemenea dreptul de a anunta despre incalcarea drepturilor sale. Prevederile alineatului 2 nu exclud posibilitatea de a aplica procedura de examinare preliminara de catre autoritatea administrativa si nu presupune conditii privind epuizarea procedurilor administrative de examinare pina la apelare la procedurile judiciare de examinare, in cazurile cind o atare cerinta este prevazuta de legislatia nationala.”.

Aceasta înseamnă că organizațiile neguvernamentale dedicate promovării protecției mediului și care îndeplinesc criteriile specificate de legislația națională vor fi considerate că posedă un interes și sunt considerate ca parte a publicului interesat cu drept de acces la justiție. Cu toate acestea, persistă îndoieli semnificative cu privire la faptul dacă prevederile actuale din cadrul legal național al Republicii Moldova garantează suficient acest drept pentru ONG-uri și dacă sunt suficiente pentru a susține concluzia că Legea privind protecția mediului înconjurător a Republicii Moldova recunoaște cu adevărat dreptul ONG-urilor de a avea acces la justiție, permițându-le să se adreseze autorităților de protecție a mediului și organelor judiciare în numele publicului în cauză.

## 5.3. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE PRIVIND PROTECȚIA DATELOR CU CARACTER PERSONAL

Moldova a adoptat inițial o Lege privind protecția datelor cu caracter personal în 2007-2008. Cu toate acestea, la 14 aprilie 2012, această lege a fost abrogată și a fost înlocuită cu Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care rămâne în vigoare și în prezent.

În conformitate cu instrumentele internaționale și europene, în special cu Regulamentul general privind protecția datelor, Moldova a înființat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) ca autoritate națională pentru protecția datelor. CNPDCP este responsabil pentru supravegherea respectării normelor legale și își îndeplinește atribuțiile în mod imparțial și independent. Emite decizii și instrucțiuni cu privire la probleme specifice de protecție a datelor cu caracter personal și oferă publicului opinii oficiale.

Nerespectarea normelor legale sau de reglementare legate de prelucrarea datelor cu caracter personal poate duce la diferite forme de răspundere. Aceasta poate implica sancțiuni specificate în Codul contravențional și Codul penal, precum și eventuala răspundere pentru daune în temeiul dreptului civil.

Potrivit ultimului raport anual al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal[[29]](#footnote-29), în anul 2022, Centrul a fost implicat în 125 de dosare de judecată, acționând ca pârât în 118 dosare și ca autoritate publică care a formulat referințe în 7 dosare. În raport se mai arată că „în cursul anului 2022 s-a finalizat examinarea a 35 de dosare judecătorești, unde hotărârile/deciziile instanțelor judecătorești au rămas definitive și irevocabile, dintre care au fost pronunțate 21 de hotărâri/decizii ale instanței în favoarea CNPDCP și 14 cazuri au fost pierdute de CNPDCP”.

Având în vedere importanța normelor relativ noi privind protecția datelor în Moldova și puterile extinse conferite CNPDCP, litigiile din acest domeniu prezintă un teren interesant de cercetare. Noutatea materiei de reglementare poate pune provocări pentru instanțele judecătorești, nu numai în interpretarea legilor și principiilor ambigue privind protecția datelor, ci și în crearea unui mediu echilibrat și echitabil pentru părțile implicate. Analiza calitativă a hotărârilor judecătorești în acest domeniu poate releva dacă sistemul judiciar moldovenesc este pregătit să aplice prevederi formulate pe scară largă și nivelul de control și argumentări așteptate atât de la părți, cât și de la justiție. De asemenea, este de remarcat faptul că experții intervievați nu au menționat niciun specific legat de cazurile de protecție a datelor. *Sondajele pe bază de focus-grupuri* nu au fost îndreptate spre explorarea particularităților cazurilor de protecție a datelor.

### 5.3.1. Dreptul la un proces echitabil în cauzele de protecție a datelor

Monitorizarea ședințelor de judecată în cauzele contravenționale și administrative legate de protecția datelor s-a desfășurat într-un total de 43 de ședințe de judecată.

Eșantionul global pentru monitorizarea **cauzelor administrative** privind protecția datelor a inclus 15 ședințe de judecată, 12 dintre acestea având loc în instanțe de fond și 3 la Curtea de apel Chișinău.

Analiza noastră a acestor dosare cuprinde mai multe elemente-cheie care clarifică caracteristicile și nuanțele lor procedurale:

*1. Durata ședințelor de judecată.* Rezultatele Raportului de *Monitorizare a ședințelor de judecată* au indicat o diferență semnificativă a duratei ședințelor de judecată în aceste cazuri, 73% dintre ședințe durând câte 15 minute sau mai puțin, comparativ cu cifra medie de 36%. Niciunul din cauzele administrative de acest tip nu a durat mai mult de 1 oră și nu au fost înregistrate ședințe de judecată închise.

*2. Asistența juridică.* În 67% din cazuri, o parte, persoană fizică sau juridică, a fost reprezentată de un avocat.

*3. Respectarea programului.* În ceea ce privește respectarea calendarului de judecată, instanța judecătorească a avut rezultate mai bune în acest tip de cauze (93%) față de procentul mediu în cauzele administrative (70%). Într-un singur caz în care graficul ședinței de judecată nu a fost respectat, au fost oferite informații cu privire la motivele întârzierii, iar judecătorul a cerut scuze părților pentru întârziere.

Cu toate acestea, procentul amânărilor este mai mare în acest tip de cauze comparativ cu media în cauzele administrative, fiind amânate 6 ședințe de judecată monitorizate, constituind 40%, față de procentul mediu de amânare de 29% în cauzele administrative. Motivele amânării au variat, inclusiv imposibilitatea unei părți de a se prezenta în instanță la data stabilită din motive aflate în afara controlului acestora și alte motive: în 2 cazuri la cererea/inițiativa autorității publice, în 3 cazuri – a persoanei fizice/juridice, alte cazuri la cererea persoanei terțe atrase în proces de către instanța judecătorească.

*4. Drepturile și obligațiile* *procedurale.* În ceea ce privește explicarea drepturilor și obligațiilor procesuale, în 4 din 9 cauze aplicabile (44%), instanța a explicat prevederile art. 56 din Codul de procedură civilă, rezultatele fiind foarte asemănătoare cu media de 45%. În 11 din 15 cauze aplicabile (73%), părțile nu au fost informate cu privire la drepturile și obligațiile procedurale care le revin în temeiul art. 60 din Codul de procedură civilă, procentul mediu în cauzele administrative fiind de 60%.

*5. Deliberările judiciare.* În toate cele 10 cazuri aplicabile (sau 100%) judecătorii au avut deliberări în timpul ședinței de judecată fără a merge în sala de deliberare, ceea ce este peste procentul mediu de 57%.

*6. Profesionalism.* Profesionalismul general al instanței a fost evaluat la 100%, judecătorii neabătându-se de la esența cauzei și neadresând părților întrebări irelevante în 14 din 15 cauze.

Eșantionul global pentru monitorizarea ședințelor de judecată în **cauzele contravenționale** privind protecția datelor este format din 28 de ședințe de judecată. Majoritatea acestor ședințe de judecată (23) au avut loc în instanțe de fond, în timp ce 5 au avut loc în instanța de apel. Toate ședințele de judecată monitorizate au avut loc în sala de judecată. Rezultatele *Monitorizării ședințelor de judecată* în cauzele contravenționale privind protecția datelor sunt în mare măsură în concordanță cu evaluarea generală a tuturor cauzelor contravenționale.

*1. Desfășurarea* ședințelor de judecată*.* S-a observat că toate cele 28 de ședințe de judecată în cauzele contravenționale privind protecția datelor s-au desfășurat ca ședințe publice, că toate cele 28 de ședințe de judecată au fost deschise publicului. Cel mai des, aceste ședințe de judecată au durat până la 15 minute (46%) sau până la 30 de minute (25%), strâns aliniate cu cifrele medii pentru cauzele contravenționale. În mod similar, în majoritatea cauzelor contravenționale (20 de cazuri sau 7%), inculpații au ales să fie reprezentați de avocații aleși de ei. În 8 cazuri (29%), aceștia au folosit asistență juridică garantată de stat. Doar într-un caz din cele 11 aplicabile, monitorii au observat că avocatul nu era suficient de familiarizat cu materialele cauzei.

*2. Profesionalism.* În ansamblu, marea majoritate a respondenților (96%) au considerat că judecătorii sau completul de judecată au dat dovadă de profesionalism în sala de judecată pe parcursul a 27 de dosare. Judecătorii nu au folosit telefonul mobil în niciunul dintre cele 28 de cazuri monitorizate (100%) și au acționat etic în toate cele 28 de cazuri (100%). În plus, în majoritatea cazurilor (de la 96% la 100%), judecătorii au urmat fondul cauzei, s-au abținut de la a pune întrebări irelevante cauzei și au evitat să-și dezvăluie pozițiile cu privire la rezultatul cauzelor.

### 5.3.2. Motivarea hotărârilor judecătorești

*Monitorizarea hotărârilor judecătorești* a cuprins 32 de cauze privind protecția datelor, cuprinzând 23 hotărâri pronunțate de instanțe de fond, 5 de instanțele de apel și 4 de instanțele de casație în cauze civile, administrative și contravenționale. La compararea evaluării generale a calității hotărârilor judecătorești cu caracteristicile cauzelor privind protecția datelor, au existat diferențe minore care nu pot fi considerate suficient de semnificative pentru a putea trage concluzii cu privire la diferențele dintre hotărârile de acest tip de cauze. De exemplu, hotărârile în cauzele privind protecția datelor s-au bazat direct pe principii legale și au prevăzut aplicarea lor în situații specifice într-un procent mai mic de cauze (3%, ceea ce reprezintă doar un caz din cele 32 de cazuri monitorizate) comparativ cu procentul mediu din toate tipurile de cazuri, care este de 15%. În plus, în stabilirea faptelor, instanța judecătorească în cauzele privind protecția datelor a indicat rareori motivele respingerii anumitor probe, făcând acest lucru doar în 28% din cazuri, în timp ce, în situația medie, instanțele justifică integral sau parțial în 41% din cazuri. În ceea ce privește stilul de scriere, majoritatea hotărârilor în cazurile de protecție a datelor (53%) au fost scrise doar parțial într-un limbaj ușor de înțeles, comun, fără greșeli de limbaj sau de ortografie, și într-un stil consistent, unificat, în timp ce hotărârile inteligibile pe deplin constituiau 44%. În schimb, tendința generală arată că 56% dintre decizii sunt pe deplin inteligibile și 38% ca fiind parțial inteligibile. În 94% din cazuri, părțile descriptive și de motivare ale hotărârilor nu au fost numerotate, față de media de 73%, indicând faptul că hotărârile instanțelor în cauzele de protecție a datelor fac o distincție clară între părțile structurale, așa cum este cerut de lege sau alese de instanța judecătorească în 69% din cazuri, în timp ce media este de 79%.

În ceea ce privește claritatea hotărârilor, partea descriptivă/motivare a hotărârii cuprinde toate cererile făcute de părți în doar 53% din cazurile de protecție a datelor, ceea ce este mai puțin decât media de 66%. Argumentele/motivele instanței (partea de motivare a hotărârii) au fost clar diferențiate de explicațiile, evaluările, argumentele sau dovezile părților în 47% din cazuri, parțial distinse în 44% și nedistinse în 19%, indicând o cifră mai mare comparativ cu media de 9%. În plus, părțile au solicitat rambursarea taxelor de asistență juridică în cazurile de protecție a datelor cu o rată mai mică (9%) față de media de 18%.

## 5.4. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE DE VIOLENȚĂ ÎN FAMILIE

În 2016, cadrul legal de prevenire și combatere a violenței în familie a fost îmbunătățit și modificat, introducând diverse măsuri precum ordinul de restricție de urgență pentru victimele violenței în familie, pedepse mai stricte pentru agresorii care încalcă ordinel de protecție, sprijinul de stat pentru serviciile existente și noi pentru victime, compensarea financiară a victimelor, scutirea de taxe de stat și acordarea de asistență juridică garantată de stat. În perioada 2016-2018, peste 60.000 de persoane au beneficiat de asistență juridică gratuită. Codul penal modificat a redefinit, de asemenea, gravitatea infracțiunilor de violență împotriva femeilor, ceea ce a condus la o responsabilitate sporită.

În pofida numărului tot mai mare de cazuri de violență în familie, trebuie remarcat faptul că numărul de dosare penale inițiate împotriva făptuitorilor este în scădere. Această tendință este atribuită modificărilor legislative aduse în 2016, inclusiv includerea unui nou articol în Codul contravențional care sancționează actele minore de violență în cadrul familiilor cu muncă în folosul comunității sau arest contravențional.

Monitorizarea procedurilor judiciare în cazurile de violență împotriva femeilor este esențială, deoarece rămâne o problemă semnificativă, 63% dintre femeile din Republica Moldova se confruntă cu violență cu partenerul la un moment dat în viața lor și 1 din 10 femei raportând violență economică. În 2019, s-a înregistrat o ușoară scădere de 2,5% a cazurilor raportate de violență împotriva femeilor, iar sistemul de justiție penală a avut ân vizor 1.609 cazuri de violență în familie.

La 1 mai 2022, Republica Moldova a semnat Convenția Consiliului Europei pentru prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, cunoscută sub denumirea de Convenția de la Istanbul. Convenția a fost ratificată de Parlamentul Republicii Moldova la 14 octombrie 2021, astfel Moldova devenind al 35-lea stat membru care a aprobat acest important tratat.

### 5.4.1. Dreptul la un proces echitabil în cauzele de violență în familie

În monitorizarea noastră completă a ședințelor de judecată, ne-am îndreptat atenția către cazurile legate de violență în familie. Monitorizarea ședințelor de judecată în cauzele legate de violență în familie a implicat un total de 52 de ședințe de judecată în cauze contravenționale și penale.

În acest context, am examinat un eșantion de 34 de ședințe de judecată în **cauze contravenționale**, oferind perspective valoroase asupra dinamicii acestor proceduri juridice specifice. Dintre acestea, 29 de ședințe de judecată au avut loc la instanțele de fond și 5 la curțile de apel. Toate ședințele de judecată monitorizate au avut loc în sala de judecată.

În paragrafele următoare, analizăm aspectele-cheie care au apărut în timpul monitorizării noastre a cauzelor contravenționale implicând violență în familie:

*1. Durata procedurilor.* În cauzele contravenționale de violență în familie, majoritatea ședințelor de judecată (65%) au durat până la 15 minute, ceea ce este mai mult decât media de 48% pentru toate cauzele contravenționale. Aproximativ 24% din ședințele de judecată au durat până la 30 de minute, în timp ce niciunul dintre aceste cazuri nu a durat mai mult de o oră.

*2. Participarea ONG-urilor.* În ceea ce privește implicarea ONG-urilor în procedurile judiciare, a existat un caz în care un ONG a acționat ca reprezentant în sprijinul grupurilor vulnerabile sau persoanelor fizice cu dizabilități.

*3. Asistența juridică.* În majoritatea cauzelor contravenționale (56%), contravenienții aleg să apeleze la serviciile unor avocați privați, în timp ce în 44% din cazuri au recurs la asistență juridică garantată de stat. În comparație, cifrele medii sunt de 68% pentru alegerea avocaților și 33% pentru utilizarea asistenței juridice garantate de stat. Doar într-un caz monitorii au observat că avocatul nu era familiarizat în mod adecvat cu materialele cazului.

*4. Explicarea drepturilor procedurale.* Instanțele au explicat drepturile participanților doar în 56% din cazuri, în timp ce în cauzele contravenționale, instanțele o fac de obicei în 69% din cazuri.

Eșantionul de monitorizare a ședințelor de judecată în **cauzele penale** de violență în familie a cuprins un total de 18 ședințe, dintre care 9 la instanțele de fond și 9 la curțile de apel. Toate aceste ședințe de judecată au avut loc în sala de judecată.

Analiza noastră ulterioară a acestor cazuri cuprinde mai multe elemente-cheie care clarifică caracteristicile și nuanțele lor procedurale:

*1. Durata procedurilor.* În cauzele penale de violență în familie, 44% din ședințele de judecată au durat până la 30 de minute, iar 22% au durat până la o oră. Aceasta diferă de durata medie în cauzele penale, unde în cea mai mare parte (37%) ședințele de judecată durează până la 15 minute, 27% între 15 și 30 de minute, 21% până la o oră și 16% mai mult de o oră.

*2. Participarea ONG-urilor.* În ceea ce privește implicarea ONG-urilor în cauze penale de violență în familie, acestea au participat într-un caz în calitate de parte terță interesată, au depus *amicus curiae* în două cazuri și au acționat ca reprezentanți în sprijinul grupurilor vulnerabile sau persoanelor cu dizabilități în patru cazuri. Aceste cazuri cuprind toate tipurile de implicare indicate în evaluarea generală a cauzelor penale.

*3. Asistența juridică.* În jumătate din cazurile penale monitorizate de violență în familie inculpații au recurs la asistență juridică garantată de stat, iar cealaltă jumătate a ales să apeleze la serviciile unor avocați privați. Cu toate acestea, există o diferență între cifrele de reprezentare juridică față de medie, cu un procent mai mare de utilizatori ai asistenței juridice garantate de stat (64%). În 2 din 16 cazuri aplicabile (13%), monitorii au considerat că avocatul nu era foarte familiarizat cu materialele dosarului, în timp ce evaluarea medie în cauzele penale este de 2%. În majoritatea cazurilor (69%), avocații au fost pe deplin pregătiți, iar în 19% au fost suficient de pregătiți, ceea ce se aliniază cu nivelurile medii de pregătire în cauzele penale.

*4. Explicarea drepturilor procedurale.* Instanțele au explicat drepturile participanților doar în 56% din cazuri, în timp ce în cauzele penale, instanțele o fac de obicei în 57% din cazuri.

*5. Profesionalism.* În ansamblu, majoritatea respondenților (97%) au considerat că judecătorii au acționat în mod profesionist în ședința de judecată în 33 de cazuri, niciunul dintre ei nu a folosit telefoanele mobile (100%) sau comportat neetic (100%). În majoritatea cazurilor (97-100%), judecătorii s-au ținut de fondul cauzei, s-au abținut să adreseze părților întrebări irelevante și nu și-au dezvăluit pozițiile cu privire la rezultatele cauzelor.

*6. Prezentarea învinuirii.* În 69% din cazuri, procurorii au prezentat învinuri prescurtate, în timp ce doar în 31% din cazuri, acuzațiile au fost prezentate integral. Tendința comună este de 49% pentru acuzații complete și 51% pentru acuzații scurte. În 9 din 12 cauze aplicabile (75%), instanța s-a retras în camerele de deliberare după ședință, ceea ce reprezintă un procent mai mare decât media în cauzele penale (50%). Potrivit opiniilor respondenților, instanța a fost mai activă în 44% din cauze, față de media de 38% în cauzele penale. În ansamblu, monitorii au considerat că judecătorii au acționat în mod profesional în ședința de judecată în 18 cazuri (100%), nu au folosit telefonul mobil în 18 cazuri (100%) și au avut un comportament etic în 18 cazuri (100%). În toate cazurile (100%), judecătorii nu s-au abătut de la fondul cauzei, nu au adresat părților întrebări irelevante cauzei și s-au abținut să-și dezvăluie pozițiile cu privire la rezultatul cauzelor. Toate hotărârile din 8 cauze relevante au fost pronunțate public (doar dispozitivul), iar doar jumătate dintre ele au fost pronunțate la data indicată. Judecătorii nu au explicat motivele deciziilor luate după anunțarea hotărârilor în niciunul dintre cazuri. În 7 din 9 cauze aplicabile (78%), judecătorul a informat în mod clar părțile despre modul de contestare și termenele de contestare, în timp ce procentul mediu este foarte asemănător de 75%.

*7. Reprezentarea victimelor.* Din păcate, nu există date disponibile privind reprezentarea victimelor și drepturile acestora în timpul procedurilor. Alin. (5) a art. 11 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie prevede că: „Victima are dreptul la asistenţă juridică primară şi calificată gratuită conform legislaţiei cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.”. Cu toate acestea, pe baza comentariilor din *Raportul de monitorizare*, se poate deduce că desfășurarea ședințelor de judecată în absența victimelor nu este ceva ieșit din comun.

### 5.4.2. Motivarea hotărârilor judecătorești

Evaluarea calității deciziilor judecătorești în cazurile de violență în familie a implicat analiza a 35 de hotărâri, inclusiv cazuri civile, penale și contravenționale. Dintre acestea, 16 hotărâri au fost de la instanțe de fond, 11 de la curțile de apel și 8 au fost hotărâri emise de instanța de casație. În general, evaluarea calității hotîrârilor judecătorești în comparație cu evaluarea comună nu a evidențiat diferențe semnificative în acest tip de cazuri. Cu toate acestea, este de remarcat faptul că anumite cifre indică unele aspecte specifice legate de aceste cazuri. De exemplu, hotărârile în cazurile de violență în familie specifică în mod constant temeiul legal relevant, articolul sau partea din lege pe care instanța și-a bazat decizia în toate 100% din cazuri, depășind media de 91%. O particularitate deosebită observată în aceste cazuri este că niciuna dintre părți nu a solicitat rambursarea costurilor de asistență juridică. Cu toate acestea, în 37% din cazuri, a existat o evaluare insuficientă în partea de motivare a hotărârii a argumentelor părții care nu a câștigat, față de media de 22%. În cazurile de violență în familie, nu există date disponibile cu privire la abaterea de la jurisprudența stabilită, deoarece instanțele judecătorești nu se referă deloc la jurisprudență.

Mai mult, judecătorii au demonstrat o practică lăudabilă de a nu moraliza sau impune părților convingerile personale în toate 100% din cazuri. În plus, în hotărâri, a existat o lipsă a limbajului insultător, abuziv sau favorizant în 100% din cazuri, doar 2 cazuri (6%) nu au păstrat un ton reținut și imparțial.

### 5.4.3. Perspective și provocări în procedurile judiciare privind cauzele de violență în familie

În explorarea procedurilor judiciare legate de cauzele de violență în familie, am descoperit un spectru de perspective și provocări, plecând de la opinia experților intervievați. Aceste constatări evidențiază atât avantajele, cât și dezavantajele unor astfel de cazuri în comparație cu alte contexte juridice.

Constatările noastre sunt bazate pe perspectivele valoroase oferite de experți, inclusiv de judecători și specialiști în drept. Expertul 10, judecător, și-a exprimat îngrijorarea cu privire la pregătirea avocaților desemnați de stat, remarcând în special cazurile în care aceștia participă la ședința de judecată în calitate formală și nepregătiți, în special în cazurile de violență în familie. În mod similar, Expertul 20, de asemenea judecător, a evidențiat situații în care avocații finanțați de stat nu aveau o pregătire adecvată din cauza constrângerilor de timp: “*Avocații desemnați vin la noi mai des, mai ales când avem un ordin de restricție, și poate din cauza timpului limitat, sunt limitați de 24 de ore, avocații nu sunt foarte pregătiți. În câteva ore, trebuie să se prezinte la o ședință de judecată, iar acesta poate fi motivul de ce nu sunt pregătiți”.*

În plus, a existat un sentiment comun în rândul unor experți cu privire la necesitatea unei implicări sporite a ONG-urilor în cazurile de violență în familie. Realitatea actuală nu reflectă însă acest potențial. Expertul 3, judecător, a subliniat beneficiile prezenței ONG-urilor, în timp ce Expertul 5, un alt judecător, a observat că victimele violenței în familie participă adesea la ședințele de judecată fără reprezentare a ONG-urilor: *„<...> avem o organizație publică care scrie întotdeauna declarații pentru ele, dar nu vin la ședința de judecată”*.

Examinarea datelor monitorizării a evidențiat anumite dezavantaje în comparație cu alte tipuri de cazuri, în special în cauzele contravenționale de violență în familie, unde o proporție relativ mare din ședințele de judecată (65%) a durat până la 15 minute, depășind media observată pentru toate cauzele contravenționale. În schimb, în cazurile penale de violență în familie, a apărut un aspect pozitiv, cu 44% din ședințele de judecată încheiate în maximum 30 de minute și alte 22% prelungindu-se până la o oră.

Cu toate acestea, am identificat, de asemenea, provocări, în special oferirea limitată de explicații cu privire la drepturile participanților în doar 56% din cazuri, nerespectând practica tipică în cauzele contravenționale, unde astfel de explicații sunt date în 69% din cazuri. Cu toate acestea, instanța judecătorească a manifestat un nivel de activitate mai ridicat față de media în cauzele penale.

Avantajele hotărîrilor în cazurile de violență în familie au inclus specificarea consecventă a temeiurilor legale (100%) și absența unui limbaj insultător (100%). Cu toate acestea, au fost identificate deficiențe, inclusiv o evaluare insuficientă a argumentelor părții care nu a câștigat (37% față de media 22%) și o lipsă de referințe la jurisprudența consacrată, distingând aceste cauze de altele.

## 5.5. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE PRIVIND RĂSPUNDEREA DELICTUALĂ A STATULUI

Potrivit ultimelor modificări ale Codului civil al Republicii Moldova, acesta reglementează exhaustiv în articolul 2006 stabilind răspunderea pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o persoană cu funcție de răspundere. Prejudiciul poate consta într-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul. Această persoană va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave. Dacă o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei. Autoritatea publică nu răspunde pentru prejudiciul cauzat prin adoptarea unui act normativ sau omisiunea de a-l adopta.

Codul civil mai reglementează într-un articol separat, respectiv articolul 2007, că statul răspunde pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată Acest subiect este destul de reglementat și daunele pot fi solicitate în temeiul articolelor din Codul civil în procedurile civile, dar ar putea fi revendicate și ca acțiuni civile în cauzele penale. Cu privire la acestea din urmă, Codul penal al Republicii Moldova reglementează în mod expres următoarele încălcări: pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii (art. 307); reținerea sau arestare ilegală (articolul 308); divulgarea datelor urmăririi penale (articolul 315). În acest context, mai trebuie menționat că există o Lege specială nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Cauzele care se referă la răspunderea delictuală a statului sunt, de obicei, ținute în umbră și este destul de dificil de urmărit practica judiciară și modul în care sunt asigurate principalele garanții procedurale. Aceste cauze, precum și hotărârile judecătorești emise după soluționarea acestui tip de cauze ar oferi o perspectivă largă asupra imparțialității justiției și asupra modului în care aceasta afectează percepția finală a beneficiarului asupra încrederii sale în justiție.

### 5.5.1. Dreptul la un proces echitabil în cauzele privind răspunderea delictuală a statului

Monitorizarea ședințelor de judecată a inclus 52 de ședințe de judecată în cauze privind răspunderea delictuală a statului, 49 dintre acestea în cauze civile și 3 în cauze administrative.

Eșantionul general de *Monitorizare a ședințelor de judecată* a inclus 49 de ședințe de judecată în cauze civile privind răspunderea delictuală a statului. Din numărul total de ședințe monitorizate, 33 (67%) ședințe de judecată au avut loc la Judecătoria Centru Chișinău și 16 (33%) la Curtea de apel Chișinău. Marea majoritate a ședințelor de judecată 46 (94%) au avut loc în sala judecată. Toate ședințele de judecată monitorizate în cauzele civile privind răspunderea delictuală a statului (49) au fost publice și s-au desfășurat conform unei proceduri obișnuite.

În acest context, vom aprofunda câteva aspecte-cheie care au apărut în timpul monitorizării noastre a acestor cauze civile:

*1. Durata procedurilor.* Cel mai adesea, durata ședinței de judecată a cauzelor civile privind răspunderea delictuală a statului este de până la 15 minute (21 sau 43%), până la 30 de minute 36%, pe când durata medie în cauzele civile se distribuie ușor diferit: 36% până la 15 minute, 34% până la 30 de minute, 23% până la o oră. 8 ședințe de judecată de cauze civile privind răspunderea delictuală a statului au durat mai mult de 1 oră.

*2. Asistența juridică.* Din cele mai multe comentarii privind accesul egal, se pare că este normal ca în acest tip de cauze părțile să participe rar singure la ședință, de cele mai multe ori sunt reprezentate de avocați. În cele mai multe cazuri, justițiabilii apelează la serviciile unor avocați privați. Nu a fost înregistrat niciun caz în care avocații să nu fi fost familiarizați îndeaproape cu materialele cauzei.

*3. Participarea ONG-urilor.* În ceea ce privește accesul ONG-urilor în instanța judecătorească, se precizează că într-un singur caz au fost „proceduri inițiate în numele comunității sau al grupurilor reprezentate”, iar în 2 cazuri reprezentanții ONG-urilor au participat ca parte a publicului la ședința de judecată. Acestea sunt singurele cazuri la care se face referire și în evaluarea monitorizării cauzelor civile generale.

*4. Respectarea programului.* Instanța judecătorească a respectat orarul ședinței de judecată în procente mai mici (65%) față de media de 79%, deci în 29% din cauze, în care graficul de lucru nu a fost respectat (conform monitorizării ședințelor din cauze civile acest procent este mai mic – doar 12%), informațiile privind motivele întârzierii ședinței de judecată au fost furnizate părților, iar președintele și-a cerut scuze părților pentru întârzierea în începerea ședinței de judecată.

*5. Amânare.* Indicatorul de amânare a ședințelor de judecată în acest tip de cauze este mai mic decât media: 12% față de 25% din medie. Conform rezultatelor monitorizării: amânarea a avut loc la cererea/inițiativa: pârâtului (2), reclamantului (3), judecătorului (1) și/sau altui subiect (1). Motivele amânării au fost: imposibilitatea părții de a se prezenta în instanță la termenul stabilit din motive care nu depind de voința sa (art. 1191 din Codul de procedură civilă) în 2 cauze; alte motive în 4 cazuri. Doar în 5 cauze (care constituie 10%), judecătorul a admis probele prezentate după expirarea termenului stabilit de instanță, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare (art. 1191 para. (1) și (2) din Codul de procedură civilă). Acest indicator este destul de aproape de media de 6% în cauzele civile.

*6. Profesionalism.* În ceea ce privește profesionalismul general al instanței judecătorești, rezultatele monitorizării ședințelor de judecată au arătat că în majoritatea covârșitoare a ședințelor de judecată: judecătorul (completul de judecată) a fost prezent în sala de judecată pe toată durata procesului (98%); numai într-un singur caz judecătorul a vorbit/a folosit un telefon mobil și/sau s-a comportat fără tact sau a făcut declarații/acțiuni lipsite de etică despre oricare dintre participanții la procesul de judecată. Totodată, în majoritatea covârșitoare a ședințelor de judecată, judecătorul nu s-a abătut de la fondul cauzei în timpul ședinței (98%) și nu a adresat părților întrebări irelevante cauzei (98%). Nu a existat nicio ședință de judecată în care judecătorul să-și dezvăluie poziția cu privire la finalitatea cauzei sau să folosească un limbaj/comportament sexist sau să ia decizii bazate pe stereotipuri de gen sau noțiuni preconcepute cu privire la rolurile și responsabilitățile de gen.

*7. Pronunțarea hotărârii.* Judecătorul nu a explicat motivele deciziei luate după pronunțarea hotărârii în niciuna dintre cele 19 cauze ale pronunțării dispozitivului hotărârii. În 15 din 19 cazuri aplicabile (79%) decizia a fost pronunțată public la data indicată.

Eșantionul general de monitorizare a ședințelor de judecată în **cauzele administrative** privind răspunderea delictuală a statului cuprinde 3 ședințe de judecată, care au avut loc în sălile de judecată ale Judecătoriei Chișinău, Râșcani. Numărul de ședințe de judecată monitorizate în cauzele administrative privind răspunderea delictuală a statului nu permit să fie trase concluzii comune în comparație cu situația generală din cauzele administrative.

În paragrafele următoare, analizăm aspectele-cheie care au apărut în timpul monitorizării noastre a cauzelor administrative privind răspunderea delictuală a statului:

*1. Durata ședințelor.* Toate ședințele de judecată au durat mai puțin de 1 oră: 1 – până la 15 min, 1 – până la 30 min și 1 – până la 1 oră. Toate ședințele de judecată în cauzele administrative privind răspunderea delictuală a statului au fost publice.

*2. Participarea ONG-urilor.* În ceea ce privește accesul ONG-urilor în instanța judecătorească, rezultatele monitorizării ședințelor de judecată în cauzele administrative privind răspunderea delictuală a statului ne permit să afirmăm că la aceste ședințe nu au participat reprezentanți ai ONG-urilor.

*3. Asistența juridică.* În 2 ședințe de judecată, părțile au fost reprezentate de avocat, iar în alta – nu; autoritatea publică a fost reprezentată de reprezentantul acesteia în toate cele 3 cazuri. În 2 cazuri avocații au fost pe deplin familiarizați cu materialele cauzei, iar într-un caz acest criteriu este inaplicabil.

*4. Desfășurarea ședințelor de judecată.* În ceea ce privește deschiderea ședinței de judecată, conform rezultatelor monitorizării, instanța judecătorească a respectat orarul în toate cele 3 cauze. Președintele și-a îndeplinit datoria procedurală de a explica toate acțiunile în toate ședințele de judecată monitorizate. Nu au fost făcute înregistrări cu privire la amânarea cauzelor.

*5. Profesionalism.* În ceea ce privește profesionalismul general al instanței, rezultatele monitorizării în cauzele administrative privind răspunderea delictuală a statului arată că în toate ședințele de judecată monitorizate s-au respectat cerințele de profesionalism.

*6. Pronunțarea hotărârii.* Într-un caz hotărârea a fost pronunțată public în întregime, iar într-o altă cauză, dispozitivul. În ambele cazuri, hotărârea a fost pronunțată la data indicată. Judecătorul nu a explicat motivele deciziei luate după pronunțare în ambele cauze. În ambele cazuri, judecătorul a informat în mod clar părțile cum să conteste și despre termenele de contestare.

### 5.5.2. Motivarea hotărârilor judecătorești

În *Monitorizarea hotărârilor judecătorești* au fost monitorizate 25 de hotărâri privind răspunderea delictuală a statului, 15 dintre acestea de la prima instanță și 5 atât de la curțile de apel cât și de casație. Nu există diferențe semnificative în comparație cu concluziile comune, dar există unele particularități care ar trebui menționate.

Instanța citează jurisprudența relevantă pentru fondul cauzei mai des în 36% din cazuri decât în media de 25%. Acest indicator corespunde unui alt indicator conform căruia instanțele în această categorie de cauze aplică jurisprudența CtEDO sau tratate și convenții internaționale privind drepturile fundamentale ale omului, direct sau indirect, ca surse suplimentare de raționament juridic în 56%, când media este de 44%. Prin urmare, instanțele judecătorești nu se bazează deloc pe sursele doctrinei de drept internațional sau național ca sursă suplimentară de argumentare juridică în acest tip de cauze. Argumentele/motivele instanței (partea de motivare a hotărârii) se disting de explicațiile, aprecierile, argumentele sau probele părților în cauză în cea mai mare parte parțial în 64%, în timp ce valoarea medie este de 44%. Potrivit evaluării comune, instanța judecătorească a distins clar în 47% și parțial în 44%.

În plus, există unele abateri negative de la valorile comune privind evaluarea caracterului persuasiv al hotărârii judecătorești. Doar în 20% din cauze instanța judecătorească precizează de ce respinge anumite dovezi la stabilirea faptelor, având în vedere că nici valoarea medie nu este suficient de mare 31%; în concordanță cu o atenție suficientă acordată evaluării argumentelor părții care nu a câștigat în partea de motivare a hotărârii doar în 36% din cazuri, în comparație cu media de 47%. Merită menționat că de cele mai multe ori instanțele fac acest lucru parțial în 44%, în timp ce procentul de atenție insuficientă este destul de similar cu media: 20 și 22%. În consecință, rezultatele monitorizării arată că hotărârea stabilește pe deplin toate motivele pentru care instanța a luat decizia într-un procent mai mic (48%) în comparație cu media (59%). În plus, hotărârea instanței răspunde în mod clar și complet la întrebările esențiale ale cauzei într-un procent mai mic de cazuri (52%) decât media în care instanțele fac acest lucru în 69% din cazuri, când nu o fac în 12% din cazuri (toate acestea sunt cele administrative) iar media este de doar 5%.

Hotărârile au fost redactate într-un limbaj obișnuit, ușor de înțeles, fără greșeli de limbaj sau de ortografie, într-un stil unic, consistent doar în 32% și parțial în 56% din cazuri, în timp ce indicatorii medii sunt de 56% și respectiv 38%.

Aceeași problemă este indicată ca și în alt tip de cauze când hotărârea judecătorească stabilește împrejurările pe care instanța însăși are competența de a le stabili în mod independent (din oficiu) (s-au indicat 5 cazuri), punând în aplicare rolul activ al judecătorului, doar într-unul dintre aceștia instanța le-a informat parțial părților cu privire la acest aspect și le-a dat posibilitatea de a prezenta comentarii cu privire la acesta. Acest procent (20%) este chiar mai slab decât media (42%).

Părțile solicită rambursarea costurilor de reprezentare juridică în acest tip de cazuri mai des în 52%, decât media în 18%. În consecință, procentul de nerambursare a acestor costuri este mai mare cu 31% decât media 21% și în niciunul dintre cazurile aplicabile instanța nu a calculat durata exactă a serviciilor juridice prestate și a indicat doar suma care trebuie acordată avocatului, imitând practică comună.

În rezumat, analiza ședințelor de judecată care implică cazuri de răspundere delictuală a statului a scos in evidență câteva constatări-cheie. Printre acestea sunt:

*1. Sursele de drept.* Există o utilizare mai notabilă a jurisprudenței relevante (36%) și a tratatelor internaționale privind drepturile omului (56%) comparativ cu media. Această abordare contribuie la o argumentare mai informată și mai axată pe drepturi.

*2. Diferențele în calitatea hotărârii.* Cu toate acestea, există variații în calitatea hotărârilor scrise, în special în ceea ce privește claritatea, limbajul și abordarea întrebărilor esențiale ale cazului.

*3. Explicația și atenția limitate.* În plus, există îngrijorări cu privire la explicațiile limitate pentru respingerea probelor (20%) și atenția redusă acordată evaluării argumentelor părții care nu a câștigat (36%), care subminează caracterul cuprinzător.

*4. Limbajul și stilul.* Un procent mai mic de hotărâri sunt scrise într-un limbaj clar, fără erori (32%) și un stil consecvent (56%), care se abate de la criteriile de referință tipice.

*5. Problemele de rambursare.* În cele din urmă, există probleme legate de rambursarea cheltuielilor de judecată, atât cu rate de aplicare mai mari (52%), cât și cazuri în care rambursarea nu este acordată (31%). Acest lucru reprezintă o potențială provocare pentru accesul la justiție.

În concluzie, analiza de monitorizare a ședințelor de judecată care implică cazuri de răspundere delictuală a statului a evidențiat o serie de puncte tari și puncte slabe în comparație cu modelele tipice din alte tipuri de cauze.

Printre punctele forte se numără:

1. O rată mai mică de amânări a ședințelor de judecată (12% față de media de 25%).
2. Solicitări mai frecvente de rambursare a costurilor de asistență juridică (52%) comparativ cu media (18%), reprezentarea activă a avocatului sporind argumentarea eficientă și respectarea procedurilor legale.
3. Profesionalism lăudabil demonstrat de instanța judecătorească.

Cu toate acestea, avantajele enunțate sunt însoțite de câteva dezavantaje notabile:

1. Acces general limitat al ONG-urilor la ședințele de judecată, indicând posibile lacune în reprezentarea și contribuția publicului.
2. Consecvență ușor mai scăzută în respectarea orarului ședințelor (65%) comparativ cu media (79%), ducând la potențiale întârzieri.
3. Absența participării directe a părților, adesea reprezentată de avocați, ridicând îngrijorări cu privire la înțelegerea și implicarea în proces.
4. Lipsa informațiilor furnizate părților cu privire la decizia instanței de a stabili circumstanțele pe care instanța însăși are competența de a le stabili în mod independent (din oficiu), indicând un potențial decalaj de transparență.
5. În cazurile în care dispozitivul hotărârii a fost pronunțat, judecătorul nu a motivat hotărârea luată ulterior pronunțării hotărârii, ceea ce duce la o deficiență a clarității și transparenței hotărârii.

## 5.6. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

Evaluarea cuprinzătoare a subtipurilor de cauze indică faptul că nu există diferențe substanțiale în comparație cu datele generale pentru toate tipurile de cauze. Provocările legate de calitatea hotărârii, amânările frecvente și alte ineficiențe ale procesului, inclusiv respectarea orarului ședințelor de judecată, practicile neclare privind rambursarea costurilor legale, duratele inconsecvente ale ședințelor de judecată și explicarea inadecvată a drepturilor participanților, sunt predominante în toate tipurile de cauze, în timp ce au grade diferite de ineficacitate. Cu toate acestea, problemele specifice evidențiate în fiecare tip de cauză, cum ar fi absența cauzelor privind mediul înconjurător, preocupările cu privire la accesibilitatea sistemului de asistență juridică garantată de stat în cauzele de violență în familie, reprezentarea juridică inadecvată și implicarea limitată a ONG-urilor în majoritatea subtipurilor de cauze monitorizate, lipsa unei practici de informare a părților cu privire la rolul activ al instanței de judecată în determinarea anumitor circumstanțe (*din oficiu*) în cauzele care se referă la răspunderea delictuală a statului, subliniază necesitatea monitorizării și evaluării continue a acestor categorii de cauze, cu o atenție deosebită acestor probleme specifice.

O problemă inițială constă în selectarea cazurilor de tipuri preselectate din cauza lipsei unui motor de căutare eficient. Pentru a asigura monitorizarea eficientă a subtipurilor distincte de cauze, este crucială crearea unui motor de căutare robust, integrat în baza de date a hotărârilor, care să includă tipurile și categoriile de cauze drept criterii de căutare. Această îmbunătățire va facilita accesul la hotărâri în diferite tipuri de cauze. Depășirea acestei preocupări nu numai că ar ajuta la acumularea de date statistice, ci ar contribui în mod semnificativ la dezvoltarea unei jurisprudențe mai consecvente și mai uniforme.

Având în vedere specificul reglementărilor și preocupările tot mai mari ale societății și ale partenerilor cu privire la aceste subtipuri de cazuri particulare, este, de asemenea, esențial să se ofere instruire și ateliere de lucru suplimentare și specializate pentru judecători, avocați, procurori și personalul instanței de judecată. Acest lucru va ajuta la îmbunătățirea înțelegerii lor a caracteristicilor distincte asociate acestor cazuri.

### 5.6.1. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele care implică asistență juridică garantată de stat

În pofida progreselor semnificative realizate de sistemul de asistență juridică garantată de stat al Republicii Moldova în îmbunătățirea accesului la justiție, rămâne o necesitate continuă de a face față provocărilor, de a perfecționa procedurile și de a asigura o reprezentare juridică imparțială și de înaltă calitate pentru toate persoanele.

Rezultatele monitorizării relevă situații în care avocații din sistemul de asistență juridică garantată de stat au manifestat o familiarizare limitată cu materialele cauzei sau o pregătire insuficientă. Au existat îngrijorări cu privire la rolul pasiv adoptat de avocații din sistemul asistenței juridice garantate de stat.

Deficiențele observate în hotărâri, inclusiv absența motivelor pentru respingerea anumitor probe, evaluarea argumentelor părții care pierdut dosarul și trimiterile la jurisprudență, fără a ridica excepții de neconstituționalitate, ar putea fi, de asemenea, legate de calitatea asistenței juridice.

Experții au evidențiat variații în calitatea asistenței juridice garantate de stat, indicând faptul că anumiți profesioniști din domeniul juridic ar putea să nu îndeplinească standardele așteptate pentru nivelul de reprezentare.

Pentru a rezolva aceste preocupări presante, se sugerează să se facă următorii pași:

**Recomandarea 1:** *Îmbunătățirea calității asistenței juridice prin oferire de formare completă și dezvoltare profesională continuă.* Implementarea programelor solide de formare și inițiative de dezvoltare profesională continuă, adaptate pentru avocații care acordă asistență juridică garantată de stat. Aceste programe ar trebui să se concentreze pe îmbunătățirea cunoștințelor juridice, a abilităților de pregătire a cazurilor, a comportamentului în sala de judecată și a obligațiilor etice. Prin sporirea competenței avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat, putem asigura o reprezentare mai eficientă.

**Recomandarea 2:** *Îmbunătățirea măsurilor standardizate de asigurare a calității.* Stabilirea și monitorizarea măsurilor standardizate pentru asigurarea calității serviciilor de asistență juridică garantată de stat. Aceasta presupune formularea de directive clare care controlează pregătirea cauzelor, conduita în sala de judecată și respectarea standardelor etice. Prin stabilirea și respectarea acestor standarde, putem promova consecvența și ne putem asigura că serviciile de asistență juridică garantată de stat îndeplinesc în mod constant standardele de înaltă calitate.

**Recomandarea 3:** *Examinarea problemei rambursării inadecvate și asigurarea politicilor de remunerare echitabilă.* Pentru a atenua preocupările legate de remunerarea insuficientă care afectează nivelul de motivare și dedicare a avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat, este esențial să se efectueze o revizuire cuprinzătoare a politicilor de remunerare existente. Această revizuire ar trebui să conducă la modificările necesare menite să asigure că avocații care acordă asistență juridică garantată de stat sunt compensați în mod echitabil pentru serviciile lor. Remunerarea echitabilă nu numai că le recunoaște implicarea, ci servește și ca un stimulent pentru oferirea de asistență juridică de calitate.

**Recomandarea 4:** *Eficientizarea numărului de dosare.* Numărul mare de dosare pe care le gestionează poate submina calitatea asistenței juridice, ceea ce poate duce la sprijin inadecvat pentru clienți, întârzieri în proceduri și rezultate compromise. Abordarea eficientă a problemei volumului de lucru copleșitor necesită o strategie cuprinzătoare pentru a eficientiza numărul de dosare și pentru a optimiza alocarea resurselor.

**Recomandarea 5:** *Reconsiderarea criteriilor de accesibilitate pentru sistemul de asistență juridică garantată de stat.*Au fost exprimate îngrijorări cu privire la accesibilitatea sistemului de asistență juridică garantată de stat, cu potențiale cazuri de utilizare abuzivă și abuz, subliniind importanța îmbunătățirii verificărilor și a procedurilor de evaluare. Pentru a consolida credibilitatea sistemului, este esențial să se consolideze metoda de alegere a beneficiarilor de asistență juridică garantată de stat, asigurându-se că numai cei care au nevoie de asistență cu adevărat să o primească. Implementarea unor protocoale eficiente de evaluare este crucială, pentru a preveni potențialele abuzuri și pentru a garanta accesul echitabil la asistență juridică garantată de stat.

### 5.6.2. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele privind mediul înconjurător

Ambiguitatea din jurul reglementărilor referitoare la rolurile și drepturile procedurale ale ONG-urilor în sistemul juridic al Republicii Moldova creează provocări semnificative în cazurile privind mediul înconjurător. Această ambiguitate este exacerbată de condiții vagi precum „în conformitate cu legea”, care împiedică implementarea efectivă a legilor referitoare la drepturile de reprezentare a ONG-urilor. Ca urmare, implicarea semnificativă a ONG-urilor în procesele judiciare, în special în cazurile de interes public, este împiedicată din cauza lipsei de claritatea a reglementărilor. Participarea insuficientă a ONG-urilor poate fi dedusă din aceste reglementări neclare, ceea ce duce la interpretare și aplicare inconsecventă.

Pentru a remedia această problemă și a promova un rol mai solid pentru ONG-uri în procedurile judiciare din Moldova, recomandăm următoarele:

**Recomandarea 1:** *Perfecționarea cadrului normativ.* Efectuarea unei revizuiri cuprinzătoare a normelor de drept existente, în special a celor legate de participarea ONG-urilor în procedurile judiciare. Acest proces ar trebui să includă clarificarea și precizarea condițiilor și procedurilor în care ONG-urile se pot angaja în acțiuni în instanță, în special în cazuri de interes public și de protecție a mediului.

**Recomandarea 2:** *Definirea rolului ONG-urilor.* Definirea clară a rolului ONG-urilor în procedurile judiciare, evidențiind drepturile și responsabilitățile acestora într-o manieră transparentă și lipsită de ambiguitate. Acest pas va oferi claritate juridică și certitudine atât pentru ONG-uri, cât și pentru sistemul de justiție.

**Recomandarea 3:** *Oferirea ghidurilor mai clare.* Elaborarea și diseminarea unor ghiduri clare care sporesc participarea ONG-urilor la procedurile judiciare. Aceste ghiduri ar trebui să ofere instrucțiuni practice despre modul în care ONG-urile se pot angaja în acțiuni legale în mod eficient, asigurându-se că contribuțiile lor sunt semnificative și conforme cu legea.

### 5.6.3. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele de protecție a datelor cu caracter personal

În concluzie, problemele identificate și recomandările corespunzătoare sunt prezentate mai jos pentru a spori eficiența și eficacitatea procedurilor judiciare în cauzele legate de protecția datelor:

**Recomandarea 1:** *Abordarea problemei duratei ședințelor de judecată prin dezvoltarea de ghiduri și evaluarea complexității cazului.* *Monitorizarea proceselor de judecată* a indicat o diferență semnificativă în durata ședințelor de judecată, 73% dintre ședințe au durat câte 15 minute sau mai puțin, ceea ce a creat îngrijorări cu privire la temeinicia procesului. Pentru a remedia această problemă, ar trebui stabilite ghiduri pentru alocarea timpului de ședință, pentru a asigura o evaluare cuprinzătoare a cazului și hotărâri echitabile, precum și un sistem de evaluare a complexității cauzelor înainte de programarea ședințelor de judecată, care să permită alocarea unui timp adecvat pe baza complexității cazului, pentru o examinare amănunțită, prezentarea argumentelor și o deliberare cuprinzătoare.

**Recomandarea 2:** *Reducerea amânărilor frecvente.* Procentul de amânări în cauzele administrative privind protecția datelor este mai mare (40%) decât media (29%), ceea ce duce la întârzieri și potențiale ineficiențe. Pentru a atenua acest lucru, ar trebui implementat un sistem robust de gestionare a cauzelor pentru a acorda prioritate gestionării eficiente a cauzelor administrative, reducând amânările și menținând programul instanțelor judecătorești.

**Recomandarea 3:** *Îmbunătățirea explicațiilor privind drepturile procedurale.* Explicarea de către instanțe a drepturilor și obligațiilor procedurale este inconsecventă, afectând înțelegerea justițiabililor cu privire la statutul lor juridic. Pentru a spori transparența și corectitudinea ar trebui să li se ofere părților explicații clare și complete ale drepturilor și obligațiilor procedurale în timpul procedurilor judiciare.

**Recomandarea 4:** *Îmbunătățirea calității hotărârilor în cauzele privind protecția datelor prin dezvoltarea de ghiduri pentru redactarea hotărârilor și organizarea de instruire specializată.* Hotărârile în cauzele de protecție a datelor sunt variabile în stilul în care sunt scrise, în sens de claritate și respectare a principiilor legale, ceea ce poate afecta calitatea generală a deciziilor. Pentru a îmbunătăți calitatea hotărârilor, sunt necesare ghiduri pentru redactarea acestora care pun accentul pe analiza amănunțită, motivarea clară și încorporarea precedentelor legale relevante. Ar trebui organizate cursuri specializate și ateliere de lucru pentru judecători, avocați și personalul instanțelor de judecată pentru a le îmbunătăți înțelegerea cu privire la legile și cauzele privind protecția datelor cu caracter personal.

### 5.6.4. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele de violență în familie

Având în vedere monitorizarea amplă și perspectivele experților despre procedurile judiciare legate de cazurile de violență în familie, a fost formulat un set complet de recomandări, pentru a remedia provocările identificate și pentru a îmbunătăți eficacitatea și echitatea generală a acestor proceduri judiciare. Aceste recomandări rezultă dintr-o examinare critică a problemelor legate de reprezentarea juridică, durata ședințelor de judecată, explicațiile privind drepturile participanților, calitatea hotărârilor și implicarea organizațiilor neguvernamentale (ONG-uri). Perspectivele experților au evidențiat dificultățile cu care se confruntă avocații care acordă asistență juridică garantată de stat, în special în ceea ce privește pregătirea cazurilor în condiții de constrângeri de timp. În plus, au fost evidențiate potențialele avantaje ale implicării sporite a ONG-urilor, accentuând insuficiențele existente în acest sens. În plus, comentariile au evidențiat o problemă îngrijorătoare legată de accesibilitatea asistenței juridice garantate de stat pentru victime, în pofida dreptului lor statutar la acest sprijin.

Următoarele recomandări urmăresc să abordeze aceste provocări și să promoveze evoluții pozitive în cazurile de violență în familie în cadrul sistemului judiciar. Fiecare recomandare vizează un domeniu specific de îmbunătățire, asigurând o abordare holistică pentru îmbunătățirea calității, eficienței și echității procedurilor judiciare în cazurile de violență în familie:

**Recomandarea 1:** *Reexaminarea duratei ședințelor de judecată alocate cazurilor de violență în familie.* Implementarea strategiilor de optimizare a utilizării timpului de examinare a cauzelor contravenționale de violență în familie, asigurându-se că ședințele de judecată sunt desfășurate eficient, oferind părților oportunități suficiente de a-și prezenta cazurile.

**Recomandarea 2:** *Îmbunătățirea explicării drepturilor procedurale.* Stabilirea regulilor ca instanțele să ofere în mod constant explicații complete ale drepturilor participanților în cauzele de violență în familie pentru a asigura transparența și corectitudinea.

**Recomandarea 3:** *Îmbunătățirea calității hotărârilor prin elaborarea unor ghiduri specializate.* Elaborarea ghidurilor pentru ca judecătorii să evalueze critic și să abordeze argumentele părții care nu a câștigat, încurajând în același timp luarea în considerare a jurisprudenței relevante, pentru a asigura coerența și conformarea cu precedentele legale stabilite în cazurile de violență în familie.

**Recomandarea 4:** *Îmbunătățirea formării avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat.* Implementarea programelor de instruire în care se abordează în mod specific provocările pregătirii cazurilor în intervale de timp restrânse pentru cazurile de violență în familie. În plus, luarea în considerare a beneficiilor potențiale ale specializării în acest tip special de cauze și crearea mecanismelor care să asigure un volum de muncă echilibrat pentru avocații care acordă asistență juridică garantată de stat. Acest lucru va îmbunătăți calitatea asistenței juridice și eficacitatea generală în procedurile judiciare.

**Recomandarea 5:** *Creșterea gradului de conștientizare cu privire la asistența juridică garantată de stat disponibilă și implicarea ONG-urilor.*Asigurarea accesibilității serviciilor de asistență juridică pentru victimele cazurilor de violență în familie prin stabilirea și promovarea campaniilor de conștientizare pentru informarea victimelor cu privire la dreptul lor la reprezentare și asistență juridică garantată de stat, monitorizarea stabilirii tarifelor de asistență juridică în cazurile de violență în familie. Facilitarea implicării sporite a ONG-urilor în cazurile de violență în familie prin crearea unor proceduri formale de participare a acestora, îmbunătățind astfel sprijinul disponibil victimelor.

### 5.6.5. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele privind răspunderea delictuală a statului

Analiza monitorizării ședințelor de judecată care implică cazuri de răspundere delictuală a statului a oferit perspective atât asupra punctelor forte, cât și asupra punctelor slabe în acest context legal. Aceste puncte forte includ o rată mai mică de amânări a ședințelor de judecată, o utilizare mai extinsă a jurisprudenței relevante și a tratatelor internaționale privind drepturile omului, cereri frecvente de recuperare a costurilor de asistență juridică, cazuri limitate de participare a ONG-urilor și profesionalismul lăudabil manifestat de instanța judecătorească. Cu toate acestea, alături de aceste avantaje coexistă și multe dezavantaje notabile, cum ar fi accesul general limitat al ONG-urilor la ședințele de judecată, respectarea ușor mai scăzută orarului ședințelor de judecată, variațiile în calitatea hotărârilor scrise, explicațiile insuficiente pentru respingerea probelor, un procent mai mic de hotărâri scrise într-un limbaj clar, absența participării directe a părților, lacune de transparență în luarea deciziilor și probleme legate de recuperarea cheltuielilor judiciare.

Pe scurt, deși există aspecte pozitive în gestionarea cauzelor de răspundere delictuală care implică statul, există și loc de îmbunătățire în ceea ce privește coerența, transparența și calitatea hotărârilor pentru a asigura accesul echitabil la justiție pentru toate părțile implicate.

Mai jos sunt sugestii care urmăresc să abordeze provocările asociate cu dezavantajele particulare observate în cazurile care implică răspunderea delictuală a statului:

**Recomandarea 1:** *Consolidarea respectării orarului ședințelor de judecată.* Implementarea măsurilor de îmbunătățire a respectării de către instanțe a orarului ședințelor de judecată, minimizând întârzierile și asigurând desfășurarea ședințelor în timp util.

**Recomandarea 2:** *Îmbunătățirea calității hotărârilor.* Stabilirea ghidurilor standardizate pentru structurarea hotărîrilor judecătorești pentru a asigura o acoperire consecventă și amănunțită a aspectelor relevante, o motivare clară și bazarea pe jurisprudența relevantă. Oferirea programelor complete de instruire pentru judecători cu privire la redactarea hotărârilor, subliniind claritatea, precizia limbajului și abordând întrebările esențiale ale cazului.

**Recomandarea 3:** *Îmbunătățirea transparenței și comunicării.* Stabilirea unei practici de informare a părților cu privire la rolul activ al instanței de judecată în determinarea anumitor circumstanțe (*din oficiu*), oferind o oportunitate pentru contribuții și comentarii. Obligarea judecătorilor să explice motivele hotărârilor luate după pronunțarea dispozitivului hotărârii, asigurând transparența clarității deciziilor.

**Recomandarea 4:** *Remedierea problemei recuperării cheltuielilor judiciare.* Revizuirea și perfecționarea procesului de recuperare a cheltuielilor de judecată, asigurând orientări clare și stabilirea echitabilă a sumelor atribuite.

**Recomandarea 5:** *Îmbunătățirea participării ONG-urilor și implicarea comunității.* Elaborarea procedurilor clare pentru a facilita o mai mare implicare a ONG-urilor în ședințele de judecată, asigurând reprezentarea diverselor perspective ale comunității. Stabilirea mecanismelor pentru ca ONG-urile să inițieze proceduri în numele comunităților sau grupurilor, promovând accesul incluziv la justiție.

# 6. ACCESUL LA JUSTIȚIE ÎN CAUZELE DE REZONANȚĂ

Cauzele de rezonanță se referă de obicei la cazuri sau situații juridice care au atras o atenție și o acoperire mediatică semnificativă datorită naturii lor notabile sau influente. Aceste cazuri implică adesea persoane fizice importante, probleme controversate sau implicații juridice semnificative. Caracterul important al acestor cazuri influențează adesea percepțiile publice asupra sistemului judiciar și a politicii în domeniu.

Din acest motiv, cazurile de interes public (de rezonanță) au constituit o componentă deosebită a monitorizării. Metodologia de monitorizare a precizat: „… *în circumstanțe excepționale, afectate de interesul public, criteriile de selecție se pot baza pe interesul de a monitoriza ședințele de judecată în cazuri specifice care au implicații puternice privind drepturile omului (de exemplu, aplicarea prezumției nevinovăției). Prin urmare, în domeniul de aplicare al monitorizării sunt incluse, de asemenea, așa-numitele cazuri de rezonanță care pot fi percepute ca „teste de rezistență” care expun punctele forte și vulnerabilitățile unui sistem de justiție penală”.*

În etapa de pre-monitorizare, echipa Proiectului, împreună cu partenerul ONG, au convenit asupra categoriilor (subiectelor) ședințelor de judecată care urmează să fie monitorizate în acest cluster:

1. Cauzele penale în care sunt implicate persoane cu funcții de demnitate publică (fost președinte al țării (Igor Dodon), conducător al unui partid politic, deputat, fost șef al Consiliului de administrație al unei bănci comerciale delapidate și cu consecințe puternice în "*Dosarul Furtul Miliardului*" (Ilan Șor), Procuror general suspendat (Alexandr Stoianoglo), fost președinte al unei comisii parlamentare, consilier local etc.);

2. Cauzele penale numite generic „*Furtul miliardului*” (subiecți – foști reprezentanți ai conducerii Băncii Naționale a Moldovei) și „*Landromat*” (subiect – Platon, fost reprezentant al conducerii unei bănci comerciale).

Ulterior, această listă a fost ajustată după coordonarea cu reprezentanții Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova, acordând prioritate la trei cazuri mediatizate: Ilan Shor[[30]](#footnote-30), Igor Dodon[[31]](#footnote-31), și Alexandr Stoianoglo[[32]](#footnote-32). Această selecție a luat în considerare interesul presei și al publicului larg, precum și punctele de vedere ale partenerilor de dezvoltare, având în vedere impactul acestor cazuri asupra societății și sistemului de justiție din Republica Moldova.

Prin derogare de la regula generală stabilită în Metodologie, care se bazează de obicei pe un concept de monitorizare ad-hoc axat pe ședințe de judecată unice, decât pe o serie de ședințe sau întregul proces judiciar pentru cauzele respective, s-a aplicat o abordare diferită. În aceste cazuri, ședințele de judecată au fost monitorizate consecutiv conform unei liste prestabilite, monitorii participând la toate ședințele și documentând evoluțiile semnificative în cauzele mediatizate, precum și identificând orice particularități specifice, atunci când acestea existau.

În aceste circumstanțe, datele utilizate pentru a evalua grupul de cazuri de rezonanță sunt colectate din mai multe surse:

*Monitorizarea ședințelor de judecată* a avut în vizor 70 de ședințe de judecată din categoria cauze penale de rezonanță, care au reprezentat 25% din toate ședințele de judecată monitorizate (281) din categoria cauze penale. Toate ședințele de judecată au avut loc în municipiul Chișinău. Ședințele de judecată au fost repartizate astfel: 64% la Judecătoria Buiucani, Chișinău și 36% la Curtea de apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție.

În acest context, trebuie remarcat faptul că monitorizarea ședințelor de judecată la Curtea Supremă de Justiție a constituit o caracteristică deosebită a acestei categorii de cauze. În perioada 2022–2023, Curtea Supremă de Justiție (CSJ) a examinat pentru prima dată în primă instanță dosarul penal al fostului Președinte al țării, învinuit de săvârșirea infracțiunii de corupție pasivă (art. 324 din Codul penal).

Datorită naturii speciale a cauzelor, analiza se bazează în mare măsură pe comentariile oferite de monitorii participanți la ședințele de judecată.

*Sondajele în bază de focus grupuri* și *Interviurile experților* au oferit comentarii valoroase cu privire la factorii care exercită presiune asupra sistemului judiciar, inclusiv frica, opinia publică, contextul politic, influența mass-media și provocările de comunicare atunci când un caz de rezonanță este examinat în instanța de judecată.

## 6.1. DINAMICA CAUZELOR DE REZONANȚĂ DIN MOLDOVA: O EXAMINARE CRITICĂ A DREPTULUI LA UN PROCES ECHITABIL

În timp ce respectăm principiile transparenței și imparțialității, ne concentrăm atenția asupra mai multor aspecte critice ale cazurilor de rezonanță. Acestea includ componența instanței judecătorești, publicitatea ședințelor, asigurarea accesului egal la justiție, accesul la asistență juridică, menținerea echității procedurilor judecătorești și pronunțarea hotărârilor judecătorești. Prin datele și analiza *Monitorizării proceselor judecătorești*, descriem constatările care evidențiază punctele forte și slabe ale sistemului de justiție din Republica Moldova în tratarea acestor cauze complexe.

### 6.1.1. Componența instanței

În primă instanță, cele mai multe cauze au fost examinate de un complet din trei judecători (60%), așa cum a fost și cazul Curții de apel și Curții Supreme de Justiție (100% din cauzele judecate de un complet de judecători). Din perspectiva vechimii profesionale a judecătorilor, s-a observat că majoritatea judecătorilor de primă instanță care au examinat cauze de rezonanță au o experiență profesională mai mică de 10 ani, spre deosebire de Curtea de apel și Curtea Supremă de Justiție, unde completele acestor instanțe sunt compuse preponderent din persoane cu 20 de ani sau mai mult de experiență profesională. Deși această situație poate fi explicată prin faptul că în prima instanță predominant activează judecători tineri și cauzele sunt distribuite aleatoriu, este totuși rațional ca aceste categorii de cauze să fie conduse de judecători mai experimentați. O astfel de abordare este necesară din cauza presiunilor semnificative ale publicului, mass-media și chiar politice exercitate asupra tinerilor judecători, care ar putea să nu fie încă pregătiți în mod adecvat pentru a comunica și a răspunde în mod corespunzător la aceste presiuni. Această presiune este în creștere și nu poate fi evitată, mai ales având în vedere lipsa de personal pregătit profesional în comunicarea eficientă cu publicul.

### 6.1.2. Durata ședințelor de judecată

29% din ședințe în primă instanță și 6% în instanțele superioare au fost ședințe pregătitoare, restul ședințelor au fost de examinare în fond/apel (71% în primă instanță și 94% în curțile de apel). Tabelul de mai jos ilustrează durata medie a ședințelor în primă instanță și la nivelul Curții de Apel/CSJ.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Durata ședințelor de judecată** | | | | |
| **Nivelul** | **≤ 15 min** | **15 min ≤ 30 min** | **30 min ≤ 1 oră** | **1 oră ≤** |
| **Primă instanță** | 40% | 18% | 20% | 22% |
| **Curți de apel / CSJ** | 6% | 28% | 28% | 39% |

Se poate observa că, în primă instanță, aproximativ 58% din ședințele de judecată au durat în medie până la 30 de minute, probabil datorită faptului că multe ședința de judecată se aflau în stadiul pregătitor. În schimb, la Curtea de apel și la Curtea Supremă de Justiție (CSJ), durata medie a ședințelor a variat de la 30 de minute pâna la peste o oră, majoritatea ședințelor din aceste instanțe implicând examinarea cauzelor în fond. Datele privind durata ședințelor de judecată în cauzele de rezonanță sunt consonante cu datele privind durata ședințelor de judecată în toate cauzele penale, unde aproximativ 66% din ședințele de judecată au durat până la 30 de minute.

### 6.1.3. Accesibilitatea instanțelor de judecată

Toate ședințele monitorizate au fost deschise publicului, niciuna nu a fost declarată închisă. Informațiile privind ședințele de judecată au fost accesibile și publicate atât pe portalul instanței, cât și la sediul instanței judecătorești, fiind depistate doar câteva erori la afișarea datelor.

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *Pe portalul web al instanțelor și la sediul instanței numărul sălii de judecată nu corespundea cu cel în care a avut loc ședința de judecată;* * *Informațiile privind programul instanței de pe portal au fost incorecte. Pentru a participa la ședință a fost necesar să se ia legătura cu unul dintre avocații inculpatului.* * *L-am întrebat pe paznicul de la intrare unde are loc dosarul Dodon, mi-a indicat cu mâna unde să merg.* |

Accesul în sala de judecată a fost permis în cele mai multe cazuri și de prima instanță și de Curtea de Apel/CSJ. Majoritatea sălilor de judecată au permis membrilor publicului să participe în mod necondiționat, 70% din cazuri încadrându-se în această categorie. În cazului unui procent mai mic, 7%, s-a cerut participanților să se identifice pentru a avea acces. În plus, în 23% din cazuri s-a permis participarea publicului pe baza explicației motivelor pentru care doreau să fie prezenți în sala de judecată. Important este că nu au existat cazuri în care sala de judecată să fi fost considerată prea mică, în care ședința să fi avut loc în biroul judecătorului sau în care ședința să fi fost declarată închisă. În plus, nu au existat cazuri clasificate ca „N/A” sau „Altele” privind accesul publicului. Aceste constatări reflectă o abordare general deschisă a prezenței publicului în sălile de judecată, promovând transparența și responsabilitatea în procesul judiciar.

Cu toate acestea, au existat cazuri de abateri de la principiul publicității ședințelor de judecată, în special în *cazul* *Șor*. Conform observațiilor făcute de monitorii prezenți în cadrul ședințelor de judecată, s-au reținut următoarele:

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *La ședință au participat diverse persoane (funcționari publici, oameni de afaceri, profesori și alți susținători) care au venit să-și arate loialitatea față de fostul șef de stat și de partid; de asemenea garda domnului Dodon.* * *Avocații inculpatului au insistat să mă prezint. Judecătorul mi-a spus să vin în față. Am spus că mă numesc P.S. Avocații au spus că nu este suficient și este necesar să prezint un act de identitate, pentru că pot fi reprezentant al unor organe speciale (SIS, etc.) sau martor pe caz și alte asemenea prostii. Instanța judecătorească mi-a solicitat un act de identitate. Am prezentat buletinul de identitate. Nici asta nu a fost suficient și unul dintre apărătorii inculpatului a solicitat instanței să mă avertizeze asupra răspunderii penale (nu știu cu ce ocazie și pe ce temeiuri legale). Instanța a respins cererea respectivă.*   *- M-am prezentat la ședință la 14:20 și am așteptat până la 14:50. Nu era nimeni acolo și sala era închisă. Am verificat portalul instanțelor, respectiv ședințele de la Curtea de Apel Chișinău și spre marea mea uimire am constatat că în urma informațiilor de pe portal ședința a avut loc la ora 10:00, deși până în ziua ședinței, pe portal a fost indicat ora 14.30. Așa că fizic, nu am avut ocazia să monitorizez această ședință.*  *- Ședința a început cu 10 minute întârziere. Instanța m-a întrebat cine sunt? Am spus că vreau să particip. Mi s-a permis cu un avertisment să păstrez tăcerea. Procurorul I.G. a intrat în sala de judecată la ora 10.22, iar avocatul desemnat B.D. la 10.35 min. Deputatul Marina Tauber a intrat în sala de judecată a Curții de Apel cu un megafon și a început să aclameze în sprijinul lui Ilan Șor. O polițistă care asigura ordinea publică și se afla în holul instanței a încercat să o împiedice să intre cu megafonul în sala de judecată și a insistat ca deputata să înceteze acțiunile, dar nu a reușit. Doamna Tauber a intrat în sala de judecată unde avea loc ședința de judecată și a început să strige în megafon fără oprire. Când instanța a încercat să calmeze situația, ea nu a reacționat. Instanța a cerut pauză. După 15 minute, au mai sosit polițiști care au încercat să calmeze situația și i-au cerut acestei din urmă să părăsească sala de judecată sau să închidă megafonul. Au eșuat. Tauber striga că este deputată în Parlamentul Republicii Moldova și are imunitate. Completul de judecători a părăsit apoi sala de judecată. Tauber a continuat să strige menționând că toată lumea este coruptă (poliție, procurori, judecători, politicieni, Președintele statului etc.). Completul de judecători s-a întors în sala de judecată după o oră și a pronunțat o hotărâre în temeiul art. 18 alineatul (2) din CPP care interzice accesul publicului în sala de judecată pe tot parcursul procesului din motive de securitate. Doar părților și presei li sa permis accesul în sala de judecată, în pofida faptului că procesul de judecată a fost public. Eu, mai multe persoane, susținători și un deputat am părăsit sala de judecată. Marina Tauber a continuat să refuze categoric să părăsească sala de judecată. În ajutorul poliției a venit șeful poliției sectorului Botanica. Tauber a fost scoasă cu forța din sala de judecată. După ce a fost scoasă în spatele ușii, aceasta din urmă i-a amenințat pe polițiști, cerând actele de identitate a tuturor și spunând că vor răspunde. … Ulterior, am verificat pe site-ul web al instanței când va avea loc următoarea ședință de judecată și nu am găsit nicio informație. Eventual informațiile despre ședință au fost introduse seara târziu în data de 12.04.23 sau în dimineața zilei de 13.04.23. La data de 13.04.23 am aflat informația că ședința a fost fixată pentru data de 13.04.23 la ora 09:30 min.* |

Restricționarea sau condiționarea accesului monitorilor la ședințele de judecată nu este conformă cu principiul publicității ședințelor de judecată, astfel cum este reglementat de codurile de procedură și Legea cu privire la organizarea judecătorească. Aceste reglementări stabilesc exact că ședințele de judecată sunt publice, ședința fiind declarată închisă numai în cazurile prevăzute de lege și urmând procedura prevăzută.

De asemenea, este evident că principiul publicității nu ar trebui să transforme sala de judecată într-o sală de spectacol sau platformă pentru afișarea susținerii inculpaților, mai ales atunci când aceștia sunt politicieni. În acest sens, este de o importanță crucială existența unor mecanisme sau protocoale interne la nivel de instanță care să poată aborda cu promptitudine astfel de situații, fără a compromite principiul fundamental al publicității ședinței de judecată.

### 6.1.4. Acces egal

Pe parcursul procesului de monitorizare a acestui aspect, monitorii au fost însărcinați să identifice eventualele comunicări necorespunzătoare între judecător și participanții la proces, precum și să stabilească dacă au existat discuții între apărare și acuzare înainte de ședința de judecată. Datele de monitorizare relevă că, în unele cazuri, discuțiile între părțile adverse despre caz au avut loc înainte de începerea ședinței (18%). În plus, au fost observat contacte neadecvate între părți în 9% din ședințele de judecată monitorizate. Aceste comunicări au avut loc atât în primă instanță, cât și în Curtea de Apel/CSJ.

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *Discuții pe teme generale fără referire la cazul juridic* * *După ședință, procurorul le-a reproșat avocaților că nu au cerut în prealabil rechizitoriul.* * *În timpul ședinței, în timp ce instanța se retrăsese în camera de deliberare, unul dintre avocații inculpatului i-a șoptit procurorului o întrebare/cerere la care acesta a reacționat cu un răspuns de genul „Nu veniți la mine cu astfel de întrebări. Știu că au existat și provocări pentru această cauză”* * *Inculpatul i-a spus procurorului că astăzi este sărbătoare mare și ar fi păcat să muncim.* * *Procurorul a încercat să discute cu unul dintre martorii invitați, iar avocatul inculpatului a făcut o remarcă: nu aveți dreptul să influențați martorul.* * *Inculpatul (fostul președinte) la finalul ședinței l-a felicitat pe judecătorul T. cu 23 februarie.* |

Aceste comentarii subliniază importanța menținerii profesionalismului și imparțialității în sala de judecată, deoarece interacțiunile și comentariile neadecvate pot ridica îngrijorări cu privire la corectitudinea și integritatea procesului judiciar.

### 6.1.5. Accesul la asistență juridică

În toate cazurile monitorizate, persoanele implicate au beneficiat de asistență juridică calificată. A existat o singură instanță în care un participant al procesului (procurorul) a solicitat numirea unui avocat din oficiu. Acest lucru s-a întâmplat în dosarul *Șor* de la Curtea de Apel Chișinău. Cererea s-a întemeiat pe argumentul că avocații contractați au amânat în mod repetat și nejustificat ședințele de judecată, invocând diverse motive irelevante.

În plus, în cauzele de rezonanță, există o situație atipică față de alte categorii de cauze monitorizate: inculpații sunt reprezentați de mai mulți avocați.

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *Procurorul a solicitat desmnarea unui avocat din oficiu în urma solicitării de către avocații inculpatului a amânării repetate a mai multe ședința de judecată;* * *Fostul procuror anticorupție are doi avocați pe bază de contract....* * *Inculpatul a fost reprezentat de trei avocați prin contract* * *Cinci avocați: un avocat din Marea Britanie, un avocat din sistemul de asistență juridică garantată de stat și trei avocați prin contract* |

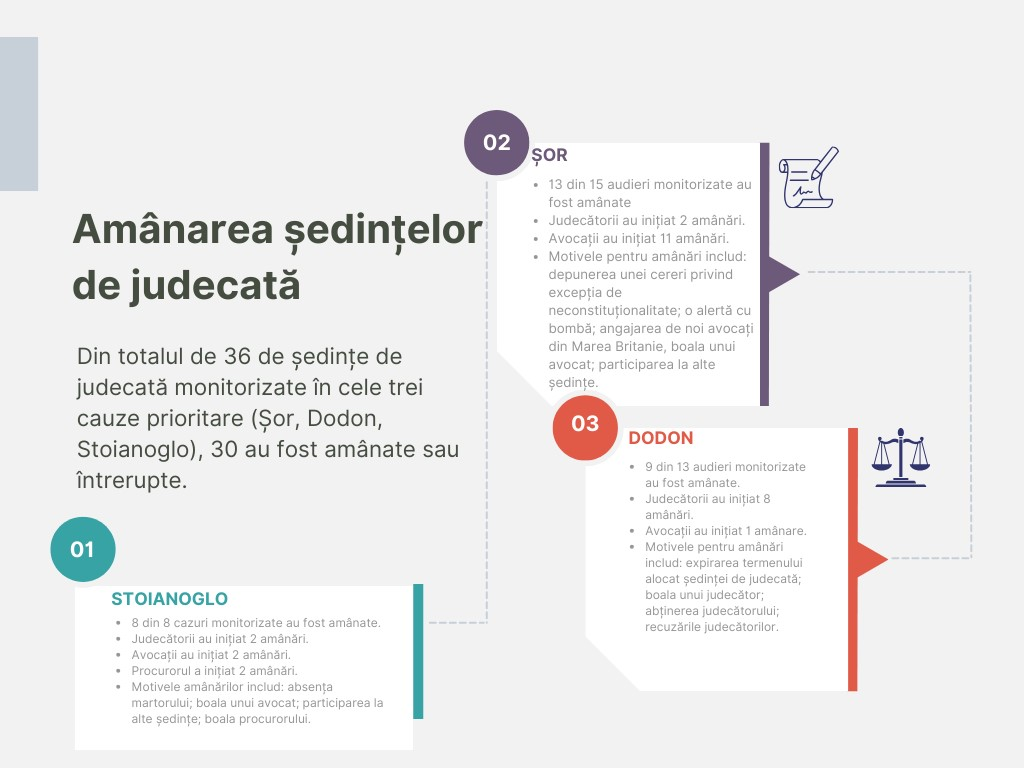
Datele de monitorizare indică faptul că, în peste 70% din cazuri, avocații erau familiarizați îndeaproape cu materialele cauzei. În 11% dintre ședințele de judecată monitorizate, s-a evaluat că avocații erau familiarizați suficient sau parțial cu materialele cauzei. În cazurile în care s-a invocat o lipsă de familiarizare cu materialele, s-a menționat că avocații nu au avut suficient timp pentru a studia materialele cazului. Acest lucru s-a întâmplat fie pentru că materialele nu fuseseră oferite de procuror (în primă instanță), fie pentru că avocații fuseseră angajați recent de inculpat (în primă instanță și, de asemenea, la Curtea de Apel în cazul Șor, când un avocat din Regatul Unit a fost angajat).

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *Avocații au adresat întrebări martorului, indicând cu mare precizie împrejurările de fapt imputate inculpatului;* * *Avocații au solicitat un termen limită pentru a se familiariza cu materialele cauzei (peste 100 de volume) deoarece procurorul a înaintat dosarul în instanță fără a oferi posibilitatea de a se familiariza;* * *Procesul este aparent amânat în mod deliberat de către avocați prin diverse proceduri, inclusiv invocarea necesității unui termen limită pentru coordonarea pozițiilor lor, în pofida faptului că toți cei trei avocați au fost implicați în cauză la toate etapele;* * *În cadrul discursului său, unul dintre avocații inculpatului s-a exprimat că „Procurorii își schimbă din mers poziția, după ce iau aceste decizii la „cina secretă a unor procurori”. Ulterior, procurorul și partea vătămată au atras atenția instanței asupra comportamentului avocatului care folosește expresii nepotrivite față de procuror și de partea vătămată.* |

### 6.1.6. Amânarea ședințelor de judecată

Monitorizarea ședințelor de judecată în cauzele de rezonanță a relevat o rată ridicată de amânare sau întrerupere a procedurilor. Din totalul de 36 de ședințe de judecată monitorizate în cele trei cauze prioritare (Șor, Dodon, Stoianoglo), 30 au fost amânate sau întrerupte. Întreruperea ședințelor ordinare a intervenit din cauza expirării timpului alocat ședinței de judecată și a fost inițiată de judecători.

Tendința de amânare a ședințelor a fost mai pronunțată în rândul avocaților, în special în cazul Șor. Avocații au solicitat frecvent amânări, invocând diverse motive, cum ar fi boala unuia dintre cei trei avocați, participarea acestora la alte ședința de judecată, angajarea unui avocat din Regatul Unit și nevoia de timp suplimentar pentru studierea materialelor cauzei. Potrivit observației monitorului, „*Instanța judecătorească pare să nu folosească măsuri punitive împotriva avocaților, cum ar fi impunerea de amenzi, și acceptă în mod tacit întârzierile procesului de judecată*”. Procurorii, pe de altă parte, au căutat să accelereze procesul de judecată, inclusiv numirea unui avocat din oficiu. De asemenea, au solicitat aplicarea de amenzi judiciare avocaților care provoacă întârzieri în dosar (într-adevăr au fost aplicate amenzi). Problema a fost comunicată și Uniunii Avocaților pentru aplicarea de eventuale măsuri disciplinare împotriva avocaților implicați în cazul Șor. În special, într-un singur caz, judecătorii au aplicat o amendă tuturor celor trei avocați (1500 MDL pentru fiecare avocat).



### 6.1.7. Punctualitatea și desfășurarea ședințelor de judecată

Majoritatea ședințelor de judecată au început la ora programată, doar 11% au înregistrat întârzieri (în primă instanță). În cazurile în care ședințele de judecată au început cu întârziere, motivele întârzierii nu au fost comunicate părților în 80% din cazuri. O singură dată un judecător și-a cerut scuze participanților, invocând motivul ca a participat la o altă ședință.

Când au intervenit modificări în componența completului de judecată, aceste modificări au fost comunicate și explicate participanților în 71% din cazuri.

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *Instanța judecătorească a deschis ședința de judecată și a anunțat că A. C., în calitate de membru al completului, nu este prezent, din cauza plecării sale de urgență.* * *Instanța judecătorească a întrebat dacă este necesar să le explice drepturile. Părțile au comunicat că le cunosc.* * *Instanța judecătorească nu a explicat drepturile procesuale ale părților. Instanța judecătorească nu a anunțat componența completului de judecată. El a menționat doar că nu există motive de recuzare.* |

Monitorii nu au identificat cazuri în care capacitatea participanților de a pleda a fost restricționată, fie la nivelul primei instanțe, fie în instanțele superioare (Curtea de Apel/CSJ). În timp ce cazurile de limitare a pledoariilor au fost rareori menționate în monitorizarea tuturor categoriilor de cauze (doar 8 cazuri), această problemă a apărut în timpul interviurilor cu profesioniștii din sistemul de justiție efectuate de echipa Proiectului. În special, s-a observat că astfel de practici au fost întâlnite mai des la nivelul Curții de Apel.

Cu toate acestea, se pare că, în cazurile de rezonanță, instanțele judecătorești tind să fie mai îngăduitoare și să permită pledoarii extinse (după cum se indică în comentariile monitorilor). Această acomodare poate decurge din considerente precum interesul public în aceste cazuri și prezența reprezentanților mass-media la ședința de judecată, judecătorii asigurând respectarea tuturor elementelor și etapelor procedurale.

În cazurile în care procurorii au prezentat învinuirea (13% din cazuri), aceste prezentări au fost în general complete, inclusiv citirea rechizitoriului în întregime. În plus, atunci când a fost citit rechizitoriul, instanța l-a întrebat de obicei pe inculpat dacă acuzațiile îi erau clare.

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *Procurorul a citit foarte rapid și încet rechizitoriul, pentru persoanele fără pregătire juridică și fără nicio informație despre contextul infracțiunii de „fraudă bancară”, le-ar fi foarte greu să-și amintească faptele și să înțeleagă acuzația;* * *În proces, pe parcursul a aproximativ 2 ore, avocații au citit referința.* |

În 7% din totalul ședințelor monitorizate, atât la nivelul primei instanțe, cât și la Curtea de Apel/CSJ, au fost prezentate probe noi de către părți, majoritatea fiind prezentate de avocați (70%).

Interesant este faptul că nu au existat cazuri în care procurorii să fi utilizat prevederile prevăzute în art. 53 din Codul de procedură penală. Aceștia nu au invocat solicitări de întrerupere a examinării cauzei penale, atunci când urmărirea penală a fost incompletă, permițând prezentarea de noi probe care să susțină acuzațiile aduse inculpatului și nici solicitarea instanței de a introduce o învinuire mai severă împotriva inculpatului și admiterea unor noi probe. Aceste cereri ar fi putut fi formulate în cazurile în care, în urma unei cercetări judiciare, s-a constatat că inculpatul ar fi săvârșit alte infracțiuni, iar probele existente erau insuficiente, sau în care calificarea juridică a infracțiunii săvârșite de inculpat trebuia schimbată, cu condiția ca cercetarea judecătorească să confirme implicarea inculpatului în infracțiune.

### 6.1.8. Prezumția nevinovăției. Dreptul de a nu fi obligat să pledeze vinovat

Nu au existat cazuri în care participanții la proces să fi exercitat presiuni morale sau de altă natură asupra inculpatului în cursul procesului, atît la nivelul primei instanțe, cât și la nivelul Curții de apel/CSJ. S-a semnalat doar un caz din trei (în primă instanță), în care inculpatului i s-a comunicat că nu este obligat să răspundă la întrebări și că refuzul lui de a răspunde nu va fi îndreptat împotriva lui. În mod similar, nu au existat cazuri în care instanța a încercat să tragă concluzii adverse din exercitarea dreptului de a păstra tăcerea de către inculpat și nici nu au existat cazuri în care judecătorul să fi făcut presiuni asupra inculpatului să pledeze vinovat.

În ceea ce privește exercitarea de către procuror a funcțiilor sale fără părtinire personală aparentă sau influență nejustificată, monitorii au constatat că în 29 de ședințe (11 la nivelul Curții de Apel/CSJ și 13 la nivelul primei instanțe) din cele 70 monitorizate, procurorii nu au respectat condiția de imparțialitate.

|  |
| --- |
| **Comentarii:**   * *Procurorii s-au comportat în mod neprofesionist. Au insultat avocații.* |

### 6.1.9 Deliberările judiciare

În cele 70 de ședințe monitorizate, instanța judecătorească, s-a retras în camera de deliberare, atunci când a fost cazul, la încheierea ședinței în 11 ședințe și nu s-a retras în 17 ședințe. Când instanța s-a retras, majoritatea deliberărilor (10 din 11) au durat în medie până la 30 de minute.

### 6.1.10. Profesionalismul instanței judecătorești

În toate ședințele de judecată monitorizate în primă instanță, judecătorii au menținut solemnitatea și corectitudinea procesului. Ei au rămas în sala de judecată pe tot parcursul ședinței de judecată, au vorbit și au acționat cu tact și s-au abținut de la a face declarații lipsite de etică sau de a se angaja în acțiuni nepotrivite față de oricare dintre participanți. Ei nu au deviat de la subiectul fondului cauzei, au evitat să adreseze părților întrebări irelevante, nu și-au dezvăluit poziția cu privire la rezultatul cazului sau au folosit limbaj sau comportament sexist.

În 5 din cele 70 de ședințe monitorizate (4 în primă instanță și 1 la Curtea de Apel), a fost semnalată utilizarea telefoanelor mobile, inclusiv convorbiri telefonice, în ședința de judecată.

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *Când avocatul citea declarațiile martorilor, judecătorii stăteau cu telefoanele mobile și făceau schimb de opinii, discutau... Unul dintre judecători a răspuns scurt la apel.* |

### 6.1.11. Rolul judecătorilor

În ceea ce privește rolul instanței, s-a reținut că instanțele au avut un rol fie activ, fie mixt, în funcție de etapa ședinței. Cu toate acestea, se poate observa că în 11% din ședințele de la nivelul primei instanțe, judecătorii au manifestat un comportament pasiv, în timp ce o astfel de abordare a judecătorilor nu a fost observată în nicio ședință la nivelul Curții de Apel/CSJ.

În primă instanță, instanța judecătorească este descrisă ca fiind activă în 42% din cazuri, sugerând un rol proactiv în gestionarea procedurilor. Cu toate acestea, există și un procent notabil (27%) în care rolul instanței variază în funcție de etapa ședinței. Rolurile pasive sunt observate în 11% din cazuri, iar 20% din cazuri sunt clasificate ca neaplicabile.

În Curtea de Apel/CSJ, rolul instanței este văzut ca activă în 44% din cazuri, indicând o implicare mai consistentă pe tot parcursul procesului. În mod remarcabil, niciun rol pasiv nu este atribuit instanței la acest nivel. Similar cu prima instanță, 44% dintre cazuri implică un rol mixt în funcție de etapa ședinței, iar 11% sunt marcate ca neaplicabile.

|  |
| --- |
| ***Comentarii ale monitorilor:***   * *Instanța de judecată a explicat participanților obligația de a-și exercita cu bună-credință drepturile procesuale, ținând cont de faptul că ședințele de judecată au fost amânate anterior, ca urmare a cererilor apărătorilor.* * *Raportorul joacă un rol activ, punând întrebări martorului. Alți 2 judecători au fost pasivi.* * *Un judecător a fost mai activ, ceilalți doi mai pasivi* |

### 6.1.12. Pronunțarea hotărârii

Pronunțarea hotărârilor a avut loc în 5 din cele 70 de ședințe monitorizate: 1 în primă instanță și 4 în Curtea de Apel/CSJ. Doar într-o cauză decizia a fost pronunțată în întregime (Curtea de Apel), în timp ce în restul cauzelor a fost pronunțat doar dispozitivul. În toate cazurile, hotărârile au fost pronunțate public la data precizată. Într-un singur dosar (CSJ) din cele cinci, judecătorul a explicat motivele deciziei luate, iar aceste explicații au fost considerate „*oarecum suficiente*” de către monitori.

Părțile au fost informate în mod clar cu privire la modalitatea de contestare și termenele alocate pentru aceasta. Cu toate acestea, nici una dintre decizii nu fusese publicată la momentul monitorizării.

*În general,* rezumatul datelor de monitorizare a ședințelor de judecată indică faptul că, în cea mai mare parte, sunt respectate condițiile și regulile fundamentale pentru desfășurarea ședințelor de judecată. Aceasta include publicarea de informații despre ședințele de judecată, asigurarea accesului publicului la ședințe, asigurarea accesului egal la justiție și respectarea dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție. Cu toate acestea, este important de menționat că există unele abateri și preocupări în cadrul acestei categorii de cauze.

## 6.2. NAVIGAREA PEISAJULUI COMPLEX AL CAUZELOR DE REZONANȚĂ: PERSPECTIVELE SPECIALIȘTILOR DIN DOMENIUL DREPTULUI ȘI PERSPECTIVELE EXPERȚILOR

Cauzele de rezonanță, marcate de interesul public semnificativ și atenția mass-media, prezintă adesea provocări unice în cadrul sistemului judiciar. Aceste cazuri nu numai că captează atenția publicului, dar ridică și preocupări stringente pentru specialiștii din justiție implicați în examinarea lor. Pentru a obține o perspectivă mai aprofundată asupra dinamicii unor astfel de cazuri, în octombrie 2022 a fost efectuat un sondaj cuprinzător în rândul avocaților (datele *Sondajelor în focus-grupuri*). Sondajul a urmărit să înțeleagă măsura în care deciziile judiciare cu impact sunt evidențiate de autoritățile judecătorești. *Interviurile cu experții* oferă în continuare perspective valoroase asupra gamei complicate de factori care pun presiune asupra sistemului judiciar, inclusiv frica, opinia publică, contextul politic, influența mass-media și provocările de comunicare.

În acest context, această secțiune explorează concluziile sondajului și opiniile experților pentru a oferi o înțelegere nuanțată a impactului cauzelor de rezonanță asupra procesului judiciar și asupra peisajului juridic mai larg. Aceasta subliniază necesitatea de a proteja independența justiției, transparența și comunicarea eficientă.

Pe baza prezumției că cazurile de rezonanță nu sunt doar de interes public, ci și o preocupare presantă pentru specialiștii din domeniul dreptului, o întrebare legată de aceste categorii de cauze a fost inclusă în *Sondajul în focus-grupuri*. Reiterăm că acest sondaj a fost adresat avocaților angajați pe bază de contract, precum și celor care oferă asistență juridică garantată de stat. Ambele categorii au fost întrebate: *„În ce măsură sunt de obicei evidențiate de autoritățile judecătorești deciziile judecătorești cu impact mare?”.*

Rezultatele sondajului indică faptul că majoritatea avocaților consideră că aceste categorii de cauze sunt evidențiate într-o măsură moderată sau mare. Pe baza rezultatelor sondajului, se pare că hotărârile judiciare cu impact ridicat sunt de obicei evidențiate de autoritățile judecătorești într-o măsură moderată, așa cum indică 51% dintre respondenți din grupul avocaților privați. Cu toate acestea, un procent notabil, 35%, au considerat că astfel de decizii sunt evidențiate într-o mică măsură. Doar 14% dintre respondenți au considerat că autoritățile judecătorești evidențiază în mare măsură aceste decizii. Potrivit avocaților din sistemul asistenței juridice garantate de stat, deciziile judiciare cu impact ridicat sunt, în general, evidențiate de autoritățile judecătorești într-o măsură moderată, așa cum indică 59% dintre respondenți. Un procent mai mic, 22%, au considerat că astfel de hotărâri sunt evidențiate în mare măsură, în timp ce 19% cred că sunt evidențiate într-o mică măsură.

Este important de menționat că această întrebare a fost inclusă și în setul de întrebări ale sondajului axat pe factorii care influențează calitatea hotărârilor judecătorești. Prin urmare, merită menționat că, în opinia avocaților, „rezonanța” cauzelor ar putea afecta nu numai cursul procesului în sine, ci și calitatea hotărârilor pronunțate. Se pare că judecătorii pot fi tentați să ia hotărâri care se conformează cu sentimentele publice, politice sau mass-media atunci când cazurile atrag un interes public semnificativ. Această prezumție este susținută și de opiniile experților exprimate în timpul interviurilor.

Analiza *Interviurilor experților* arată că două influențe semnificative ies în evidență: frica și opinia publică, atunci când se iau în considerare chestiunile legate de cauzele de rezonanță:

*1. Frica ca factor de presiune:* Potrivit Expertului 4 și Expertului 3, ambii judecători, frica joacă un rol semnificativ. Ei au citat isteria socială, preocupările cu privire la viitorul profesional al judecătorilor și natura formală a garanțiilor de independență judiciară ca factori care contribuie la această frică. De asemenea, ei au remarcat că judecătorii pot fi îngrijorați din cauza potențialului de abuz din partea procurorilor și a altor organe represive.

*2. Impactul opiniei publice:* Expertul 21 (avocat) și-a exprimat îngrijorarea cu privire la efectul negativ al opiniei publice asupra înfăptuirii justiției. Expertul 5 (judecător) a subliniat că, în cazurile de rezonanță există adesea tendința de a pronunța hotărâri judecătorești așteptate de public sau de mass-media, ceea ce poate compromite independența justiției.

În plus, am observat următoarele declarații relevante făcute în timpul interviurilor:

*3. Context politic și proceduri lungi:* Expertul 11 a sugerat că contextul politic poate influența durata procedurilor în anumite cazuri. Judecătorii pot amâna adoptarea hotărârii din motive politice: *„Îmbunătățirea independenței justiției, pentru că judecătorii (în cazurile de rezonanță) înțeleg totul foarte clar, înțeleg totul și amână decizia asupra cazului.”*

*4. Presiunea din partea societății și a jurnaliștilor:* Expertul 19, un judecător, a subliniat presiunile resimțite din partea societății și a jurnaliștilor ca fiind deosebit de provocatoare și că judecătorii se simt adesea vulnerabili la criticile publice constante și la absența unor mecanisme puternice de sprijin: *„Se simte presiunea societății și a jurnaliștilor, aceasta este o presiune mare și cea mai periculoasă. Când există presiuni de la o anumită persoană (procuror, politician), te poți proteja de ea (nu te întâlni, nu răspunde la telefon, poți scrie la Procuratura Anticorupție, la Consiliul Superior al Magistraturii) dar iată aici ce poți spune? Că de dimineață până seara toată lumea spune că judecătorii sunt răi? Se face amânarea ședințelor de judecată pe cauze de rezonanță pentru că nu suntem suficient de independenți. Nu avem sentimentul că ne va apăra cineva: nici Consiliul Superior al Magistraturii, nici nimeni, pentru că au făcut o poveste atât de groaznică despre noi, încât chiar dacă cineva ne va lua apărarea, automat va fi echivalat cu cei răi”.*

*5. Influența mass-media:* Mai mulți experți, printre care Expertul 15 (avocat) și Expertul 21 (avocat), au subliniat influența semnificativă a presei. Ei au remarcat că atenția mass-media poate face judecătorii să ezite să examineze cauzele de rezonanță din cauza problemelor de siguranță personală și a politizării unor astfel de cazuri. De exemplu, Expertul 15 (avocat) a remarcat că „*Presa are o influență foarte puternică și judecătorii se tem și ei”.* În plus, Expertul 21 (avocat) a explicat problema legată de cauzele de rezonanță: *„<...> problema cu cazurile mediatizate este că noi înșine le facem rezonante. Și una dintre problemele pe care vi le spun sincer, este că este prea multă mediatizare și toate acestea sunt spuse de deputați și miniștri la televizor. Judecătorilor le este frică să lucreze la astfel de cazuri, aceasta este impresia mea, pentru că toată lumea are familii și toată lumea are copii. Și când mediatizează, interpreteaza aceste cazuri într-o perspectivă politică, din această cauză avem proteste."*

*6. Moratoriu propus asupra declarațiilor publice:* Expertul 14, judecător, a propus ideea unui moratoriu asupra declarațiilor publice împotriva sistemului judiciar. Se crede că eliminarea criticilor publice și schimbarea narațiunii sunt cruciale pentru refacerea încrederii în justiție. Potrivit Expertului 14 (judecător), *„Nu vom putea elimina neîncrederea până când nu vom stabili un moratoriu privind expunerea în public împotriva sistemului. Chiar dacă schimbăm toți judecătorii, toată lumea a auzit de 100 de ani numai lucruri urâte despre judecători. Și asta nu se va schimba, dacă vor continua să vorbească despre asta. <...> Voi spune din propria experiență: un politician a ieșit și a spus «iată că am numit-o și este bună». Deci, am fost hărțuit timp de 1,5 ani, nu cunosc această persoană, nu am vorbit cu ea în viața mea!!!! Sufăr din cauza cuvintelor lui, până astăzi, și nu am nevoie de asta! Pentru ca cineva să spună că sunt bun sau rău. Toți trebuie să respecte acest moratoriu! S-au spus prea multe...".*

*7. Provocări de comunicare:* Mai mulți experți, inclusiv Expertul 3 (judecător), Expertul 6 (avocat) și Expertul 15 (avocat), au evidențiat probleme de comunicare. Ei au sugerat ca judecătorii trebuie să explice publicului hotărârile lor în cazurile mediatizate pentru a crește transparența și pentru a pune bazele încrederii. Expertul 17 (judecător) a remarcat că *„<...> după ce ai luat o decizie într-un caz scandalos mediatizat, trebuie să ieși și să explici oamenilor de ce ai luat o astfel de decizie, acest lucru va mări încrederea oamenilor”.*

În concluzie, perspectivele adunate din interviurile experților subliniază rolul esențial al fricii și al opiniei publice ca factori influenți în domeniul cauzelor mediatizate. Acești factori nu numai că modelează procesul decizional, ci ridică și întrebări critice cu privire la calitatea procesului decizional și la păstrarea independenței și imparțialității judiciare.

## 6.3. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

Datele colectate și analizate în timpul procesului de monitorizare reafirmă ipoteza care stă la baza metodologiei, conform căreia cazurile importante servesc drept „teste de rezistență”, dezvăluind atât punctele forte, cât și punctele slabe ale unui sistem de justiție penală. Aceste cazuri continuă să prezinte provocări semnificative pentru funcționarea sistemului de justiție din Republica Moldova. Controlul asupra acestor cazuri de către entitățile publice și politice are un impact direct asupra calității proceselor judiciare și a hotărârilor adoptate.

### 6.3.1. Propuneri pentru îmbunătățirea accesului la justiție în cauzele de rezonanță

Este de remarcat faptul că, în general, participanții la aceste procese respectă regulile și principiile fundamentale ale funcționării justiției. Cu toate acestea, este important să recunoaștem că această stare de lucruri poate fi parțial atribuită prezenței monitorilor. După cum s-a demonstrat mai devreme, prezența monitorilor încurajează efectiv judecătorii și părțile implicate să respecte standardele de conduită stabilite.

După analiza datelor și informațiilor prezentate în secțiunile precedente, devin evidente mai multe probleme inerente cazurilor de rezonanță. În consecință, această analiză oferă o bază pentru generarea de recomandări menite să remedieze sau să atenueze aceste probleme.

**Recomandarea 1:** *Îmbunătățirea imparțialității și profesionalismului procedurilor judiciare în cauzele de rezonanță.*După cum s-a menționat anterior, majoritatea cauzelor la nivelul primei instanțe sunt conduse de judecători tineri, cu mai puțin de 10 ani de experiență profesională. Deși nu se pune în discuție competența tinerilor judecători în gestionarea profesională a acestor categorii de cauze, este esențial să recunoaștem că presiunea publică sporită și interesul sporit pentru aceste cazuri pot influența obiectivitatea procesului și deciziile rezultate. Judecătorii pot fi tentați, așa cum s-a evidențiat în interviuri, să emită hotărâri care se conformează cu așteptările publicului („*decizii judecătorești care sunt așteptate în principiu*”, după cum a menționat Expertul 5, judecător).

Judecătorii cu experiență profesională substanțială sunt, în general, mai bine pregătiți pentru a face față unor astfel de presiuni, având abilitățile și aptitudinile de a răspunde eficient. Prin urmare, se recomandă:

a) să se integreze criterii de determinare a caracterului de rezonanță al unei cauze, având în vedere atât obiectul său, cât și interesul public, ca parte a sistemului de distribuire aleatorie a cauzelor în cadrul instanțelor.

b) să se stabilească ghiduri clare care să stipuleze că cauzele de rezonanță, așa cum sunt determinate de aceste criterii, să fie atribuite judecătorilor cu mai mult de 10 ani de vechime în profesia de judecător.

**Recomandarea 2:** *Asigurarea ședințelor de judecată publice în cauzele de rezonanță.* Monitorizarea ședințelor de judecată relevă că, în general, principiul publicității este respectat, deși au fost documentate anumite abateri de la acest principiu. Aceste abateri includ inexactități în publicarea informațiilor privind ședințele de judecată și accesul condiționat pentru monitori, impunând prezentarea actelor de identitate și precizarea scopului monitorizării. Pe de altă parte, s-au atestat unele cazuri când a fost salutată prezența monitorilor de către participanți, subliniind rolul lor în asigurarea respectării regulilor procedurale.

O caracteristică notabilă a cauzelor de rezonanță, în special a cauzelor Dodon și Șor, este prezența „echipelor de suporteri” în sala de judecată și în apropierea instanțelor de judecată. În timp ce prezența acestor susținători se aliniază cu principiul ședințelor deschise și respectă Legea Republicii Moldova privind întrunirile, anumite incidente observate în timpul ședințelor de judecată, precum perturbarea cauzată de un deputat în cauza Șor, evidențiază necesitatea unor măsuri de răspuns.

Prin urmare, se recomandă dezvoltarea și implementarea mecanismelor și protocoalelor interne la nivel de instanță pentru a permite răspunsuri prompte la astfel de situații, protejând principiul ședințelor deschise fără compromisuri.

**Recomandarea 3:** *Îmbunătățirea coordonării în programarea și desfășurarea ședințelor de judecată.* Problema organizării optime a ședințelor de judecată se aplică tuturor categoriilor de cauze. Cu toate acestea, în cazul ședințelor de judecată în cauzele de rezonanță, de obicei cauze penale, această problemă devine mai proeminentă, avocații fiind adesea tentați să amâne procedurile în așteptarea expirării termenului de prescripție a răspunderii penale sau a altor evenimente favorabile pentru clienții lor. Monitorizarea a relevat numeroase cazuri de amânare a ședințelor de către avocați și procurori, adesea din cauza obligațiilor lor simultane în alte ședințe de judecată. Acest lucru evidențiază lipsa unei coordonări adecvate și consecvente între toți participanții la procesul judiciar, ceea ce duce la întârzieri în examinarea cazului și ridică îngrijorări cu privire la obiectivitatea procesului.

În acest context, recomandăm instituirea unui sistem electronic comun, care să faciliteze comunicarea între judecători, procurori și avocați. Acest sistem ar trebui să permită programarea ședințelor de judecată și coordonarea în timp real pentru a preveni situațiile în care procurorii participă la ședințe fără prezența avocaților sau a judecătorilor absenți, asigurând o mai mare eficiență și echitate în procesul judiciar.

**Recomandarea 4:** *Încurajarea colaborării între părțile interesate din domeniul dreptului pentru a remedia provocările legate de programarea ședințelor.* Datele de monitorizare arată că avocații s-au remarcat prin amânarea ședințelor de judecată în cazurile de rezonanță, în special în cazul Șor. Recunoaștem că avocații pot folosi diverse tactici și instrumente pentru a apăra interesele clienților lor. Cu toate acestea, invocarea în mod repetat a unor motive similare pentru amânarea procesului (de exemplu, participarea la alte ședințe de judecată sau lipsa unui avocat din echipa de apărare a inculpatului etc.) subminează încrederea în întregul sistem de justiție penală și viteza procesului de judecată. Nu întotdeauna, instanțele aplică sancțiuni procedurale participanților la proces care invocă motive repetate și nejustificate pentru amânarea procesului. În același timp, instanțele însele invocă necesitatea amânării pe motiv de programare a altor ședințe, sau de boală sau concediu a judecătorilor. Lipsa coordonării și amânările repetate alimentează neîncrederea reciprocă a participanților la proces și neîncrederea publicului care monitorizează aceste procese. Din acest motiv, recomandăm:

crearea unor platforme comune (întâlniri periodice) între organele administrative ale judecătorilor, procurorilor și avocaților pentru a discuta problemele de organizare și desfășurare a ședințelor de judecată, metodele de răspuns și reacție, ținând cont de faptul că actul de justiție este un efort concentrat al tuturor actorilor.

**Recomandarea 5:***Îmbunătățirea capacităților de comunicare publică în instanțe.* Sondajul și interviurile cu experții arată existența unor presiuni prezumtive în cazurile de rezonanță. Dincolo de provocarea ca judecătorii să se simtă tentați să emită hotărâri care se conformează așteptărilor publicului, lipsește o comunicare eficientă cu privire la procedurile judecătorești și hotărârile luate. Mai mulți intervievați au subliniat importanța comunicării post-decizie pentru a oferi claritate și transparență.

Pentru a remedia această problemă și a reduce neîncrederea publicului în sistemul de justiție, recomandăm consolidarea capacităților de comunicare publică ale instanțelor de judecată fie prin stabilirea rolului de comunicator pregătit profesional, fie prin numirea unui judecător în cadrul instanței responsabil de comunicarea publică.

# 7. PROFESIONALISMUL ACTORILOR DIN DOMENIUL JUSTIȚIEI

Problemele legate de calitatea generală a sistemului judiciar pot fi clasificate în trei secțiuni distincte: aspecte organizatorice ale serviciilor judecătorești, profesionalismul actorilor din cadrul sistemului de justiție și sfera mai restrânsă de înfăptuire a justiției, în special în ceea ce privește hotărârile judecătorești. Ideea centrală care reunește toți actorii din domeniul justiției este necesitatea puternică de profesionalism consecvent. În timp ce judecătorii, procurorii, avocații și personalul instanței ocupă roluri distincte în cadrul procedurilor judiciare, angajamentul lor colectiv față de profesionalism este fundamental pentru funcționarea eficientă a sistemului de justiție și pentru protecția justiției, echității și a drepturilor omului. Profesionalismul în sistemul judiciar este esențial pentru menținerea încrederii publicului în sistemul de drept și pentru apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice. Profesionalismul asigură că judecătorii, procurorii și alți specialiști din domeniul juridic își respectă datoria de a acționa în mod imparțial și independent, fără influențe externe sau părtiniri. Independența și imparțialitatea tuturor actorilor din sistemul judiciar sunt evidențiate în Lista de verificare a statului de drept a Comisiei de la Veneția (Partea II.E)[[33]](#footnote-33).

Indiferent de rolurile lor, toți actorii justiției sunt legați de un scop comun: stabilirea adevărului. Judecătorii, procurorii, avocații și personalul instanței joacă roluri unice, dar interconectate în protejarea drepturilor și libertăților persoanelor. Profesionalismul lor asigură că justiția este înfăptuită corect și imparțial, respectând statul de drept. Specialiștii din justiție contribuie la funcționarea statului de drept, interpretând și aplicând legile în mod consecvent și echitabil. Judecătorii, procurorii, avocații și personalul instanței sunt obligați să respecte un cod de etică comun care depășește rolurile lor individuale. Respectarea acestor principii etice sporește credibilitatea sistemului de justiție și subliniază dedicarea acestuia față de principiile justiției.

Diverse dimensiuni ale profesionalismului în rândul actorilor din domeniul dreptului sunt cuprinse în instrumentele utilizate pentru monitorizarea în cadrul acestui Proiect. Perspectivele și datele utilizate pentru formularea concluziilor și recomandărilor cu privire la profesionalism sunt extrase din *Monitorizarea ședințelor de judecată*, *Monitorizarea deciziilor judecătorești*, precum și constatările rezultate din *Sondajele în bază de focus grupuri* și *Interviurile cu experții*. Concluziile și recomandările vor fi furnizate la sfârșitul secțiunii dedicate fiecărui rol jucat de actorii justiției: judecători, personal al instanțelor, avocați și procurori.

## 7.1. PROFESIONALISMUL JUDECĂTORILOR ȘI A PERSONALULUI JUDICIAR

În această secțiune, explorăm diferite aspecte ale profesionalismului demonstrat de judecători și personalul judiciar, concentrându-ne pe elementele respective de desfășurare a procedurilor, comportamentul etic, politețea și percepția profesionalismului de către alți actori din domeniul justiției. În secțiunile următoare, vom aprofunda fiecare dintre aceste subiecte, oferind perspective și recomandări pentru a promova un sistem judiciar corect și eficient.

Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind judecătorii: independență, eficiență și responsabilitate[[34]](#footnote-34) subliniază rolul crucial al eficienței judiciare în protejarea drepturilor persoanelor fizice, respectând art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, asigurând securitatea juridică și menținând încrederea publicului în statul de drept (art. 30). Eficiența, așa cum este definită în recomandare, implică emiterea de hotărâri calitative într-un interval de timp rezonabil, după o examinare corectă a problemelor. Potrivit art. 31, judecătorii sunt obligați să gestioneze cauzele în mod eficient, inclusiv executarea hotărârilor în jurisdicția lor. În plus, autoritățile responsabile cu organizarea și supravegherea sistemului judiciar sunt obligate să ofere judecătorilor condiții care să le permită să își îndeplinească misiunea în mod eficient. Această obligație este subliniată în art. 32 și evidențiază importanța realizării eficienței, menținând și respectând în același timp independența și imparțialitatea judecătorilor.

În conformitate cu documentul analitic „Justiția moldovenească în cifre – o perspectivă comparativă”, în ceea ce privește numărul efectiv de judecători pe cap de locuitor, în 2020 Republica Moldova s-a egalat cu media țărilor membre ale CoE. La acel moment, în Moldova erau 17,5 judecători activi la 100.000 de locuitori, iar media țărilor membre ale CoE era de 17,6. La sfârșitul anului 2021, în Moldova, acest indicator a scăzut la 15,4, cel mai probabil din cauza multor judecători nou numiți al căror mandat inițial de cinci ani expirase și în privința cărora Președintele încă nu hotărâse să le reconfirme[[35]](#footnote-35).

Evaluarea profesionalismului judecătorilor din Moldova se bazează pe o analiză completă, care combină constatările din *Monitorizarea ședințelor de judecată*, *Monitorizarea deciziilor judecătorești*, *Sondajele în bază de focus grupuri* și *Interviurile cu experții*. Această evaluare cuprinde nu numai competența judecătorilor în materie de drept, ci și factorii legați de procedurile judiciare și aspectele organizatorice.

### 7.1.1. Conduita profesională în cadrul procedurilor

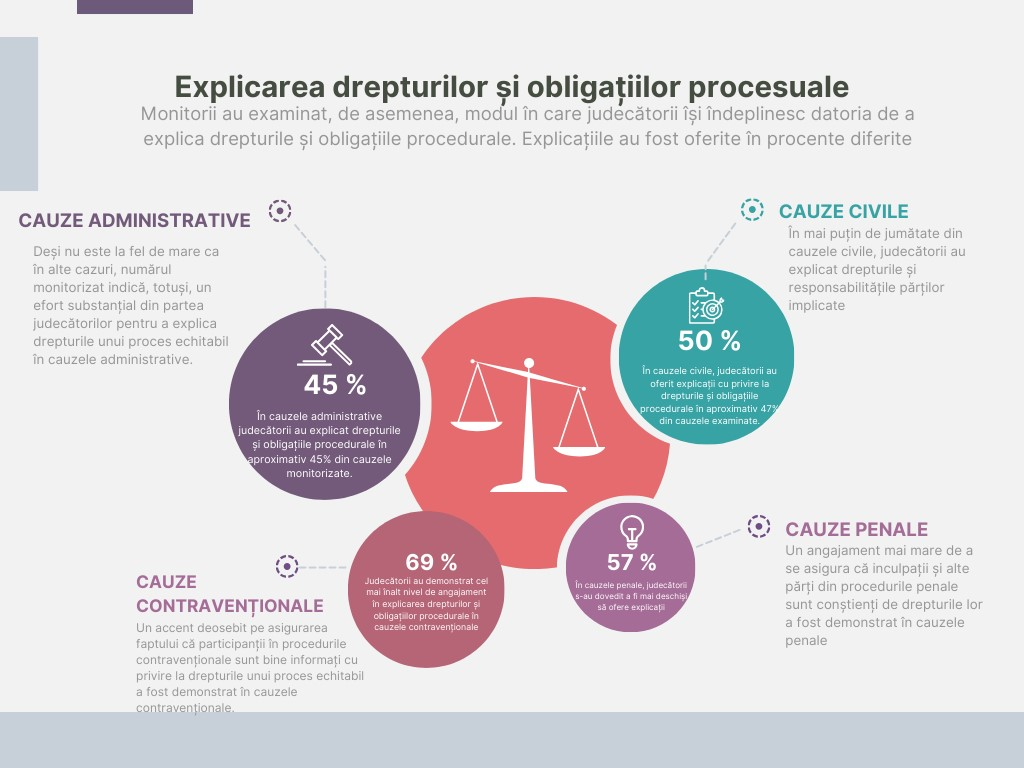
*Monitorizarea ședințelor de judecată* a acoperit diverse aspecte de calitate legate de evaluarea ședințelor de judecată și accesul la informațiile instanței. Aceasta a inclus indicatori privind gestionarea procesului de către instanță, pregătirea judecătorilor pentru ședința de judecată, respectarea orarului, dreptul de a fi audiat și alți factori relevanți. Concluziile desprinse din rezultatele *Raportului de monitorizare* *a ședințelor de judecată* se referă la situația generală în cauzele civile, administrative (inclusiv cauze contravenționale) și penale. Se va pune un accent special pe orice disparități observate în cadrul acestor tipuri de cazuri.

În ceea ce privește ședințele de judecată, constatările *Monitorizării ședințelor de judecată* au indicat că majoritatea ședințelor de judecată (de la 70% până la 79%) au respectat orele programate. Cu toate acestea, în aproximativ 90% din cazuri, în care ora ședinței nu a fost respectată, judecătorul nu a oferit nicio explicație pentru întârzieri sau să prezinte scuze. Este de remarcat faptul că programul instanței judecătorești oferea de obicei informații complete, iar detaliile practice accesibile justițiabililor au fost considerate clare în 95% din cazuri, cazurile penale fiind ușor mai scăzute, la 91%.

O observație importantă din Raportul de *Monitorizare a ședințelor de judecată* a arătat că ședințele de judecată în toate tipurile de cauze durau de obicei fie 15, fie 30 de minute. În cauzele civile, 36% au durat până la 15 minute și 34% până la 30 de minute; în cauzele penale, aproximativ 37% au durat până la 15 minute, iar 27% până la 30 de minute; cazurile administrative au urmat un model similar, cu aproximativ 36% cu o durată de până la 15 minute și 34% până la 30 de minute; în cauzele contravenționale, aproximativ 48% au durat până la 15 minute și 34% până la 30 de minute. Cauzele cu durata de peste o oră au reprezentat doar 3-7%, cu excepția cauzelor penale, unde procentul a fost de 16%.

Problema amânărilor frecvente a ședințelor, evidențiată în diverse surse din cadrul acestui Proiect, a fost abordată și în Raportul de *Monitorizare a ședințelor de judecată*. Se remarcă faptul că 25% din cauzele civile și 29% din ședințele de judecată administrative au suferit amânări, de obicei la cererea părților implicate (nu au fost furnizate date pentru cauzele penale și contravenționale). Amânările s-au datorat diverselor motive, cum ar fi indisponibilitatea părților, încercările de mediere (în cauzele civile) și absența martorilor. Amânarea inițiată de judecător a fost relativ scăzută, reprezentând doar 5% în cauzele civile și 7% în cauzele administrative. Probele depuse după termenul stabilit s-au atestat în doar 6% din cauzele civile și 8% din cauzele administrative. De asemenea, nu este frecventă impunerea amenzilor pentru întârzierile în proceduri din cauza comportamentului necorespunzător al justițiabililor.

Monitorii au examinat, de asemenea, modul în care judecătorii își îndeplinesc datoria de a explica drepturile și obligațiile procedurale. Explicațiile au fost oferite în procente diferite: în 50% din cauzele civile, 57% din cauzele penale, 45% din cauzele administrative și 69% din cazurile contravenționale. Cu toate acestea, în unele ședințe de judecată, în special 16 care implică cauze civile și penale, 4 în cauze administrative și 2 în cazuri contravenționale, judecătorul a neglijat să ia în considerare vârsta, nivelul general de dezvoltare, starea fizică și psihică a participanților la proces în timp ce explica drepturile lor procedurale.



Durata deliberării a durat în mare parte mai puțin de 15 minute (13-23% din cazuri), judecătorii deliberând în timpul ședinței, fără a merge în camera de deliberare, în aproximativ 40% din cazuri.

De obicei, judecătorii au pronunțat public doar dispozitivele hotărârilor, în foarte puține cazuri oferindu-se explicații pentru motivele care au stat la baza deciziei (doar într-un caz civil și un caz contravențional, precum și în două cauze penale). De obicei, hotărârile erau pronunțate public, dar au apărut excepții într-un număr mic de cazuri. În ceea ce privește informarea părților despre procesul de contestare și termenele limită, judecătorii au oferit informații clare în procente diferite: 80% din cauzele civile aplicabile, 78% din cauzele penale, 77% din cauzele administrative și 74% din cauzele contravenționale.

### 7.1.2. Comportament etic, comunicare și politețe

Trebuie remarcat faptul că monitorii au perceput în general judecătorii ca având un nivel ridicat de profesionalism. Evaluările au variat de la 96% la 99%. Această evaluare s-a bazat pe mai mulți factori, inclusiv participarea activă a judecătorilor la procedurile judiciare, abținerea de la utilizarea telefoanelor în timpul ședințelor de judecată, comportamentul etic, concentrării pe conținutul cazului, evitarea întrebărilor irelevante și neexprimarea opiniilor personale asupra rezultatelor cauzei. O excepție a fost observată în singurul caz contravențional care implică un limbaj și comportament inadecvat al judecătorului.

Rezultatele *Sondajelor justițiabililor*, care implică în principal justițiabili în cauze civile (37%), oferă, de asemenea, perspective asupra percepțiilor asupra calității serviciilor judiciare, inclusiv evaluarea profesionalismului judecătorilor. Răspunsurile utilizatorilor instanței au indicat că doar 27% au considerat că judecătorul a analizat cu atenție cazul lor (cu astfel de comentarii precum: *„Cred că judecătorii nu mi-au ascultat poziția. Și cred că nici nu au studiat cazul”*); 64% au fost nesiguri cu privire la corectitudinea soluționării cazurilor și 14% nu au încredere în soluționarea corectă a cazului (cu comentariu: *„Nu consider că judecătorul a explicat corect motivarea”).* Motivele de neîncredere au inclus o percepție a lipsei de independență a judecătorului (5 cazuri), o pregătire inadecvată (4 cazuri), o explicație neclară a procedurii (2 cazuri) și altele. Amânările repetate ale cazurilor au fost, de asemenea, evidențiate în sondajul utilizatorilor cu comentarii precum: *„Amânat în mod repetat”; „Ședința a fost amânată, absența unui inculpat. Cauza penală se desfășoară din 2018.”;„Ședința nu a avut loc din lipsă de pregătire a procurorului”.* Per total, 38% dintre persoanele chestionate, în general, au fost mulțumite de activitatea instanței în acea zi; 47% au considerat că viteza de soluționare a cauzelor a fost normală, 30% și-au remarcat așteptările cu privire la tratamentul echitabil din partea instanței cu nota 7 pe o scară de 10, 72% și-au păstrat încrederea în sistemul judiciar în pofida experienței lor în instanță.



Cel mai mare procent de satisfacție a fost raportat de respondenți pentru „Atitudinea și amabilitatea judecătorilor”, 37% indicând că sunt mulțumiți și 3% foarte mulțumiți, rezultând o satisfacție medie generală de 40%. O tendință similară se observă pentru atitudinea și amabilitatea personalului instanței, unde 1% s-au exprimat foarte mulțumiți, 36% mulțumiți și 53% satisfăcuți. S-au înregistrat niveluri notabile de satisfacție negativă pentru elemente precum: „Timpul dintre citație și ședință” (24%), „Punctualitatea ședinței de judecată” (26%) și „Timpul acordat pentru a-și expune argumentele în ședință” (26%). O distribuție consistentă a răspunsurilor a fost observată pentru „Claritatea motivelor pentru decizia luată”, cu procente similare de participanți fiind mulțumiți, satisfăcuți și nu foarte mulțumiți.

Totodată, este de remarcat faptul că în cauzele civile, 46% dintre utilizatori și-au exprimat satisfacția față de atitudinea și politețea judecătorilor, depășind proporția celor care sunt moderat mulțumiți (30%). Acest lucru este în contrast cu alte tipuri de cazuri, în care același raport între satisfăcut și moderat satisfăcut este inversat. De exemplu, în cauzele penale 33% sunt mulțumiți, în timp ce 48% sunt moderat mulțumiți. În mod similar, în cazurile administrative, cifrele variază de la 30% la 57%, iar în cazurile contravenționale, de la 30% la 53%. O discrepanță pozitivă similară se observă în ceea ce privește punctualitatea ședințelor de judecată, unde satisfacția este cea mai mare în cauzele civile cu 40%, comparativ cu o rată medie de satisfacție de 26%. În special, 30% dintre justițiabili în cauze contravenționale sunt mulțumiți de punctualitate, în timp ce doar 3% sunt moderat mulțumiți. În schimb, în alte tipuri de cauze, există o prevalență a utilizatorilor cu satisfacție medie în comparație cu cei care sunt mulțumiți. De exemplu, în cauzele penale, cifrele sunt de 44% la 24%, iar în cauzele administrative, acestea variază de la 44% la 22%.

### 7.1.3. Profesionalismul perceput al judecătorilor de către actorii din domeniul dreptului

*Sondajele pe bază de focus-grupuri* oferă date complete care cuprind întregul spectru al lanțului de înfăptuire a justiției în Moldova, inclusiv aspecte-cheie legate de independența judiciară, procedurile judiciare, acordarea asistenței juridice, oportunitatea efectivă de a prezenta un caz, claritatea deciziilor judiciare și alte aspecte privind calitatea serviciilor instanțelor. În plus, *Sondajele pe bază de focus-grupuri* explorează diferite dimensiuni ale profesionalismului judecătorilor, cuprinzând aspecte precum respectarea drepturilor procedurale. Acestea includ indicatori legați de abilitățile de gestionare a proceselor de judecată, pregătirea judecătorilor pentru ședința de judecată, respectarea orarului ședințelor, dreptul de a fi audiat și alți factori relevanți. Datele colectate de la grupurile țintă, în primul rând prin grupuri de întrebări care abordează aspecte generale și calitatea serviciilor judecătorești, relevă factorii esențiali care contribuie la evaluarea completă a profesionalismului judecătorilor.

Respondenților (avocații) li sa cerut să evalueze importanța și nivelul de satisfacție al acestora cu privire la competența profesională, atitudinea și amabilitatea judecătorilor, procurorilor, avocaților părții adverse și personalului instanței. Rezultatele au recunoscut în mod clar că judecătorii sunt figuri centrale privind asigurarea calității sistemului judiciar. Competența lor a fost cea mai apreciată și supusă celor mai înalte așteptări. De exemplu, în cadrul grupului de avocați privați, 96% dintre respondenți au acordat cea mai mare importanță competenței profesionale a judecătorilor, față de 81% dintre avocații care acordă asistență juridică garantată de stat. În consecință, au oferit evaluări pozitive ale profesionalismului judecătorilor. Este de remarcat faptul că există o ușoară diferență în cifrele de satisfacție între avocații privați și avocații desemnați, aceștia din urmă manifestând un procent mai mare de satisfacție. Mai exact, 13% dintre avocații privați sunt foarte mulțumiți, 24% sunt mulțumiți, iar 36% au o satisfacție medie. În schimb, 13% dintre avocații desemnați sunt foarte mulțumiți, iar un semnificativ procentaj de 48% își exprimă satisfacția, alături de 24% având un nivel mediu de satisfacție. În schimb, 13% dintre avocații desemnați au fost foarte mulțumiți, iar un semnificativ procentaj de 48% și-au exprimat satisfacția, în timp ce 24% au raportat un nivel mediu de satisfacție. Aceste cifre rămân destul de similare atunci când se evaluează atitudinea și politețea judecătorilor. Aceste variații ale criteriilor de nemulțumire pot indica standarde și atitudini distincte față de calitatea asistenței juridice.

Este important că atât avocații privați, cât și avocații care furnizează asistență juridică garantată de stat au identificat aceleași elemente cele mai importante pentru calitatea sistemului judiciar. Aceste elemente includ competența profesională a judecătorilor, coordonarea în stabilirea orei și datei ședinței, punctualitatea ședințelor de judecată, hotărâri clare și ușor de înțeles, competența profesională a procurorilor și comunicarea dintre instanță și avocați. Dintre aceste elemente esențiale evidențiate, avocații privați manifestă cel mai înalt nivel de nemulțumire față de:

1) Punctualitatea ședințelor de judecată (23% nu foarte mulțumit și 15% nemulțumit).

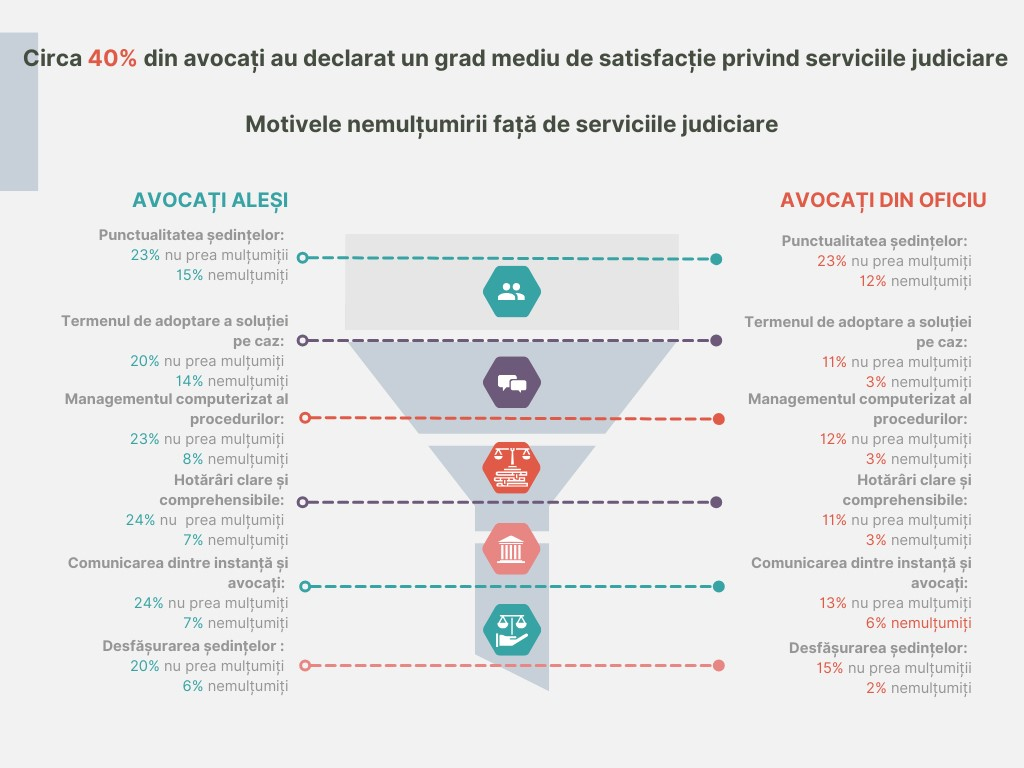
2) Termenul de pronunțare a hotărârilor definitive (20% nu prea mulțumit și 14% nemulțumit).

3) Gestionarea computerizată a procedurilor (23% nu foarte mulțumit și 8% nemulțumit).

4) Hotărâri clare și inteligibile (24% nu sunt foarte mulțumit și 7% nemulțumit).

5) Comunicarea dintre instanță și avocați (24% nu foarte mulțumit și 7% nemulțumit).

6) Desfășurarea ședințelor de judecată (20% nu foarte mulțumit și 6% nemulțumit).



Dintre avocații desemnați, cel mai înalt nivel de nemulțumire se referă la coordonarea în stabilirea orei și datei ședinței (28% nu foarte mulțumit și 3% nemulțumit) și punctualitatea ședințelor de judecată (23% nu foarte mulțumit și 12% nemulțumit). În plus, 39% dintre avocați și-au declarat mulțumirea față de performanța instanțelor, 37% au raportat o satisfacție medie, 17% nu au fost foarte mulțumiți și 6% nu au fost mulțumiți. Doar 1% dintre avocați s-au exprimat foarte mulțumiți.

Intrând mai profund în detalii, datele indică un număr semnificativ de avocați care consideră că judecătorii sunt pregătiți corespunzător pentru litigiile pe care le examinează. Dintre avocații privați, 22% au exprimat opinia că judecătorii au fost pregătiți corespunzător pentru ședințele de judecată într-o rată de 60% sau mai mult. În schimb, 40% dintre respondenți au considerat că judecătorii au fost pregătiți pentru mai puțin de 60% din timp.

În special, datele de la avocații care acordă asistență juridică garantată de stat, implicați în principal în cauze penale au arătat o atitudine și mai favorabilă în comparație cu avocații privați. Doar 26% dintre acești respondenți au perceput judecătorii ca fiind pregătiți pentru mai puțin de 60% din timp, majoritatea indicând că judecătorii au fost pregătiți pentru 60% sau mai mult din timp. Aceste constatări sugerează o percepție mai favorabilă a pregătirii judecătorilor pentru ședințele de judecată în cauzele penale.

În etapele anterioare ale monitorizării, reprezentanții diferitor instituții au evidențiat frecvent tendința de a amâna ședințele din cauza volumului de lucru semnificativ. Acest lucru a fost atribuit timpului limitat al judecătorilor pentru a examina corespunzător dosarele și a pregăti dosarele pentru colectarea probelor. Rezultatele *Sondajelor în focus-grupuri* indică faptul că ședințele de judecată amânate joacă un rol esențial pentru a percepe negativ serviciile judiciare. Coordonarea datei și orei ședinței și punctualitatea au fost motivele majore ale nemulțumirii față de calitate ale avocaților. Mai exact, doar 28% dintre avocații privați și-au exprimat satisfacția cu privire la punctualitatea ședințelor de judecată, în timp ce satisfacția în rândul avocaților desemnați a fost puțin mai mare, de 38%.

În plus, nivelul de satisfacție cu privire la desfășurarea ședințelor de judecată a fost distribuit destul de uniform între respondenți. În cadrul grupului de avocați privați, 24% au fost mulțumiți, 32% au indicat o satisfacție medie, iar 26% nu au fost foarte mulțumiți. Situația a fost puțin mai bună pentru avocații care acordau asistență juridică garantată de stat, 38% exprimându-și satisfacția, 32% satisfacția medie și 17% nemulțumire. Aceste rezultate sugerează inconsecvență și variabilitate în menținerea standardelor uniforme de calitate în timpul ședințelor de judecată.

*Sondajele în focus-grupuri* au analizat, de asemenea, capacitatea avocaților de a-și prezenta cazurile în fața judecătorilor. Se observă că 45% dintre avocații privați consideră că judecătorii ascultă cu atenție argumentele cauzei în mai puțin de 60% din cazuri. În comparație, 41% dintre avocații care acordă asistență juridică garantată de stat au avut aceeași părere.

Aceste constatări sunt completate de evaluarea timpului alocat pentru prezentarea argumentelor în timpul ședințelor de judecată. În timp ce timpul adecvat pentru argumente a fost considerat „foarte important” de către 65% dintre respondenți, 41% și-au exprimat doar o satisfacție medie. În special, avocații care acordă asistență juridică garantată de stat au înregistrat evoluții mai pozitive, 33% indicând o satisfacție medie și 57% fiind fie „foarte mulțumiți”, fie „mulțumiți”. Cu toate acestea, aceste rezultate ar trebui luate în considerare alături de preocupările legate de atenția judecătorilor.

Aproximativ două treimi dintre respondenți au subliniat importanța hotărârilor judecătorești clare și inteligibile. Evaluarea termenului de pronunțare a hotărârii definitive a evidențiat nemulțumiri, 44% dintre avocații privați evaluându-l sub nivelul mediei de satisfacție. În schimb, în grupul avocaților numiți de stat care se ocupă în primul rând de cauze penale, doar 10% și-au exprimat satisfacția sub medie.

Sondajele au examinat, de asemenea, aspecte organizatorice ale serviciilor instanțelor, cum ar fi indicatoarele, condițiile de așteptare, mobilierul sălilor de judecată, comunicarea cu avocații și gestionarea computerizată a procedurilor. Cu excepția comunicării cu instanța, acești indicatori erau secundari în raport cu profesionalismul și calitatea hotărârilor judecătorești. Aproximativ o treime dintre respondenți s-au exprimat fie „foarte mulțumiți”, fie „mulțumiți” de aceste aspecte organizaționale, avocații desemnați manifestând în general opinii mai pozitive.

În timp ce au apărut diferențe în indicatorii specifici între avocații privați și avocații desemnați, nivelurile generale de satisfacție față de serviciile instanțelor par destul de similare. Aproximativ 40% dintre respondenți au indicat o satisfacție medie față de serviciile generale ale instanțelor.

Concluziile din Raportul de *Monitorizare a ședințelor de judecată* și din *Sondajele în bază de focus grupuri* sunt reflectate în perspectivele împărtășite de experți în timpul interviurilor. Aceștia au subliniat aspecte similare privind profesionalismul judecătorilor, în special în ceea ce privește desfășurarea ședințelor de judecată, pronunțarea hotărârilor, comunicarea cu alte părți interesate din sistemul judiciar, oferind totodată explicații pentru aceste deficiențe.

Discutând despre pregătirea ședințelor de judecată a fost evidențiată o problemă a lipsei de continuitate a acțiunilor procesuale: *„Să revenim la necesitatea stabilirii continuității sau a unei succesiuni a ședințelor de judecată. Nu prea cred că un judecător care a examinat un caz în aprilie își va aminti toate detaliile într-o ședință o lună mai târziu. Acest lucru este evident, chiar și luând în considerare dacă au citit cazul, nu doar au semnat ceea ce a scris asistentul. Stabilirea unui termen limită pentru emiterea unei decizii motivate. Deși acest termen limită există, nu este respectat. Și aceasta este o regulă, nu o excepție, din păcate”* (Expertul 3, judecător). Experții au remarcat că șirul ședințelor de judecată este adesea întrerupt de pauze lungi din cauza aspectelor organizatorice. Judecătorii înșiși admit problema comunicării și coordonării cu alți actori în stabilirea datei și orei ședinței: *„Nu avem probleme cu procurorii, dar cu avocații, avem probleme în ceea ce privește coordonarea, dar înțelegem că trebuie să lucreze la diverse dosare, iar uneori acestea coincid. Ar fi bine să existe un sistem de comunicare online între avocați și judecători la repartizarea cauzelor, astfel încât toată lumea să poată vedea și ședințele să nu se suprapună, și ar putea exista un sistem electronic de notificare (acum notificările către avocați sunt trimise prin e-mail, iar asta nu este o problemă). Uneori, judecătorii sună personal avocatul, pentru a mări responsabilitatea”* (Expertul 17, judecător).

Mulți experți au subliniat faptul că pentru aceeași zi sunt stabilite prea multe ședințe de judecată (Expertul 6, avocat; Expertul 8, avocat). Explicația expertului 17, judecător, a descris durata scurtă a ședințelor de judecată, care a fost indicată în Raportul de *Monitorizare a ședințelor de judecată*, și motivele amânării frecvente la Curtea de apel: *„De exemplu, în ceea ce privește contestațiile, programăm mai multe dosare pentru ora 9:30. Lucrăm ca un complet de judecători, trei judecători în total, și fiecare dintre noi programează câte două cauze pentru acea oră. Aceasta înseamnă că avem în total șase dosare programate pentru același timp, dintre care unele pot fi reprogramate din motive precum îmbolnăvirea avocatului, lipsa disponibilității inculpatului sau victimei etc“.*

Experții au mai relevat că explicarea drepturilor și îndatoririlor procedurale se face într-un mod formal. Expertul 18, avocat, care acordă și asistență juridică privată și garantată de stat, a exprimat că: *„Nimeni nu explică niciodată corect. Citirea a ceea ce este scris în cod nu este o explicație. Dacă pur și simplu furnizează un extras semnat din codul de procedură despre drepturi, aceasta nu este o explicație a drepturilor; ar trebui făcut cu totul altfel. Foarte rar, există judecători care explică în mod înțeles drepturile părților (nu avocaților, care o știu deja)”.* În acest sens, experții au mai făcut distincție între două situații: cazurile în care participanții la proces sunt reprezentați de avocați (*„Aceste explicații sunt formale, întotdeauna. Dacă este implicat un avocat, instanța nici măcar nu va citi.*” - Expertul 7, avocat); și cazurile în care persoana nu este reprezentată profesional. În plus, explicarea proastă a fost recunoscută de Expertul 3 (judecător), Expertul 9 (avocat) și Expertul 15 (avocat).

Marea majoritate a experților au confirmat că respectarea practicii constante este foarte dificilă, adesea imposibilă, și nu există garanții că cazuri identice vor fi tratate în același mod (Expertul 1, avocat; Expertul 3, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 7, avocat). Nu există o bază de date pentru toate hotărârile și deciziile care să le facă publice; prin urmare, abaterea de la practică este foarte posibilă (Expertul 1, avocat). Expertul 4, judecător, a remarcat: *„Avem o mare problemă, pentru că jurisprudența nu este recunoscută ca izvor de drept. Desigur, ridică întrebări dacă același judecător ia decizii diferite asupra acelorași probleme. Dar imaginați-vă, din 2019, Curtea Supremă de Justiție nu a putut să-și convoace Plenul pentru a decide”.* Expertul 11, avocat, a explicat: *„Există instrucțiuni de la Curtea Supremă să nu citeze jurisprudența lor. V-a spus cineva despre asta? Instanța supremă interzice judecătorilor să se refere la deciziile lor sau la hotărârile Plenului Curții Supreme”.*

Problema hotărârilor nemotivate este ilustrată de comentariile avocaților: *„Ei bine, în hotărârile judecătorești, de obicei se face copy-paste, argumente dintr-o parte și din cealaltă. Este cu adevărat un copy-paste, fără a se adapta la stilul de decizie al judecătorului. Partea de motivare ocupă de obicei o jumătate de pagină și, în principiu, se pare că instanța nu va analiza sau detalia niciodată argumentele părții care a pierdut. Hotărârea judecătorească este de obicei ultimul paragraf în care, din nou, nu se spune nimic <...>”* (Expertul 6, avocat). Expertul 21, avocat, a adăugat: *„Calitatea deciziilor este rea, judecătorii nu examinează temeinic detaliile. Când citesc o decizie, simt o răceală venind de la ea. Nu îl văd pe judecător analizând temeinic toate argumentele sau efectuând o analiză adecvată. În schimb, ei nu fac decât să copieze concluzia procurorului, ca și cum totul e deja dovedit <...> "*

Atunci când au discutat despre punerea în aplicare a dreptului de a fi audiat în instanța de apel, experții au subliniat că judecătorii din instanța de apel sunt mai puțin atenți (Expertul 5, judecător; Expertul 12, avocat; Expertul 15, avocat; Expertul 19, judecător; Expertul 20, asistent de judecător), sau chiar refuză să comenteze această problemă (Expertul 4, judecător). *„Judecătorii nu ascultă părțile la instanța de apel” (Expertul 1, avocat).* *„Există, de asemenea, o problemă de schimbare a completelor în Curtea de apel în fiecare an. Când apare o nouă componență la începutul anului, ei încep să vă revizuiască cazul de la zero. Este normal? Nu. Și asta prelungește procesele. În instanța de apel, un judecător nu vă dă dreptul să vă exprimați, în orice situație, niciodată”* (Expertul 7, avocat).

Expertul 17, judecător, a adăugat: *„Și o altă problemă este: de foarte multe ori, cauzele sunt trimise spre reexaminare, cauza ajunge la Curtea Supremă de Justiție, iar ei îl trimit înapoi la Curtea de apel sau chiar la prima instanță. Și imaginați-vă, cazul trece printr-o rundă, apoi o a doua rundă și poate chiar o a treia, și se dovedește că dosarele pot fi analizate timp de 10 ani sau mai mult. Aceasta este o problemă, iar procedura de trimitere a cazurilor spre reexaminare trebuie revizuită. Poate că ar trebui permisă o singură dată, iar cazul ar trebui să meargă mai departe”.*

Interviurile au arătat că volumul mare de lucru este o întrebare constantă. Această problemă îi afectează nu numai pe judecători, ci și pe personalul instanțelor (asistenți, secretari). Volumul de lucru, lipsa de personal calificat, lipsa instrumentelor organizatorice și reticența de a adopta instrumentele electronice în proceduri sunt menționate în cea mai mare parte de către judecători-experți ca fiind principalele probleme care afectează calitatea serviciilor judiciare. În acest sens, Expertul 17 (judecător) a observat că: „*Modalitățile de organizare a muncii, de stabilire a ședințelor de judecată nu s-au mai discutat de multă vreme. Anterior, au încercat să vorbească despre asta, dar, din moment ce volumul de lucru este mare, toată lumea este bucuroasă că munca progresează așa cum este.”* În timp ce decizia privind aspectele organizatorice este luată în mod individual de către fiecare judecător, se pare că judecătorii ar putea să nu aibă pregătire specializată în gestionarea ședințelor și a timpului de lucru. Acest lucru a fost subliniat de Expertul 19, (judecător), menționând că: *„Institutul Național al Justiției nu are cursuri privind modul de organizare a proceselor de muncă și a programului de lucru, nici la etapa de formare inițială, nici la etapa de formare continuă. Există un curs despre gestionarea timpului, dar este un curs general și nu are legătură cu ședințele de judecată, este interesant, dar este general.”* Lipsa de instruire a fost considerată în mod constant ca o problemă care ar trebui luată în considerare atunci când se caută soluții pentru o mai bună organizare a lucrului în instanță: *„Institutul Național al Justiției nu oferă astfel de cursuri și asta este o problemă. Când viitorii judecători vin să practice, nu avem timp să-i antrenăm. Le spunem să mă ajute la motivare pentru că este cel mai important pentru noi. Nimeni nu te învață cum să organizezi munca și este imposibil, totul depinde de fiecare în parte. Fiecare trebuie să-și găsească propriul ritm și să urmeze regulile generale.”* (Expertul 14, judecător).

### 7.1.4. Profesionalismul personalului judiciar

După cum s-a menționat anterior, Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor evidențiază importanța ca statele membre să aloce suficiente resurse, facilități și echipamente instanțelor lor. Aceasta include, de asemenea, asigurarea unui număr adecvat de judecători și personal de suport calificat corespunzător[[36]](#footnote-36).

Deși analiza comparativă[[37]](#footnote-37) indică o pondere mai mare a posturilor de personal la 100.000 de locuitori care asistă judecători (682 în 2020, scăzând ușor la 68,1 până la sfârșitul anului 2021) față de media CoE (56,1), rezultatele monitorizării în cadrul acestui proiect relevă diferite provocări privind personalul judiciar din sistemul judiciar al Republicii Moldova.

Analiza perspectivei justițiabililor din Raportul de *Monitorizare a ședințelor de judecată* arată disponibilitatea și deschiderea personalului. Cu toate acestea, au fost observate cazuri în care anumite persoane nu au fost desemnate pentru a răspunde întrebărilor în timpul ședințelor în cauze civile, administrative, contravenționale și penale. Atitudinea și politețea personalului instanței au adunat 36% de satisfacție în rândul justițiabililor, cu un nivel mediu de satisfacție de 53% în toate tipurile de cazuri și 10% dintre nesatisfăcuți în toate tipurile de cazuri, în special un procent mai mare de mulțumiți în cauzele contravenționale (43%) și mai mic procent în cauze administrative (17%).

În ceea ce privește competența și profesionalismul actorilor din domeniul dreptului, *Sondajele în focus-grupuri* ilustrează importanța personalului instanțelor, deși rolul acestora pare relativ mai puțin vizibil. 59% dintre avocații desemnați și 51% dintre avocații privați au subliniat importanța personalului instanței în oferirea serviciilor judecătorești de calitate. Profesionalismul, accesibilitatea și amabilitatea personalului instanței considerate bune de peste jumătate dintre avocații desemnați (11% foarte mulțumiți, 45% mulțumiți, 5% nu foarte mulțumiți, 7% nemulțumiți), în timp ce avocații privați exprimă un nivel oarecum scăzut de satisfacție (6% foarte mulțumit, 32% mulțumit, 20% nu foarte mulțumit, 9% nemulțumit).

Experții intervievați au recunoscut aproape în unanimitate rolul esențial al asistenților și grefierilor judecătorilor în procedurile judiciare, atribuind o influență substanțială asupra rezultatelor cauzei (Expertul 16, avocat; Expertul 4, judecător; Expertul 10, judecător). În special, Expertul 3, judecător, a subliniat: *„Asistenții joacă un rol foarte important; cred că ei motivează 70-80% din cazuri. Calitatea unui act judiciar depinde de asistenți și grefieri în proporție de 60%”.* Cu toate acestea, consensul majorității experților este că există un deficit de personal calificat, ceea ce duce la un impact negativ asupra calității serviciilor judiciare (Expertul 1, avocat; Expertul 4, judecător; Expertul 5, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 10, judecător; Expertul 14, judecător; Expertul 18, avocat; Expertul 19, judecător).

Diferențele salariale și volumul mare de lucru agravează problema, determinând unii experți să o denumească drept criză de personal (Expertul 1, avocat; Expertul 4, judecător; Expertul 5, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 10, judecător; Expertul 14, judecător; Expertul 18, avocat; Expertul 19, judecător). De exemplu, Expertul 5, judecător, a subliniat: *„Grefierul primește un salariu de 5000 de lei, în timp ce asistenții primesc 7000 de lei. Care este remunerarea, care este calitatea?... Să le oferim un salariu care să-i atragă. Singura motivație pentru un asistent este că poate avansa mai departe în sistemul judiciar și atât.”* Schimbarea continuă a personalului este, de asemenea, o problemă notabilă.

Judecătorii subliniază importanța personalului bine pregătit și exprimă necesitatea formării inițiale, subliniind rolul Institutului Național al Justiției în acest sens (Expertul 16, avocat; Expertul 4, judecător; Expertul 10, judecător). Acest decalaj de formare devine evident atunci când personalul nou numit este obligat să participe la ședința de judecată fără o pregătire adecvată (Expertul 16, avocat; Expertul 4, judecător; Expertul 10, judecător).

### 7.1.5. Concluziile-cheie ale monitorizării

În general, satisfacția justițiabililor cu privire la serviciile judecătorești care cuprind diferiți factori ai procesului judiciar, inclusiv facilități, condiții de așteptare, conduita judecătorilor și claritatea comunicării, este în general pozitivă. Monitorii au evidențiat aspecte legate de conduita procesuală a judecătorilor pe parcursul cauzelor, începând de la inițierea ședințelor și până la pronunțarea hotărârilor. Sondajele profesioniștilor din domeniul dreptului accentuează necesitatea profesionalismului judecătorilor, concentrându-se pe factori precum pregătirea, atenția și claritatea hotărârilor. *Interviurile cu experții* consolidează și dezvoltă în continuare aceste constatări, evidențiind complexitatea menținerii unei jurisprudențe uniforme și influența volumului mare de lucru asupra calității serviciilor judiciare. Deși profesionalismul general al judecătorilor este recunoscut, sondajele identifică domenii de îmbunătățire, în special în examinarea cauzelor și motivarea hotărârilor. Provocările includ alocarea de timp optim, duratele inconsecvente ale ședințelor de judecată și menținerea calității consecvente în timpul procedurilor. Sunt subliniate provocările de comunicare și coordonare între actorii justiției, precum și importanța integrării mijloacelor electronice în procesele judiciare.

Pentru a remedia aceste provocări, ar trebui schițate o serie de recomandări. Acestea includ optimizarea alocării cauzelor pentru a preveni sarcinile excesive asupra judecătorilor, promovarea metodelor alternative de soluționare a litigiilor și creșterea resurselor judiciare. Sugestiile includ implementarea evaluărilor de complexitate a cazului și îmbunătățirea practicilor de gestionare a orarului ședințelor, pentru a asigura un timp adecvat pentru examinarea completă a cazului. Propunerile optează pentru explicații mai clare ale drepturilor procedurale și stabilirea de ghiduri la întocmirea hotărârilor pentru a îmbunătăți calitatea acestora. Încurajarea managementului activ al cazurilor și introducerea unor programe îmbunătățite de formare sunt recomandate pentru a crește profesionalismul general și a gestiona cauzele. Măsurile pentru stabilirea stabilității completelor, perfecționarea graficului de lucru și gestionarea timpului, precum și revizuirea procesului de rejudecare sunt, de asemenea, recomandate pentru a eficientiza procedurile și pentru a minimiza întârzierile.

Importanța profesionalismului personalului instanței necesită și măsuri proactive. În aceste condiții, acțiunile recomandate ar trebui să vizeze soluționarea provocărilor care provin din lipsa de personal calificat în sistemul judiciar moldovenesc. Aceste provocări, care includ salarii mici, sarcini mari de muncă și pregătire insuficientă, au fost identificate ca factori dăunători care influențează profesionalismul și eficiența personalului instanței. Abordările sugerate, cum ar fi îmbunătățirea condițiilor de recrutare și menținere, investiția în programe de instruire complete, implementarea strategiilor de gestionare a volumului de muncă și explorarea soluțiilor tehnologice, urmăresc să atenueze aceste probleme și să ridice calitatea generală a procedurilor judiciare. Prin implementarea acestor măsuri, sistemul judiciar din Republica Moldova poate cultiva un mediu de lucru mai propice, poate crește profesionalismul și, în cele din urmă, poate oferi servicii judiciare îmbunătățite.

## 7.2. PROFESIONALISMUL AVOCAȚILOR

Conform documentului analitic „Justiția moldovenească în cifre – o perspectivă comparativă”, în 2020, Republica Moldova avea 79,4 avocați activi la 100.000 de locuitori, ceea ce reprezintă doar 58,4% din media CoE (136 de avocați la 100.000 de locuitori). Numărul lor mic este determinat probabil de capacitatea limitată a populației de a plăti pentru serviciile lor și de atenția limitată acordată de judecători și procurori argumentelor avocaților. Acest indicator a scăzut la sfârșitul anului 2021 la 77,7, se pare din cauza neorganizării examenelor de admitere în barou și a contribuțiilor sociale mari pe care profesioniștii juridici liberali trebuie să le plătească[[38]](#footnote-38).

Din rezultatele Raportului de *Monitorizare a ședințelor de judecată* reiese că în majoritatea cauzelor civile, justițiabilii optează pentru serviciile avocaților privați. În mod similar, 70% din cauzele administrative care implică persoane private au apelat și la avocați prin contract. Situația diferă însă în cauzele penale, în care majoritatea persoanelor acuzate (64%) utilizează asistență juridică garantată de stat. Utilizarea asistenței juridice garantate de stat în cazurile contravenționale este mai mică, de 33%.

Monitorii au observat că în cele mai multe cazuri, indiferent dacă avocații erau desemnați stat sau privați, ei erau familiarizați cu materialele cauzei. Această familiarizare a fost completă în 70% din cazuri. O excepție poate fi observată în cauzele administrative, unde acest procent a fost mai mare de 77%, în comparație cu 65% în cauzele civile, 64% în cauzele penale și 73% în cauzele contravenționale. Au apărut cazuri specifice în care avocații nu au fost suficient de familiarizați cu materialele cauzei, în special într-un caz civil, șase cauze penale și trei cauze administrative, alături de trei cazuri contravenționale. Observațiile făcute în timpul monitorizării ședințelor nu arată nicio diferențiere în tratamentul avocaților desemnați și privați în diferite tipuri de cauze de către instanțe.

Rezultatele *Sondajelor justițiabililor* arată în mod clar că justițiabilii înșiși evaluează asistența juridică a avocaților (indiferent dacă sunt desemnați sau privați) foarte pozitiv: 88% dintre cei chestionați cred că avocații lor au dedicat suficient timp pentru a asculta și înțelege problemele, iar 79% și-ar recomanda avocatul altor persoane.

*Sondajele în focus-grupuri* prezintă constatări privind competența și profesionalismul actorilor din justiție. Participanții au fost rugați să evalueze și să-și exprime satisfacția cu privire la competența profesională, atitudinea și amabilitatea judecătorilor, procurorilor, avocaților care reprezintă partea adversă și personalul instanței. Avocații chestionați cea mai mare importanță au acordat competenței profesionale a judecătorilor și procurorilor. Este de remarcat, că deși semnificația atitudinii și profesionalismului avocaților care reprezintă partea adversă nu s-au clasat printre primele șase elemente considerate cruciale pentru calitatea sistemului judiciar, acesta a fost totuși foarte apreciat, primind un rating „foarte important” de la 56% dintre avocații desemnați și 70% dintre avocații privați. Rezultatele *Sondajelor în focus-grupuri* privind atitudinea și profesionalismul avocaților care reprezintă partea adversă reflectă o evaluare predominant pozitivă a acestor profesioniști din domeniul juridic de către omologii lor din partea adversă. O majoritate substanțială a avocaților care furnizează asistență juridică (61%) și-au exprimat satisfacția, iar 8% au raportat o satisfacție înaltă (astfel, în general, 69% de satisfacție), în timp ce doar 3% nu au fost foarte mulțumiți și 1% au fost nemulțumiți de profesionalismul colegilor. În comparație, avocații privați au afișat niveluri de satisfacție puțin mai scăzute, 9% indicând satisfacție ridicată și 41% exprimând satisfacție (astfel, în ansamblu 50% de satisfacție), alături de 9% nu foarte mulțumiți și 3% nemulțumiți. Această evaluare generală se înclină, de asemenea, către pozitiv.



Mai mult, *Sondajele în focus-grupuri* au urmărit să determine dacă există asemănări în standardele de calitate între serviciile de asistență juridică oferite de avocații privați și cei care acordă asistență juridică garantată de stat. Constatările sondajului evidențiază o divergență statistică semnificativă în punctele de vedere. În ceea ce privește întrebarea, dacă standardele de calitate ale asistenței juridice sunt similare, atunci când se compară serviciile oferite de un avocat privat și de un avocat desemnat, o proporție notabilă (38%) dintre avocații aleși consideră că standardele de calitate ale asistenței juridice sunt similare într-o mică măsură și 34% consideră că sunt similare într-o măsură moderată. În schimb, o majoritate semnificativă (65%) dintre avocații chestionați care oferă asistență juridică garantată de stat consideră că standardele de calitate ale asistenței juridice sunt similare în mare măsură, 28% consideră că sunt similare într-o măsură moderată și 7% dintre respondenți consideră că asistența judiciară este similară într-o mică măsură. Acest contrast în evaluare nu este evident în interviurile calitative, care sunt analizate mai jos.

Analiza datelor colectate prin interviuri calitative (aprofundate) cu judecători, personalul instanței și avocați confirmă că, în ceea ce privește situația generală, majoritatea respondenților au afirmat că calitatea asistenței juridice este mai bună (de exemplu, Expertul 4, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 7, avocat; Expertul 15, avocat; Expertul 17, judecător; Expertul 18, avocat; Expertul 19, judecător; Expertul 20, asistent de judecător; Expertul 21, avocat). După cum a remarcat Expertul 21, avocat: „<...> *în ultimii 5 ani, calitatea s-a îmbunătățit, datorită [din cauza] <...> unei noi generații. În barou intră foarte mulți oameni foarte tineri cu o mentalitate puțin diferită de cea clasică.”* Judecătorii oferă, de asemenea, o evaluare pozitivă: *„Pot spune că avocații profesioniști, foarte pregătiți, participă la proceduri; își pregătesc cazurile și sunt punctuali”* (Expertul 10, judecător). Se pare că același lucru este valabil și atunci când se analizează calitatea asistenței juridice garantate de stat (Expertul 2, judecător; Expertul 9, avocat; Expertul 18, avocat; Expertul 21, avocat). Potrivit Expertului 17, judecător: *„Chiar și avocații din oficiu sunt mai bine pregătiți, manifestă un simț mai mare al responsabilității și sunt supuși unei supravegheri mai mari”.* Expertul 13 (avocat) a remarcat că: „<...> *avocații care, chiar dacă nu erau aleși, și-au reprezentat destul de bine clienții, așa că au rupt stereotipul că, dacă asistența juridică este garantată de stat, sunt răi, nu reprezintă clienții cu bună-credință* <...>.

Cu toate acestea, unii experți au avut puncte de vedere diferite și au evidențiat probleme legate de calitatea serviciilor de asistență juridică. Expertul 5, judecător, a spus: *„Îmi este greu să spun, dar mi se pare că din 100% dintre avocații care vin la ședința mea, doar 10 sunt pregătiți pentru dosar; restul nu se pregătesc pentru dosar. <...> Ei fac declarații, răspunsuri, pregătesc documente, dar nu se adâncesc în esență”.* Expertul 10, judecător, a subliniat: *„Avem și o altă problemă. Avocații depun cereri/acțiuni nepregătite, fără să atașeze dovezi, apoi vin după etapa de pregătire și încep să prezinte dovezi. În consecință, pârâtul solicită prelungirea ședinței de preliminare, iar în baza principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, este imposibil să nu li se acorde o prelungire. Drept urmare, procedurile sunt prelungite”.* Unii experți au remarcat calitatea diversă a serviciilor de asistență juridică garantată de stat, un expert declarând: *„Calitatea avocaților din oficiu este mai scăzută pentru că ei o abordează ca și cum ar fi o muncă de birou, de parcă ar fi funcționari publici – soldatul doarme, dar serviciul merge”* (Expertul 16, avocat). Un alt expert, Expertul 10, judecător, a observat: *„Observ că cei care sunt din oficiu vin la ședința de judecată nepregătiți și participă doar formal, mai ales în cazurile legate de violența în familie”.* Se recunoaște că aceste situații de nepregătire nu sunt doar rezultatul răspunderii avocatului: *„Noi, judecătorii, reacționăm când un avocat nu este pregătit: facem comentarii, dar rar recurgem la sancțiuni. Totuși, dacă la ședință vine un avocat din oficiu și declară că nu este pregătit, înțelegem situația (dacă i s-a repartizat cauza ieri), dar dacă cazul a fost programat acum o lună și avocatul susține că nu este pregătit, nu este normal și luăm măsuri în acest sens”* (Expertul 17, judecător).Rolul pasiv al avocaților care lucrează în cadrul asistenței juridice garantate de stat a fost, de asemenea, subliniat ca un factor semnificativ care afectează calitatea asistenței juridice de către mulți experți (Expertul 2, judecător; Expertul 3, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 10, judecător). Majoritatea experților s-au concentrat, de asemenea, asupra factorului de remunerare insuficientă pentru avocații care acordă asistență juridică garantată de stat și a volumului enorm de muncă (de exemplu, Expertul 3, judecător; Expertul 4, judecător; Expertul 15, avocat; Expertul 16, avocat; Expertul 21, avocat).

Judecătorii au abordat și problema amânării procesului din cauza neprezentării avocaților în mai multe ocazii (Expertul 2, judecător, Expertul, 17, judecător, Expertul 19, judecător).Expertul 19 (judecător) a sugerat: *„Am putea să ne coordonăm și să stabilim un timp potrivit pentru toată lumea. Nu există nici o coordonare. Un orar online comun pentru toată lumea ar ajuta foarte mult”.*

În plus, majoritatea experților și-au împărtășit punctele de vedere cu privire la problema rambursării cheltuielilor de asistență juridică: avocații au evidențiat imprevizibilitatea recuperării costurilor pentru partea care a câștigat, în primul rând datorită faptului că judecătorii exercită o autoritate discreționară completă în ceea ce privește rambursarea costurilor. După cum remarcă Expertul 11 (avocat): „<...> *nu avem o concepție destul de clară a modului de calcul al cheltuielilor de judecată și faptul că văd că judecătorul o face la discreție personală”.* Totodată, judecătorii au subliniat lipsa documentelor care să dovedească suma exactă plătită și sumele excesive ale taxelor în comparație cu nivelul mediu de trai în Republica Moldova. *„Avocații spun că nu ar trebui să ne aprofundăm în taxele lor, dar ne aprofundăm pentru că avem art. 96 din Codul de procedură penală, care prevede că aceste cheltuieli trebuie să fie reale și necesare”* (Expertul 5, judecător).

*În ansamblu*, evaluarea activității avocaților evidențiază interacțiunea complexă dintre încrederea, satisfacția și profesionalismul avocaților în cadrul sistemului juridic al Republicii Moldova. Perspectivele contradictorii dintre avocații din oficiu și cei aleși cu privire la calitatea serviciilor de asistență juridică subliniază necesitatea unor ghiduri standardizate. Evaluarea evidențiază, de asemenea, importanța îmbunătățirii formării avocaților, în special în cauzele contravenționale. Acest lucru ar putea fi realizat prin programe de instruire obligatorie care sporesc pregătirea avocaților pentru cazuri. În plus, se recomandă un cadru uniform de standarde de calitate pentru serviciile de asistență juridică pentru a asigura o calitate consecventă a reprezentării. Problema amânărilor ședințelor din cauza absenței avocaților scoate la iveală necesitatea unor mecanisme raționalizate de programare a procesului care să ia în considerare disponibilitatea avocaților. Abordarea volumului excesiv de lucru și a onorariilor inadecvate pentru avocații care acordă asistență juridică garantată de stat este vitală pentru susținerea profesionalismului și angajamentului. În plus, criteriile transparente de rambursare a costurilor sunt vitale pentru a menține corectitudinea și integritatea, aliniind nivelul de remunerare cu calitatea serviciilor juridice oferite. Crearea unor ghiduri clare pentru judecători pentru a determina modul de recuperare a cheltuielilor de reprezentare în instanță poate atenua ambiguitățile și poate asigura coerența. În general, cultivarea unei atmosfere de încredere și colaborare între actorii justiției poate îmbunătăți semnificativ procesele judiciare din Moldova. Prin stabilirea platformelor regulate de comunicare, înțelegerea reciprocă, cooperarea și respectul pot fi stimulate, sporind profesionalismul și asigurând o reprezentare eficientă și echitabilă pentru toți justițiabilii.

## 7.3. PROFESIONALISMUL PROCURORILOR

În conformitate cu documentul analitic „Justiția moldovenească în cifre – o perspectivă comparată”, Republica Moldova are un raport procuror/populație de două ori mai mare decât media CoE, ceea ce o face una dintre țările cu cel mai mare număr de procurori pe cap de locuitor. În mod remarcabil, numărul de posturi de procuror (720) depășește numărul de posturi de judecător (504) cu 43%, o abatere de la norma observată în țările cu democrații avansate, unde numărul de judecători depășește de obicei numărul de procurori.

Procurorul joacă un rol crucial ca unul dintre actorii principali în procedurile judiciare, în special în cauzele penale. În contextul *Sondajelor în focus-grupuri*, participanții au fost solicitați să evalueze importanța a șaisprezece factori care contribuie la calitatea sistemului judiciar. Dintre acestea, competența profesională a procurorilor a apărut ca unul dintre primele șase elemente, fiind indicat de la 72% dintre avocații din oficiu și 76% dintre avocații aleși. Competența procurorilor ocupă locul al doilea ca importanță în rândul profesionalismului actorilor din domeniul dreptului, judecătorii deținând funcția de top. Acest lucru este evidențiat de faptul că 96% dintre avocații aleși și 81% dintre avocații din oficiu au indicat judecătorii drept factor principal, atribuind astfel competenței procurorilor un rol semnificativ.

Cu toate acestea, rezultatele *Sondajelor* *în focus-grupuri* relevă o contradicție notabilă a nivelurilor de satisfacție în rândul avocaților, în special în ceea ce privește competența profesională a procurorilor. Această discrepanță implică faptul că competența profesională a procurorilor a fost percepută mai puțin favorabil în comparație cu alți actori juridici, cum ar fi judecătorii și avocații. Dintre respondenții care au fost avocați aleși, 31% au exprimat un nivel mediu de satisfacție față de competența procurorilor, în timp ce doar 18% au declarat că sunt mulțumiți, iar 9% au declarat că sunt foarte mulțumiți. În schimb, 28% nu au fost foarte mulțumiți, iar 14% nu au fost mulțumiți, partajând opinii similare referitor la atitudinea și politețea procurorilor.

În schimb, o comparație a acestor indicatori cu evaluarea oferită de avocații din oficiu relevă un nivel mai ridicat de satisfacție în cadrul acestui grup. Mai exact, 35% dintre avocații din oficiu au declarat că sunt mulțumiți, 36% au exprimat un nivel mediu de satisfacție, iar 10% au fost foarte mulțumiți. În schimb, doar 16% nu au fost foarte mulțumiți, iar 5% nu au fost mulțumiți.

În plus, constatările din rezultatele *Sondajelor justițiabililor* au evidențiat că majoritatea respondenților (13%) și-au exprimat o lipsă de satisfacție, iar 3% au fost nemulțumiți de „atitudinea și amabilitatea procurorilor”. În schimb, doar 6% au declarat că sunt mulțumiți și 8% au exprimat o satisfacție medie. Între timp, evaluarea competenței procurorilor poate fi derivată parțial din rezultatele Raportului de *Monitorizare a ședințelor de judecată*. Din diferiți indicatori, doar trei se referă la evaluarea competenței procurorului: în primul rând, aplicarea art. 53 din Codul de procedură penală, care permite procurorilor să solicite întreruperea examinării cauzei penale pentru depunerea de noi dovezi în sprijinul acuzațiilor aduse inculpatului, care a fost atestată în doar 3% din dosarele penale monitorizate; în al doilea rând, aplicarea art. 53 de a solicita instanței să înainteze acuzații mai severe împotriva inculpatului și să admită noi dovezi, utilizate în 7% din cauze; în al treilea rând, procentul învinuirilor prezentate de procurori, 49% fiind prezentate integral și 51% în mod prescurtat. În special, punerea în aplicare a drepturilor menționate în art. 53 are ca rezultat adesea amânări ale procesului. Rezultatele monitorizării sugerează că astfel de amânări solicitate de procurori sunt relativ rare.

Motivele din spatele nemulțumirii exprimate față de competența procurorilor devin evidente prin interviurile cu experți. Evaluarea performanței procurorilor variază între cei intervievați, judecătorii oferind în general evaluări mai pozitive în comparație cu avocații. Expertul 2, judecător, a remarcat: *„Ei bine, am o relație oarecum bună cu procurorii și ei se consultă cu mine uneori. Ei înțeleg că, dacă există o argumentare bună, nu vor contesta <…>”.* Expertul 5, judecător, a remarcat: *„Sincer să fiu, mi se pare că procurorii sunt mai pregătiți decât avocații. Este o certitudine. Printre ei sunt procurori excepționali, dar, în general, posedă cunoștințe juridice, știu ce vor”.* Expertul 17, un alt judecător, a remarcat: *„Avem procurori de raion foarte competenți. Problema pregătirii procurorului este mai evidentă în primă instanță și am întâlnit asta când lucram în instanța de fond <…>”.*

În schimb, avocații prezintă o perspectivă mai puțin favorabilă, afirmând că procurorii sunt adesea prost pregătiți și se bazează pe șabloane pentru a genera acte de procedură. Un avocat, Expertul 16, a exprimat: *„Este evident că acesta este un copy-paste din alte dosare și nu are legătură cu circumstanțele specifice ale cazului”.* Expertul 13, avocat, a exprimat un punct de vedere similar: *„Avem orodonanțe de arest frumoase, lungi, dar totul este doar copy-paste”.* Expertul 6, un alt avocat, a criticat: *„Procurorii sunt practic invizibili în ceea ce privește contribuția lor la proces. Ei nu joacă un rol semnificativ în proces. Sunt invizibili”.* Expertul 13, avocat, a observat și un comportament distinct în rândul procurorilor anticorupție, descriindu-i ca acționând *„nepoliticos și arogant cu avocații în faza de urmărire penală, considerându-se superiori avocaților și părților implicate”.*

În opinia experților care au avut cauze penale, caracterul acuzator predominant în procesul penal reprezintă un obstacol semnificativ pentru eficiența sistemului. După cum a afirmat un avocat: *„Ei profită de caracterul acuzator al justiției moldovenești. Aceștia se folosesc de faptul că judecătorii se pronunță în favoarea solicitărilor procurorului în 90% din cazuri, chiar dacă avocatul apărării are dreptate”* (Expertul 15, avocat). Sistemul este structurat într-un mod care cere procurorilor să conteste, dacă instanța nu impune pedeapsa exact, așa cum a solicitat procurorul. În plus, sistemul este împovărat de o supraîncărcare de cazuri, care ar putea fi catalogate drept contravenționale. După cum a subliniat Expertul 2, judecător: *„În cauzele penale din Chișinău și în toată Moldova în general, majoritatea cauzelor penale sunt privitor la conducerea automobilului în stare de ebrietate. Dacă recalificăm aceste cauze ca fiind contravenționale, sarcina judiciară s-ar putea diminua cu 50%”.*

În plus, reticența procurorilor de a utiliza ședințele de judecată la distanță a fost identificată ca un factor semnificativ care contribuie la încetinirea proceselor. De exemplu, Expertul 19 (judecător) a evidențiat o practică consacrată în care victimele infracțiunilor cu reședința în străinătate sunt audiate doar în perioadele de vacanță la întoarcerea lor în țară. Această așteptare duce la pierderi inutile de timp.

Experții (Expertul 8, avocat; Expertul 12, avocat; Expertul 18, avocat), au subliniat o îngrijorare care rezultă din distribuția responsabilităților între procurori. Potrivit acestei diviziuni, un procuror se ocupă de caz, în timp ce altul îl reprezintă în instanță, la fiecare grad de jurisdicție, fiind desemnat un alt procuror ceea ce duce la implicarea mai multor procurori la diferite etape ale procesului – în total patru procurori. În consecință, dacă un dosar penal este pregătit necorespunzător cu dovezi slabe, procurorul în instanță este obligat să *„improvizeze, să manevreze și să lucreze cu ceea ce are, încercând să construiască ceva din ceea ce este disponibil”.* Expertul 18 (avocat) a oferit o perspectivă similară, remarcând: *„Cred că este o greșeală ca cauza să nu fie prezentată în instanță de către procurorul care a condus urmărirea penală”.*

Abordând peisajul mai larg al cauzelor penale, experții au recomandat dezvoltarea unor proceduri și reglementări simplificate care implică mai puțină birocrație și sunt mai puțin susceptibile la corupție. Un expert a subliniat necesitatea reducerii excesului de birocrație inerent procesului penal din Republica Moldova, care s-a acumulat din circumstanțe istorice și din diverse motive. Acest proces suprasolicitant necesită adesea acțiuni repetitive care generează frustrare și corupție. Expertul a mai detaliat: *„În cauzele penale, cred că este esențial să se minimizeze numărul de dosare în instanță, fie ele penale sau de altă natură. Susținerea unor servicii juridice de calitate are întotdeauna un preț. Avem două opțiuni: fie reducem volumul copleșitor al dosarelor penale, păstrând în același timp calitatea, fie insistăm cu încărcătura actuală, care doar satisface cerințele salariale minime ale avocaților”* (Expertul 12, avocat).

*În ansamblu*, examinarea datelor de monitorizare oferite cu privire la performanța procurorilor evidențiază mai multe provocări legate de profesionalismul acestora, fapt care influenţează rolul și eficacitatea lor în cadrul proceselor judiciare. Aceste provocări includ grade contradictorii de satisfacție față de competența procurorilor, preocupări cu privire la calitatea prestației lor și contribuția lor la proces, ineficiențe procedurale și probleme legate de responsabilitățile partajate între mai mulți procurori. Pentru a remedia aceste probleme, pot fi sugerate următoarele măsuri întru sporirea profesionalismului și eficacității procurorilor în sistemul juridic: programe complexe de instruire, eficientizarea procedurilor, acceptarea ședințelor de judecată la distanță și luarea în considerare a unui sistem de responsabilitate unică a procurorului. În plus, preocupările experților cu privire la potențialul caracter acuzator în procesele penale și supraîncărcarea instanțelor din cauza dosarelor care pot fi transferate în categoria cauzelor contravenționale evidențiază necesitatea unor reforme mai ample în sistemul judiciar. Numărul mare de procurori ar trebui, de asemenea, examinat pentru a aborda în mod eficient raportul dintre procurori și populație.

## 7.4. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

Monitorizarea efectuată în cadrul acestui Proiect oferă o perspectivă completă asupra calității și eficacității sistemului judiciar din Republica Moldova, atât din perspectiva participanților la procese, cât și a experților. Evaluarea completă a profesionalismului în rândul actorilor din justiție relevă atât caracteristici lăudabile, cât și domenii care necesită îmbunătățiri. Abordarea acestor preocupări și implementarea măsurilor recomandate au potențialul de a spori semnificativ calitatea, eficiența și corectitudinea proceselor judiciare din Republica Moldova, asigurând astfel accesul echitabil la justiție pentru toate persoanele.

### 7.4.1. Propuneri pentru îmbunătățirea profesionalismului judecătorilor și personalului judiciar

Participanții la *Monitorizarea proceselor de judecată* au evidențiat diferite grade de satisfacție, accentuând factori precum accesul la sediul instanței, condițiile de așteptare, amabilitatea judecătorilor și claritatea comunicării. Evaluările de satisfacție au variat în funcție de tipurile de cauze, cauzele civile arătând o aprobare mai mare a atitudinilor judecătorilor și a punctualității în comparație cu alte tipuri. Rezultatele monitorizării evidențiază profesionalismul judecătorilor, respondenții subliniind importanța pregătirii judecătorilor, a atenției și a clarității hotărârilor. Cu toate acestea, au fost observate aspecte precum alocarea insuficientă de timp pentru prezentarea de argumente și inconsecvența menținerii standardelor de calitate în timpul ședințelor de judecată. Sugestiile de la *Interviurile cu experții* au fost consonante și au extins aceste constatări. Experții au subliniat provocările în asigurarea continuității proceselor judiciare, necesitatea unei mai bune comunicări și coordonări și impactul volumului ridicat de lucru asupra calității serviciilor judiciare. Hotărârile nemotivate au evidențiat complexitatea asigurării profesionalismului consecvent.

Domeniile de îmbunătățire includ o mai bună pregătire a cazului, atenție în timpul procedurilor, hotărâri mai bine motivate și o comunicare mai eficientă. În esență, evaluarea profesionalismului judecătorilor în Moldova cuprinde diverse aspecte, evidențiind atât caracteristici pozitive, cât și domenii de îmbunătățire. Următoarea listă prezintă problemele care trebuie remediate:

**1.** **Numărul excesiv de cazuri.** Acest lucru în rândul judecătorilor din Republica Moldova a devenit o provocare semnificativă, ceea ce duce la întârzieri în procedurile judiciare, calitatea potențial compromisă a deciziilor și îngreunarea accesului justițiabililor.

**2**. **Durata ședințelor de judecată.** Ședințele de judecată care durează fie 15, fie 30 de minute sunt predominante, ridicând îngrijorări cu privire la caracterul adecvat al timpului pentru examinarea amănunțită a cazului, prezentarea argumentelor și deliberarea cuprinzătoare. Acest model de ședința de judecată scurte poate afecta calitatea justiției oferite, poate împiedica comunicarea eficientă între părți și poate submina soluționarea echitabilă a litigiilor.

**3. Punctualitatea și programarea ședințelor de judecată.** Ședințele de judecată se confruntă adesea cu întârzieri și amânări, care afectează eficiența și eficacitatea generală a procesului judiciar. Cauzele de abateri ale calendarului procesului, nerespectarea orarului ședințelor și amânările frecvente contribuie la nemulțumirea participanților la proces.

**4.** **Explicarea insuficientă a drepturilor procedurale.** Explicațiile judecătorilor cu privire la drepturile și obligațiile procedurale ale participanților sunt adesea formale și inadecvate. Acest lucru îngreunează claritatea și înțelegerea, mai ales pentru cei care nu sunt reprezentați de avocați.

**5.** **Calitatea hotărârilor.** Calitatea hotărârilor judecătorești este inconsecventă, unele hotărâri fiind lipsite de o analiză amănunțită și o motivare adecvată. Judecătorii aplică uneori argumente de tip copy-paste din partea părților fără o evaluare adecvată. Nu există predictibilitate în rezultatele cauzelor din cauza absenței unei jurisprudențe uniforme și a lipsei practicii de referire la jurisprudența predominantă. Absența unor argumente și explicații bine dezvoltate în hotărârile judecătorești la momentul pronunțării hotărârilor are impact asupra percepției obiectivității.

**6.** **Problemele de comunicare și coordonare.** Există o lipsă de comunicare și coordonare eficace între judecători, avocați și alți actori din domeniul dreptului. Coordonarea datei și orei ședinței, stabilirea priorităților și gestionarea sarcinilor de lucru contribuie la ineficiențe. Nedorința de a adopta metode electronice în procedurile judiciare creează complicații în comunicarea și notificarea documentelor procedurale.

**7**. **Lipsa pregătirii și continuității.** Pregătirea judecătorilor pentru ședințele de judecată este adesea insuficientă, ceea ce duce la întreruperi, întârzieri și dificultăți în menținerea unui proces judiciar continuu și coerent. Acest lucru afectează calitatea generală a examinării cauzlor.

**8**. **Lipsa instruirii și standardizării.** Pregătirea inadecvată și practicile standardizate contribuie la inconsecvența profesionalismului judecătorilor, a abilităților organizatorice și a comportamentului în sala de judecată. Este nevoie de instruire specializată în gestionarea procedurilor judiciare și a timpului de lucru.

Aceste provocări pot fi abordate prin următoarele sugestii:

**Recomandarea 1** *Optimizarea alocării cazurilor, promovarea soluționării alternative a litigiilor, creșterea resursele judiciare.* Implementarea unui sistem de alocare a cauzelor mai eficient care să ia în considerare expertiza judecătorilor, volumul de lucru și disponibilitatea lor. Acest lucru ar putea ajuta la distribuirea mai uniformă a cauzelor și la prevenirea unei sarcini excesive asupra anumitor judecători. Angajarea de personal suplimentar în instanțe, pentru a gestiona numărul tot mai mare de cazuri. Acest lucru ar ajuta la atenuarea presiunii asupra judecătorilor existenți și ar garanta că cauzele sunt examinate și soluționate în timp util. Încurajarea utilizării unor metode alternative de soluționare a litigiilor, cum ar fi medierea și arbitrajul, pentru a reduce numărul de cazuri care necesită proceduri judiciare tradiționale.

**Recomandarea 2:***.* *Integrarea complexității dosarului în stabilirea programului ședințelor.* Dezvoltarea un sistem pentru a evalua complexitatea cazurilor înainte de programarea ședințelor de judecată. Alocarea timpului adecvat în funcție de complexitatea cazului, va permite examinarea amănunțită, prezentarea argumentelor și deliberarea cuprinzătoare.

**Recomandarea 3** *Îmbunătățirea gestionării graficului de lucru.* Stabilirea practicii stricte de gestionare a graficului de lucru, inclusiv amenzi pentru întârzieri și amânări. Utilizarea tehnologiei pentru a eficientiza programarea și a reduce conflictele, asigurând proceduri judiciare în timp util și eficiente.

**Recomandarea 4:** *Îmbunătățirea explicației privind drepturile procedurale.* Obligarea judecătorilor să ofere explicații clare și accesibile cu privire la drepturile și obligațiile procedurale tuturor participanților, folosind un limbaj simplificat pentru o înțelegere mai bună.

**Recomandarea 5:** *Consolidarea standardelor privind calitatea hotărârilor.* Stabilirea ghidurilor pentru redactarea hotărârilor care pun accent pe o analiza amănunțită, motivarea clară și încorporarea precedentelor relevante. Încurajarea judecătorilor să ofere explicații detaliate pentru deciziile lor. Stabilirea mecanismelor pentru dezvoltarea unei jurisprudențe consecvente, permițând judecătorilor să se refere la precedent și reducând necesitatea de a reinventa soluții pentru cazuri similare.

**Recomandarea 6:** *Îmbunătățirea planificării și gestionării timpului.* Implementarea unui sistem eficient de gestionare a cauzelor care minimizează conflictele de programare și reduce amânările. Considerarea adoptării unei platforme de comunicare online pentru a coordona orele ședințelor între judecători, avocați și părți. Aceasta ar putea implica un grafic de lucru online partajat între actori sau integrarea în sistemul electronic de distribuție a cauzelor, oferind date despre disponibilitatea participanților la ora propusă pentru ședință. Investirea în instrumente și platforme digitale pentru arhivarea electronică, examinarea cauzelor și ședințele de judecată de la distanță pentru a accelera procedurile și a atenua sarcinile administrative. Adoptarea reglementărilor care autorizează oficial notificarea documentelor procesuale prin mijloace electronice, asigurând valabilitatea și acceptarea lor.

**Recomandarea 7:** *Promovarea gestionării active a cazurilor.* Încurajarea judecătorilor să joace un rol proactiv în gestionarea cauzelor, ceea ce implică stabilirea de programe realiste de ședințe, asigurarea unei pregătiri adecvate și menținerea continuității pe parcursul procedurilor. Este esențial să se remedieze problema supraîncărcării pentru a împiedica judecătorii să analizeze cazurile în grabă.

**Recomandarea 8:** *Îmbunătățirea formării judiciare.* Dezvoltarea programelor complete de instruire pentru judecători care acoperă pregătirea cauzelor, gestionarea timpului, abilitățile de comunicare și utilizarea soluțiilor IT în procese. Instruirea ar trebui să se concentreze, de asemenea, pe explicarea efectivă a drepturilor procedurale participanților.

În ceea ce privește profesionalismul personalului judiciar, este de remarcat faptul că, în pofida importanței primordiale a competenței și profesionalismului personalului judiciar în oferirea serviciilor judiciare, sistemul judiciar din Moldova are un deficit de personal calificat. Salariile foarte mici și un volum mare de lucru au un efect negativ asupra profesionalismului instanței judecătorești și duc la deficit de personal. Aceste provocări pot fi abordate eficient prin implementarea următoarelor recomandări:

**Recomandarea 9:** *Îmbunătățirea recrutării și menținerii personalului.* Pentru a atenua deficitul de personal calificat al instanțelor, este imperativ să se reevalueze condițiile de recrutare și menținere. Eforturile ar trebui îndreptate spre oferirea de salarii competitive și beneficii care să atragă persoane bine pregătite în sistemul judiciar. Remunerarea adecvată poate contribui în mod semnificativ la atragerea și menținerea asistenților și grefierilor calificați, sporind astfel calitatea generală a procedurilor judiciare.

**Recomandarea 10:** *Instruire și dezvoltare.* Recunoscând rolul esențial al personalului instanței în procesul judiciar, este foarte recomandat să se investească în programe complete de instruire. Institutul Național al Justiției ar trebui să își asume un rol central în asigurarea formării de specialitate pentru asistenți și grefieri, dotându-i cu abilitățile necesare pentru a contribui efectiv la procedurile judiciare înainte de a-și începe activitatea.

**Recomandarea 11:** *Managementul volumului de lucru.* Este esențială implementarea măsurilor care vizează gestionarea volumului de lucru al personalului instanței, permițându-le acestora să acorde prioritate calității față de cantitate. Rezolvarea presiunii excesive de lucru și asigurarea timpului suficient personalului pentru a se pregăti pentru ședința de judecată și alte sarcini poate duce la un mediu de lucru mai favorabil.

**Recomandarea 12:** *Tehnologie și automatizare.* Luarea în considerare a investiției în soluții tehnologice și automatizare pentru a eficientiza sarcinile administrative și pentru a reduce volumul de lucru al personalului instanței. Această mișcare strategică le poate elibera timpul, permițându-le să aducă contribuții mai substanțiale la procesul judiciar.

### 7.4.2. Propuneri pentru îmbunătățirea profesionalismului avocaților

Justițiabilii exprimă un nivel ridicat de satisfacție față de asistența juridică oferită atât de avocații din oficiul, cât și de avocații aleși. Cu toate acestea, există opinii contradictorii cu privire la standardele de calitate ale serviciilor de asistență juridică între avocații aleși și cei din oficiu, avocații din oficiu tinzând să vadă mai multe asemănări. Evaluarea făcută de monitorii cu privire la familiarizare avocaților cu materialele cauzei în timpul ședințelor este în general pozitivă, deși apar excepții, în special în cauzele contravenționale. Interviurile calitative cu profesioniști din domeniul dreptului oferă perspective variate asupra calității reprezentării juridice. În timp ce unii experți observă progrese în calitatea serviciilor juridice, alții atrag atenția asupra unor preocupări precum lipsa de pregătire a avocaților și implicarea pasivă în asistența juridică garantată de stat. Problema amânărilor ședințelor de judecată cauzată de absența avocaților poate fi pusă pe seama lipsei unui mecanism prin care judecătorii să stabilească dacă avocatul este ocupat cu un alt caz. În plus, este evidențiată în mod deosebit problema semnificativă a remunerării insuficiente și a volumului de lucru copleșitor al avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat. Concomitent, apare o problemă din caracterul imprevizibil și discreționar al hotărârilor judecătorești privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, creând ambiguitate în calculul costurilor. Atât judecătorii, cât și avocații își exprimă îngrijorarea cu privire la absența unor ghiduri bine definite și a documentației justificative pentru stabilirea onorariilor adecvate.

Pentru redresarea problemelor indicate, se propun următoarele recomandări:

**Recomandarea 1:** *Îmbunătățirea pregătirii pentru caz.* Este necesar să se mărească procentul de pregătire a avocaților pentru examinarea cauzelor. Pentru a aborda problema nivelului diferit de pregătire a avocaților și pentru a îmbunătăți calitatea generală a asistenței juridice, se recomandă stabilirea unor programe de formare juridică continuă completă și obligatorii atât pentru avocații aleși, cât și pentru avocații din oficiu. În plus, aceste programe ar trebui să abordeze provocările legate de volumul de lucru pentru a ajuta la atenuarea impactului acestora asupra capacității avocaților de a se pregăti în mod adecvat pentru cazuri. Eforturile de colaborare între asociațiile profesionale, barourile și instanțele judiciare pot facilita implementarea și eficacitatea unor astfel de inițiative educaționale.

**Recomandarea 2:** *Stabilirea standardelor uniforme de calitate pentru serviciile de reprezentare legală.* Elaborarea ghidurilor și standardelor complete pentru serviciile de asistență juridică care se aplică uniform atât avocaților din oficiu, cât și avocaților aleși, asigurând consecvența în calitatea reprezentării oferite justițiabililor. Aceasta poate implica formare standardizată, dezvoltare profesională continuă și evaluări regulate ale performanței avocaților pentru a menține un anumit nivel de competență și pregătire.

**Recomandarea 3:** *Eficientizarea programării și amânările procesului.* Introducerea unui mecanism de programare care să permită judecătorilor să evalueze disponibilitatea și volumul de lucru al avocaților înainte de a stabili data ședințelor de judecată, minimizând amânările procesului cauzate de absența avocaților și optimizând resursele judiciare.

**Recomandarea 4:** *Stabilirea unor criterii transparente de recuperare a cheltuielilor de judecată.* Legătura dintre profesionalismul avocaților și rambursarea echitabilă a taxelor constă în recunoașterea faptului că, compensarea echitabilă și adecvată pentru serviciile juridice este esențială pentru susținerea standardelor înalte de profesionalism în domeniul de drept. Atunci când avocații sunt remunerați în mod echitabil pentru serviciile lor, aceasta promovează angajamentul lor de a oferi o reprezentare profundă și eficientă, investind timpul și efortul necesar în cazuri și menținând un nivel ridicat de pregătire. Pentru a realiza acest lucru, ar trebui elaborate ghiduri clare și transparente pentru judecători pentru a determina recuperarea onorariilor de reprezentare, ținând cont de factori precum complexitatea cauzei și costurile legale rezonabile, pentru a asigura decizii echitabile și consecvente și pentru a reduce ambiguitatea în calculele costurilor.

**Recomandarea 5:** *Creșterea încrederii și colaborării între actorii juridici.* Stabilirea canalelor obișnuite de comunicare și platforme de colaborare între judecători, avocați și personalul instanțelor pentru a promova o mai bună înțelegere, cooperare și respect reciproc, îmbunătățind astfel nivelul de încredere între actorii din domeniul dreptului.

### 7.4.3. Propuneri pentru îmbunătățirea profesionalismului procurorilor

La o examinare amănunțită a datelor prezentate, devine evident că profesionalismul procurorilor este un subiect care merită o analiză atentă. Rezultatele monitorizării relevă câteva aspecte critice care merită atenție:

**1. Niveluri de satisfacție contradictorii cu competența procurorilor.** Deși se recunoaște importanța competenței profesionale în rândul procurorilor, există o variație considerabilă a gradelor de satisfacție, în special în rândul avocaților (în special avocaților aleși) și al justițiabililor.

**2. Calitatea și rolul procurorilor.** Preocupările cu privire la calitatea muncii procurorilor apar din percepția de pregătire inadecvată, dependența de șabloane și contribuția limitată la proceduri. Acești factori subminează, în mod coroborat, eficiența procurorilor în procesul judiciar.

**3. Provocările procedurale.** Reticența de a accepta ședințele de judecată la distanță și procesele birocratice excesive afectează negativ eficiența și eficacitatea rolurilor procurorilor.

**4. Partajarea responsabilităților și prezentarea inadecvată a cazului de către mai mulți procurori.** Partajarea responsabilităților între mai mulți procurori contribuie la confuzie, ineficiență și prezentarea insuficientă a cazului. Această abordare fragmentată poate duce la o lipsă de consecvență în procedurile judiciare, ceea ce, la rândul ei, poate duce la ignorarea sau reprezentarea necorespunzătoare a aspectelor cruciale ale cazului.

Provocările recunoscute pot fi abordate prin adoptarea de recomandări care oferă măsuri de îmbunătățire a profesionalismului și eficacității procurorilor în cadrul sistemului juridic:

**Recomandarea 1:** *Îmbunătățirea instruirii procurorilor.*Implementarea programelor complete de instruire care vizează sporirea competenței și abilităților procedurale ale procurorilor. Examinarea și redresarea preocupărilor ridicate de specialiștii din domeniul dreptului cu privire la calitatea actelor de procedură întocmite de procurori.

**Recomandarea 2:** *Eficientizarea procedurilor.*Efectuarea unei examinări amănunțite a regulilor procedurale pentru a simplifica și reduce procesele birocratice. Acest efort va minimiza oportunitățile de corupție și va contribui la eficiența generală a sistemului de justiție penală.

**Recomandarea 3:** *Acceptarea ședințelor de judecată de la distanță.*Recomandarea luării în considerare și aplicare a opțiunilor de ședință la distanță în rândul procurorilor. Această abordare minimizează întârzierile, optimizează utilizarea resurselor și îmbunătățește eficiența generală.

**Recomandarea 4:** *Responsabilitatea personală a procurorului.*Considerarea introducerii unui sistem în care un singur procuror își asumă responsabilitatea pentru gestionarea și prezentarea unui caz pe parcursul întregului proces judiciar, de la urmărirea penală inițială până la etapa de judecată. Această strategie asigură continuitatea, responsabilitatea și o înțelegere completă a tuturor detaliilor cazului.

**Recomandarea 4:** *Direcții de reformă durabilă.* Având în vedere că diverși experți au evidențiat preocupări cu privire la caracterul preponderent acuzator al procedurilor penale din Moldova și supraîncărcarea instanțelor cu dosare care ar putea fi transferate în categoria celor convenționale, este esențial să se țină cont de aceste aspecte, atunci când se analizează reforme mai ample care vizează sporirea eficienței sistemul judiciar, de exemplu prin dezincriminarea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. În plus, problema numărului mare de procurori ar trebui să fie examinată în continuare pentru a redresa eficient raportul sporit dintre procurori și populație.

# 8. ÎNCREDEREA ÎN SISTEMUL JUDICIAR

Piatra de temelie a unui sistem de drept echitabil și eficient este încrederea pe care societatea o acordă capacității acestuia de a susține principiile echității, transparenței și responsabilității. Încrederea în sistemul de justiție asigură faptul că persoanele percep că drepturile lor sunt protejate și că litigiile sunt soluționate în mod imparțial. Această secțiune abordează aspectele-cheie care contribuie la încrederea publicului în sistemul de justiție. Câteva subiecte esențiale includ:

*1. Transparența procedurilor judiciare*

Transparența reprezintă un pilon fundamental pe care se bazează credibilitatea oricărui sistem de justiție. În această secțiune, analizăm semnificația procedurilor judiciare transparente. Transparența procedurilor judiciare, accesul egal la justiție și imparțialitatea procedurilor judiciare: toate acestea joacă un rol esențial în promovarea încrederii publice. În această parte, analizăm transparența procesului judiciar în cauzele civile, administrative, penale și contravenționale.

*2. Percepția publicului cu privire la echitatea procedurilor judiciare*

Percepția corectitudinii este parte integrantă a încrederii publice în sistemul de justiție. În această parte, analizăm modul în care publicul percepe corectitudinea procedurilor judiciare. Explorăm așteptările justițiabililor de a fi tratați în mod echitabil și experiența reală a acestora în cadrul instanței de judecată. Explorarea acestor elemente relevă relația complexă dintre opinia publică generală predominantă cu privire la sistemul de justiție și dorința reală a justițiabililor de a avea încredere în rezultatele proceselor juridice.

*3. Independența și responsabilitatea judiciară*

Independența judiciară, deși este vitală pentru menținerea statului de drept, trebuie să fie însoțită de responsabilitate pentru a menține încrederea publicului. În această parte, analizăm principalele motive pentru lipsa percepută de independență și explorăm direcțiile de restabilire a încrederii în sistemul de justiție. Analizăm în continuare modul în care mecanismele de motivare a hotărârilor judecătorești contribuie la consolidarea încrederii în sistemul judiciar.

Pe parcursul acestor explorări, navigăm și rezumăm constatările privind rețeaua complexă de factori care modelează încrederea în sistemul de justiție din Republica Moldova. De la transparența procedurilor judiciare la percepția publică a corectitudinii și la interacțiunea delicată dintre independența și responsabilitatea judiciară, raportul nostru încearcă să pună în lumină natura multilaterală a construirii și menținerii încrederii publice în domeniul justiției și să ofere recomandări în acest sens.

Perspectivele și constatările secțiunii se bazează pe întrebările de monitorizare prezentate în cadrul *Monitorizării ședințelor de judecată*, *Sondajelor în bază de focus-grupuri* și *Interviurilor cu experții*.

## 8.1. TRANSPARENȚA PROCEDURILOR JUDICIARE

Datele privind *Monitorizarea ședințelor de judecată* prezintă o imagine pozitivă a unui proces judiciar transparent în cauzele civile, administrative, penale și contravenționale, promovând încrederea cetățenilor în integritatea sistemului de drept. *Monitorizarea ședințelor de judecată* nu a identificat nicio discrepanță care ar putea submina în mod semnificativ încrederea în sistemul judiciar. Pentru a confirma acest lucru, au fost folosite diverse întrebări, care au cuprins diferite etape ale procedurilor.

### 8.1.1. Accesul publicului

Promovarea accesului public la ședințele de judecată este crucială pentru consolidarea încrederii în sistemul judiciar. Creșterea transparenței și a responsabilității poate contribui la sporirea încrederii cetățenilor în corectitudinea și integritatea procesului judiciar.

Majoritatea ședințelor de judecată monitorizate au fost deschise publicului, ceea ce reflectă un angajament față de transparență și responsabilitate. În timp ce unele ședințe de judecată au necesitat explicații sau verificarea identității pentru accesul publicului, acest lucru servește probabil la menținerea ordinii și la protejarea integrității proceselor judiciare. În general, datele indică un efort semnificativ de susținere a principiilor justiției transparente în cadrul procedurilor judiciare observate.

* În ceea ce privește cauzele civile, datele indică faptul că majoritatea membrilor publicului au fost acceptați în sala de judecată, 46% dintre aceștia declarând că au fost acceptați necondiționat, 11% la prezentarea unui act de identitate și 41% la explicarea motivelor pentru care se prezintă în sala de judecată. Acest lucru demonstrează o tendință pozitivă în direcția deschiderii și transparenței în sistemul de justiție, deoarece o parte semnificativă a publicului a avut acces la ședințele de judecată. În plus, este demn de remarcat faptul că nu au fost raportate cazuri în care sala de judecată a fost prea mică, ședința a avut loc în biroul judecătorului sau ședința a fost declarată închisă, ceea ce sugerează că nu au existat bariere semnificative în calea accesului publicului în aceste cazuri.
* În ceea ce privește cauzele administrative, majoritatea membrilor publicului au avut acces în sala de judecată în timpul monitorizării instanțelor. Mai exact, 68% dintre monitori au declarat că au fost acceptați necondiționat. În plus, 15% dintre monitori au menționat că accesul a fost acordat la prezentarea unui act de identitate. În plus, 42% dintre monitori au declarat că accesul a fost acordat în urma furnizării unei explicații pentru prezența în sala de judecată. În special, absența oricărui răspuns care să indice refuzul accesului din motive cum ar fi faptul că sala de judecată este prea mică, că ședința are loc în biroul judecătorului sau că ședința este declarată închisă, este un semn pozitiv. Acest lucru sugerează că nu au existat bariere semnificative în calea accesului publicului în timpul ședințelor pe cauzele administrative monitorizate.
* În ceea ce privește cauzele penale, majoritatea membrilor publicului au fost acceptați în sala de judecată în timpul ședințelor monitorizate. Mai exact, 59% dintre respondenți au declarat că au fost acceptați necondiționat, ceea ce indică faptul că unui număr semnificativ de persoane fizice li s-a permis să observe ședințele de judecată fără nicio restricție. În plus, 4% dintre respondenți au declarat că accesul a fost acordat în urma prezentării unui act de identitate. Totodată, 34% dintre respondenți au declarat că accesul a fost acordat după ce au furnizat o explicație pentru prezența în sala de judecată. Este demn de remarcat faptul că, într-un procent foarte mic de cazuri (1%) (sau 2 cauze), sala de judecată a fost considerată prea mică pentru a găzdui membri ai publicului, iar într-un procent egal de cazuri (1%) (sau 2 cauze), ședința a fost declarată închisă. În ambele cazuri, numărul de astfel de evenimente este relativ scăzut, ceea ce indică faptul că majoritatea ședințelor de judecată au fost deschise publicului. În ceea ce privește motivele pentru ședințele închise, datele arată că motivele au fost explicate doar într-o singură cauză. Deși este un procent mic, acesta indică totuși un nivel de transparență chiar și în situațiile în care sala de judecată a fost închisă pentru public.
* În ceea ce privește cauzele contravenționale, 36% dintre respondenți au declarat că li s-a acordat acces necondiționat, ceea ce indică o proporție substanțială de persoane fizice care asistă la ședința de judecată fără nicio restricție. În plus, 15 % dintre respondenți au declarat că accesul a fost acordat la cerere, cu condiția prezentării unui act de identitate. De asemenea, 48% dintre respondenți au menționat că accesul a fost acordat după ce au explicat motivele pentru care se prezintă în sala de judecată, ceea ce evidențiază recunoașterea de către sistemul judiciar a importanței participării publicului la procedurile judiciare.

În concluzie, datele relevă o tendință pozitivă în ceea ce privește acordarea accesului public la ședințele de judecată pentru diferite tipuri de cauze. În general, datele sugerează că sistemul de justiție a depus eforturi considerabile pentru a permite accesul publicului la ședințele de judecată în diferite tipuri de cauze, promovând transparența și implicarea publicului. Cu toate acestea, ar trebui depuse eforturi perpetue pentru a îmbunătăți în continuare accesibilitatea și pentru a asigura faptul că toți membrii publicului pot asista și se pot implica în mod eficient în sistemul judiciar. Menținerea transparenței și a incluziunii este vitală pentru promovarea încrederii în corectitudinea și integritatea procesului judiciar.

### 8.1.2. Acces egal

*Monitorizarea ședințelor de judecată* a integrat o serie de întrebări legate de procedurile judiciare și de interacțiunile dintre justițiabili și judecători. Accentul a fost pus pe mai multe aspecte-cheie: dacă justițiabilii au intrat și au părăsit sala de judecată simultan, dacă au existat discuții între justițiabili și judecător înainte sau după ședință și dacă reprezentanții părților adverse au discutat cauza înainte de începerea ședinței de judecată. În plus, orice contacte nepotrivite între părți, cum ar fi relațiile nepotrivite înainte sau după ședința de judecată, legăturile personale sau invitațiile în biroul judecătorului, au fost observate cu atenție. Deși o parte din răspunsuri au exprimat incertitudine sau lipsă de conștientizare (*„nu știu/nu am observat”*) cu privire la factorii menționați mai sus, este puțin probabil ca acest lucru să aibă un impact asupra validității rezultatelor generale. Acest lucru se datorează faptului că majoritatea răspunsurilor au oferit informații clare și coerente care demonstrează că integritatea procedurilor observate a fost menținută.

* **Graficul justițiabililor:** Majoritatea justițiabililor (75% din cauzele civile; 78% din cauzele administrative; 80% din cauzele penale; 70% din cauzele contravenționale) au intrat și au ieșit din sala de judecată în același timp, ceea ce indică un proces fluent și ordonat în desfășurarea ședințelor de judecată.
* **Discuții premergătoare** ședinței de judecată**:** S-a observat că nu au existat discuții între justițiabilii și judecător înainte de începerea ședinței, ceea ce sugerează o abordare profesională și imparțială în desfășurarea procedurilor (87% din cauzele civile; 87% din cauzele administrative; 88% din cauzele penale; 79% din cauzele contravenționale).
* **Discuții post-ședință:** În mod similar, nu au fost raportate discuții între justițiabili și judecător după încheierea ședinței, ceea ce indică o soluționare concentrată a cauzelor fără interacțiuni inutile (90% din cauzele civile; 91% din cauzele administrative; 92% din cauzele penale; 83% din cauzele contravenționale). Într-unul dintre cazurile monitorizate, s-a precizat că *„La sfârșitul ședinței, un judecător și avocații au încercat să detensioneze atmosfera prin glume, președintele completului de judecată a întrerupt discuția, cu o observație despre locul în care se află și solemnitatea procesului de care trebuie să se țină cont”*.
* **Discuțiile reprezentanților:** Doar un mic procent (6% din cauzele civile; 8% din cauzele administrative; 15% din cauzele penale; 5% din cauzele contravenționale) de reprezentanți ai părților adverse au discutat cauza înainte de începerea ședinței, ceea ce indică faptul că majoritatea părților respectă protocoalele procedurale.
* **Contacte neadecvate:** Au fost raportate doar un procent mic de cazuri de contacte neadecvate între părți (2% din cauzele civile (sau 5 din 281 de cauze); 4% din cauzele penale (sau 10 cauze din 281 de cauze); 2% din cauzele contravenționale (sau 2 din 112 cauze) sau deloc (0% din cauzele administrative), ceea ce reprezintă un semn pozitiv de menținere a imparțialității și integrității în cadrul instanțelor de judecată. De exemplu, s-a raportat că *„În timpul ședinței, în timp ce completul de judecată se retrăsese în sala de deliberare, unul dintre avocații acuzatului i-a șoptit o întrebare procurorului, la care aceasta a reacționat cu un răspuns de genul ”Nu veniți la mine cu astfel de întrebări. Știu că au existat și provocări pe această cauză.”* Într-un alt caz, s-a observat că *„Procurorul a încercat să vorbească cu unul dintre martorii invitați, iar avocatul inculpatului a făcut o remarcă: nu aveți dreptul să influențați martorul.”*. Cu toate acestea, în majoritatea cazurilor, au fost observate discuții pe teme generale sau chiar încercări de a rezolva cauzele pe cale amiabilă: *„Părțile adverse au discutat după încheierea ședinței, încercând să identifice o soluție pentru a rezolva cauza pe cale amiabilă.”*

În concluzie, procesul de monitorizare reflectă o abordare în general echitabilă și transparentă a procedurilor judiciare. Lipsa contactelor neadecvate și absența discuțiilor de dinaintea și de după ședință între justițiabili și judecător contribuie și mai mult la menținerea încrederii în sistemul de justiție. Cu toate acestea, vigilența continuă și atenția acordată problemelor potențiale sunt esențiale pentru a asigura un nivel ridicat de încredere în sistemul judecătoresc.

În general, datele indică faptul că nu au existat discuții între justițiabili și judecător înainte sau după ședință, ceea ce sugerează o abordare profesională și imparțială în cadrul procedurilor judiciare. În plus, în timp ce au existat unele discuții între reprezentanții părților opuse înainte de ședință, nu a fost un eveniment predominant. Cu toate acestea, există loc pentru îmbunătățiri în ceea ce privește numărul mic de contacte neadecvate raportate în cazurile monitorizate și faptul că unii participanți nu au fost siguri sau nu au observat anumite aspecte. Acest lucru evidențiază necesitatea unei atenții sporite pentru a asigura transparența și claritatea procedurilor judiciare.

### 8.1.3. Drepturi procedurale

Nivelul de încredere în sistemul judiciar ar putea fi evaluat prin observarea punerii în aplicare a dreptului de a recuza componența instanței judecătorești în cadrul procedurilor. Era de așteptat ca în cazurile în care există o lipsă de încredere în instanța judecătorească, recuzarea componenței acesteia să fie mai frecventă. Ca un prim pas, studiul a urmărit să confirme dacă judecătorul a explicat participanților dreptul de a recuza componența instanței de judecată. Apoi, s-a observat dacă au fost depuse contestații:

* În ceea ce privește cauzele civile, **92%** dintre cazuri au raportat că dreptul de a recuza componența instanței judecătorești a fost explicat de către judecător. În 8% din cazuri, s-a afirmat că dreptul de a recuza componența instanței judecătorești nu a fost explicat. Doar 2 participanți au formulat recuzări în timpul ședinței de judecată, ambele fiind respinse;
* În ceea ce privește cauzele administrative, în **90%** din cazuri s-a raportat că judecătorul a explicat dreptul de a recuza componența instanței de judecată în timpul ședinței de judecată. În 10% din cazuri, s-a afirmat că dreptul de a recuza componența instanței de judecată nu a fost explicat de către judecător, iar în 8% din cazuri nu s-a oferit un răspuns cu privire la faptul dacă dreptul de a recuza componența instanței judecătorești a fost explicat. Doar într-o singură ședință de judecată a fost depusă o recuzare de către participant, care a fost respinsă.
* În ceea ce privește cauzele penale, într-o majoritate semnificativă de **92%** din cazuri s-a raportat că judecătorul a explicat dreptul de a recuza componența instanței judecătorești în timpul procedurilor. În 8% din cazuri s-a declarat că dreptul de a recuza componența instanței judecătorești nu a fost explicat de către judecător. În **12** cauze, participanții au formulat recuzări cu privire la componența instanței judecătorești în timpul ședințelor de judecată observate. Toate recuzările au fost făcute de avocatul inculpatului și 11 din cele 12 au fost respinse.
* În ceea ce privește cauzele contravenționale, majoritatea cazurilor, respectiv **89%**, au raportat că judecătorul a explicat dreptul de a recuza componența instanței de judecată în timpul procedurilor. În 11% din cazuri, s-a afirmat că dreptul de a recuza componența instanței judecătorești nu a fost explicat de către judecător. Niciunul dintre participanți (**0%**) nu a formulat recuzări cu privire la componența instanței judecătorești pe parcursul observării ședințelor de judecată.

În concluzie, în majoritatea cazurilor s-a raportat că judecătorul a explicat dreptul de a recuza componența instanței judecătorești, ceea ce indică un pas pozitiv în direcția asigurării transparenței și a echității în cadrul procedurilor judiciare. Doar un număr mic de participanți au depus recuzări. Acest lucru sugerează că, deși majoritatea persoanelor fizice au fost informate cu privire la dreptul lor, acesta nu a fost exercitat în mod frecvent în timpul ședințelor de judecată observate. Acest lucru poate sugera un nivel relativ ridicat de încredere în ceea ce privește componența instanței de judecată în rândul participanților.

### 8.1.4. Desfășurarea ședinței de judecată

Prezența judecătorilor în sala de judecată pe toată durata procesului consolidează integritatea sistemului de justiție. Pe baza datelor furnizate, s-a raportat că, în majoritatea cauzelor, judecătorul sau completul de judecători au fost prezenți în sala de judecată pe toată durata procesului de judecată:

* În cauzele civile, 98% dintre respondenți au declarat că judecătorul sau completul de judecători au fost prezenți în sala de judecată pe tot parcursul procesului, ceea ce indică un nivel ridicat de supraveghere judiciară și de implicare în aceste cauze.
* În cauzele administrative, a fost observată o tendință similară, 97% dintre respondenți raportând prezența judecătorilor pe tot parcursul procesului.
* În cauzele penale, 98% dintre respondenți au raportat prezența continuă a judecătorilor în sala de judecată, ceea ce demonstrează o abordare consecventă în cadrul procedurilor penale monitorizate.
* În cauzele contravenționale, 95% dintre respondenți au confirmat prezența judecătorilor pe tot parcursul procesului, ceea ce reflectă un nivel semnificativ de implicare judiciară și în aceste cauze.

În plus, în toate tipurile de cauze, în special în cauzele civile, administrative, penale și contravenționale, judecătorii nu și-au dezvăluit poziția cu privire la rezultatul cauzei. Faptul că judecătorii s-au abținut în toate cazurile (100%) de la a-și dezvălui poziția cu privire la rezultatul cauzei arată că sunt dedicați să mențină imparțialitatea și să împiedice orice prejudecată potențială să influențeze procesul. Acest angajament este esențial pentru menținerea încrederii publice în sistemul de justiție, deoarece asigură cetățenii că hotărârile sunt luate pe baza probelor și a argumentelor juridice, și nu pe baza preferințelor personale.

În general, datele evidențiază integritatea și credibilitatea sistemului de justiție în cauzele analizate. O astfel de aderență la neutralitate poate contribui în mod semnificativ la promovarea încrederii publice în sistemul judiciar, deoarece cetățenii percep că procesele lor sunt judecate și soluționate în mod imparțial și echitabil.

## 8.2. PERCEPȚIA PUBLICĂ A CORECTITUDINII PROCEDURILOR JUDICIARE

În Moldova, publicul larg nu are respect și încredere în capacitatea instanțelor de a-și îndeplini funcția. În noiembrie 2022, Barometrul de Opinie Publică[[39]](#footnote-39) a arătat că doar 18 % din public avea încredere în sistemul de justiție. Sondajul de opinie publică (octombrie-noiembrie 2022)[[40]](#footnote-40) a demonstrat în mod similar că 25 % din public avea o opinie pozitivă despre instanțele de judecată, în timp ce marea majoritate de 56 % avea o opinie negativă despre sistemul judiciar (18 % nu au știut sau nu au oferit un răspuns).

Pentru a obține o perspectivă mai profundă asupra nivelului de încredere în cadrul sistemului de justiție, *Monitorizarea ședințelor de judecată* s-a axat pe experiențele unor justițiabili reali prin intermediul *Sondajelor justițiabililor*. *Monitorizarea ședințelor de judecată* a scos în evidență nivelul de încredere în sistemul de justiție, nu ca o opinie generală predominantă în rândul membrilor societății, ci ca o opinie a unor justițiabili reali. Cu alte cuvinte, a măsurat câtă încredere au persoanele care intră în contact cu instanțele în calitate de participanți la proceduri, pe baza propriilor experiențe. Înainte de a prezenta rezultatele în mai multe detalii, este demn de remarcat faptul că monitorizarea a prezentat date relativ obiective, deoarece marea majoritate a justițiabililor la momentul respectiv nu cunoșteau încă hotărârea finală în cauzele lor (59 % dintre respondenți au indicat că nu se cunoștea încă rezultatul cauzei, iar părți aproape egale de răspunsuri au indicat un rezultat pozitiv (9 % din total) și un rezultat negativ (10 % din total) în cauzele lor) (*Sondajele justițiabililor*).

*Sondajele justițiabililor* au demonstrat că, în general, marea majoritate a justițiabililor erau mulțumiți de serviciile oferite de instanța de judecată. Mai exact, 38% dintre respondenți au indicat o satisfacție medie. Această tendință a fost susținută și de datele care arată că 19% dintre respondenți au fost mulțumiți și 5% foarte mulțumiți de serviciile generale oferite de instanța judecătorească. Cu toate acestea, niveluri mai mari de nemulțumire față de serviciile instanțelor de judecată au fost documentate în ceea ce privește cauzele penale și cauzele contravenționale. Mai exact, 30% dintre respondenții implicați în cauze penale și 44% dintre respondenții care au participat la cauze contravenționale au indicat că nu sunt foarte mulțumiți de serviciile oferite de instanțele judecătorești.

Datele *Sondajelor justițiabililor* au arătat, de asemenea, răspunsurile justițiabililor la întrebarea dacă, înainte de a veni la instanța de judecată, aceștia se așteptau să fie tratați în mod echitabil. Respondenții au fost rugați să își evalueze așteptările pe o scală de la 0 la 10, unde 10 indica *„m-am așteptat cu siguranță să fiu tratat corect”*, iar 0 indica *„nu m-am așteptat deloc să fiu tratat corect*.*”* Datele prezentate au ilustrat așteptările diferite ale justițiabililor cu privire la faptul că sunt tratați în mod echitabil înainte de a veni în instanța de judecată. Majoritatea respondenților (30%) au exprimat o așteptare moderat pozitivă, cu o notă de 7 pe scară, ceea ce indică un nivel rezonabil de încredere în faptul că vor fi tratați în mod echitabil. În mod similar, un număr semnificativ de respondenți (24%) au acordat nota 8, ceea ce sugerează un nivel ușor mai ridicat de așteptări pozitive. Doar o mică parte dintre respondenți au avut așteptări mai mici. Un total combinat de 6% dintre respondenți (1%, 2%, 1% și 2% pentru evaluările de la 1 la 4, respectiv) au exprimat un nivel mai scăzut de încredere în faptul că sunt tratați în mod echitabil.

Datele au prezentat, de asemenea, răspunsurile la întrebarea dacă încrederea în sistemul judiciar a crescut sau a scăzut după participarea de astăzi la instanța judecătorească. Respondenții au avut a alege între trei opțiuni: a crescut (experiența a fost mai bună decât se așteptau), a scăzut (dezamăgit) și a rămas neschimbată (*Sondajele justițiabililor*). Constatările au arătat că majoritatea justițiabililor (72%) au declarat că încrederea lor în sistemul judiciar a rămas neschimbată după experiența lor în instanța de judecată. Acest lucru indică faptul că, pentru o proporție semnificativă de persoane fizice, încrederea lor nu a fost afectată în mod semnificativ, pozitiv sau negativ, de vizita în instanța judecătorească. La un procent mai mic de justițiabilii (16%) a crescut încrederea în sistemul judiciar. Acest lucru sugerează că aceste persoanele fizice au avut o experiență pozitivă care le-a depășit așteptările, ceea ce a dus la o îmbunătățire a încrederii lor în sistemul judiciar. O mică parte dintre justițiabili (12%) au afirmat că încrederea lor în sistemul judiciar a scăzut.

În ansamblu, datele au sugerat așteptări pozitive în rândul justițiabililor în ceea ce privește tratamentul echitabil înainte de a veni în instanța de judecată. O proporție considerabilă de justițiabili a rămas neafectată în încrederea lor. Deși aceste rezultate evidențiază un nivel pozitiv stabil de satisfacție în rândul justițiabililor, este esențial să se abordeze problema mai largă a percepției negative a publicului față de sistemul de justiție. Nivelul scăzut de încredere și de respect în capacitatea instanțelor de judecată de a-și îndeplini funcția, așa cum reiese din sondajele de opinie publică, indică necesitatea unor eforturi semnificative pentru restabilirea încrederii publice. Prin îmbunătățirea transparenței, eficienței și accesibilității în cadrul sistemului de justiție, Moldova poate contribui la insuflarea unei mai mari încrederi în rândul publicului și poate asigura faptul că opinia exprimată de majoritatea publicului s-ar alinia în cele din urmă cu experiențele reale relativ pozitive ale justițiabililor.

## 8.3. INDEPENDENȚA ȘI RESPONSABILITATEA JUDICIARĂ

Evaluarea independenței judiciare și a încrederii publice în sistemul de justiție reprezintă o piatră de temelie în înțelegerea eficacității și credibilității sistemului judiciar. În acest scop, o explorare cuprinzătoare a percepțiilor specialiștilor în drept joacă un rol semnificativ în deslușirea dinamicii care modelează interfața dintre sistemul judiciar, practicienii din domeniul juridic și încrederea publicului.

*Sondajele pe bază de focus-grupuri*, care prezintă punctele de vedere ale avocaților, au oferit un punct unic pentru a discerne tendințele și nuanțele în ceea ce privește percepția independenței judiciare. Angajamentul lor de rutină cu instanțele și judecătorii le conferă o înțelegere complexă, bazată pe întâlniri profesionale tangibile. Aceste cifre nu numai că aruncă o lumină asupra atitudinilor predominante, dar oferă și indicatori care analizează sursele potențiale de interferență în cadrul sistemului judiciar.

În același timp, *Interviurile cu experții* au oferit o abordare sistemică nu numai pentru a indica barierele care stau la baza percepției lipsei de independență, ci și pentru a restabili încrederea publicului în sistemul judiciar. Recunoscând natura cu multiple fațete a scăderii încrederii, aceste interviuri au servit drept sursă, reliefând căile potențiale de reconstruire și consolidare a legăturii vitale dintre sistemul judiciar și public.

Prin intermediul acestor surse de date, explorăm fundamentele percepțiilor publice, aruncând lumină asupra modului în care factori precum transparența, responsabilitatea și accesul la justiție influențează echilibrul încrederii, care la moment este fragil.

### 8.3.1. Principalele motive ale lipsei percepute de independență

Cifrele *Sondajelor în focus-grupurilor* au arătat tendințele în ceea ce privește percepția avocaților cu privire la independența judiciară și au prezentat, de asemenea, indicatorii respectivi cu privire la motivele privind posibila interferență în cadrul sistemului judiciar.

*Sondajele pe bază de focus-grupuri* a arătat că percepția de independență sugerează anumite deficiențe în sistemul judiciar. Doar 13% dintre respondenții din cadrul grupului de avocați aleși au fost de părere că nu a existat nicio influență nejustificată, atunci când au fost întrebați dacă, în ultimii trei ani, judecătorii au fost supuși unor presiuni sau interferențe neadecvate. Cu toate acestea, în comparație cu răspunsurile prezentate de avocații care oferă asistență juridică garantată de stat, percepția este mai pozitivă. Respectiv, 31% dintre respondenții din cadrul grupului de avocați care oferă asistență juridică garantată de stat au considerat că *nu a avut loc nicio influență necorespunzătoare.* În acest sens, trebuie remarcat faptul că acest din urmă grup lucrează mai ales în cauze penale (87% dintre respondenți). Cea mai mare parte a respondenților consideră că influența sau interferența neadecvată are loc ocazional (47% și, respectiv, 40% din totalul respondenților).

Printre **motivele pentru lipsa unei bune percepții a independenței** instanțelor judecătorești și a judecătorilor (*Sondajele pe bază de focus grupuri pentru avocați aleși*), puteau fi selectate mai multe opțiuni de răspuns), aproape jumătate dintre respondenți (49%) au numit părțile și avocații acestora ca subiecți care ar putea exercita o influență neadecvată asupra serviciilor judiciare. Această tendință a coincis, în general, cu rezultatele primite de la avocații care oferă asistență juridică garantată de stat, unde 33% dintre respondenți au indicat același răspuns.

Posibila influență a procurorilor nu a fost trecută cu vederea și un număr mare de respondenți (astfel, 39% din respondenții din cadrul grupului de avocați aleși și 61% din respondenții din cadrul avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat) au ales să evidențieze comportamentul procurorilor și posibila lor influență necorespunzătoare.

În plus, sondajele sugerează influența politicienilor, care, la rândul lor, subliniază necesitatea de a respecta controalele și echilibrele în administrarea sistemului judiciar și avertizează împotriva riscului de politizare a acestuia. Un număr mare de respondenți (49% în cadrul grupului de avocați aleși și, respectiv, 36% în cadrul grupului de avocați care oferă asistență juridică garantată de stat) au sugerat acțiunile politicienilor ca fiind un factor-cheie de interferență în îndeplinirea atribuțiilor judiciare.

Datele privind posibila influență necorespunzătoare exercitată în cadrul sistemului judiciar subliniază, de asemenea, necesitatea de a consolida autoadministrarea judiciară. În acest sens, 31% dintre respondenții din cadrul grupului de avocați aleși și 26% dintre respondenții din cadrul grupului de avocați care oferă asistență juridică garantată de stat au ales să evidențieze influența pe care ar putea-o exercita conducerea instanței de judecată. Între timp, influența necorespunzătoare legată de acțiunile președintelui instanței de judecată, ale instanțelor judecătorești ierarhic superioare sau ale CSM, atunci când sunt luate în considerare la nivel de grup, sugerează mai puține riscuri. În acest sens, în ambele grupuri de respondenți rezultatul a rămas sub un sfert din totalul respondenților care au ales să evidențieze influența instituțiilor menționate mai sus.

În acest context, influența mass-mediei asupra sistemului de justiție trebuie subliniată individual. Sondajele arată că judecătorii ar putea să nu fie liberi să își exercite atribuțiile judiciare fără interferențe din partea mass-media. 28% dintre respondenții din cadrul grupului de avocați aleși au considerat că mass-media exercită presiuni sau interferențe neadecvate (și, respectiv, 29% dintre respondenții din cadrul grupului de avocați care oferă asistență juridică garantată de stat).

În acest moment, datele bazate pe *Sondajele pe bază de focus grupuri* nu au evidențiat un nivel ridicat de riscuri legate de persoanele fizice sau entitățile cu influență care provin din mediul afacerilor. În acest sens, este constitutiv faptul că riscurile mai mari au fost documentate în analiza răspunsurilor prezentate de respondenții din cadrul grupului avocaților aleși (19%). Între timp, doar 8% dintre respondenții din grupul de avocați care oferă asistență juridică garantată de stat au menționat mediul de afaceri și posibila lor influență necorespunzătoare. După cum s-a arătat deja, cel din urmă grup activează mai ales în cauze penale.

În cele din urmă, comentariile respective din secțiunile de spațiu deschis ale sondajelor dau de gândit atunci când se analizează condițiile de îndeplinire a sarcinilor judiciare fără interferențe din partea justițiabililor, a statului sau a mass-media. După cum au demonstrat rezultatele variilor indicatori cu privire la motivele privind posibila interferență în cadrul sistemului judiciar, factorii de risc rămân prezenți, provocând multă tensiune și anxietate în cadrul sistemului însuși. După cum a declarat un respondent, *„adesea, judecătorii iau decizii de teama unui pericol imaginar”*. Aceeași problemă a fost dezvoltată în continuare de către respondent, care a subliniat că „*în acest moment, sistemul judiciar este ușor influențat de politică. Mai rău decât înainte, acesta ascultă și se ghidează după poziția acuzatorului și/sau a instituțiilor statului. Le este teamă să contrazică poziția acuzatorilor și/sau a instituțiilor statului pentru a nu apăra percepția că au un «interes». Judecătorii au dezvoltat o frică enormă față de CSM, ANI și Guvern. Actul de justiție are un caracter pur formal. <...>”*

În plus, datele colectate (Sondajele pe bază de focus grupuri *pentru avocații aleși și cei ce oferă asistență juridică garantată de stat*) prezintă rezultatele sondajelor cu privire la modul în care este păstrată independența sistemului judiciar atunci când se iau în considerare rolurile diferitor actori din cadrul sistemului judiciar, inclusiv ale judecătorilor, procurorilor și avocaților. La întrebarea dacă, atunci când un avocat a reprezentat partea câștigătoare, instanța v-a cerut vreodată să pregătiți în scris motivele hotărârii judecătorești, 70% dintre respondenții din cadrul grupului de avocați aleși au declarat că nu li s-a cerut și nu ar accepta o astfel de solicitare. Cu toate acestea, 12% dintre respondenți au declarat că au fost solicitați *ocazional* și au prezentat motivele unei astfel de solicitări (44% dintre respondenți au o experiență profesională de 11-20 de ani, 33% - 5-10 ani). Rezultatele răspunsurilor prezentate de avocații care oferă asistență juridică garantată de stat au arătat tendințe similare (78% dintre respondenți nu au fost solicitați niciodată să pregătească motivele hotărârii instanței judecătorești; în același timp, 3% dintre respondenți au îndeplinit ocazional o astfel de solicitare).

Într-adevăr, responsabilitatea comună a diferitor actori din cadrul sistemului justiției este o cerință esențială pentru a deschide calea către un sistem judiciar mai eficient. Este interesant de remarcat că, în pofida rezervelor pe care avocații le au față de ingerințele în atribuțiile judiciare, în același timp, profesionalismul judecătorilor, procurorilor și avocaților este evaluat pozitiv. Un număr mare de respondenți (36%) au declarat o satisfacție medie în ceea ce privește profesionalismul judecătorilor, aproape același număr de respondenți declarându-se foarte mulțumiți sau mulțumiți de competența judecătorilor (13% și, respectiv, 24%). Rezultatele sondajului privind atitudinea și profesionalismul avocaților în ceea ce privește reprezentarea părții adverse, la acest moment, nu au relevat nicio abatere semnificativă de la standarde, doar 3% dintre respondenți declarându-se nemulțumiți de profesionalismul avocaților. În același timp, competența profesională a procurorilor a fost evaluată cu un tratament mai puțin favorabil. 31% dintre respondenți au indicat o satisfacție medie în ceea ce privește competența procurorilor, 28% nu au fost foarte satisfăcuți, iar 14% nu au fost satisfăcuți.

În cele din urmă, *Sondajele pe bază de focus grupuri* au furnizat, de asemenea, date privind modul în care încrederea avocaților în sistemul judiciar s-a schimbat de-a lungul experienței profesionale. Chiar dacă rezultatele au demonstrat unele îmbunătățiri, acestea sugerează că nu au fost suficiente pentru a construi o încredere pozitivă constantă în serviciile judiciare. Rezultatele arată că 50% din respondenții din cadrul grupului de avocați privați sunt dezamăgiți de sistemul judiciar, iar încrederea lor în sistemul judiciar a scăzut de la începutul experienței lor profesionale. 36% dintre respondenți au declarat că încrederea lor în sistemul judiciar a rămas neschimbată și doar 14% dintre respondenți au precizat că încrederea lor în sistemul judiciar a crescut. După cum a subliniat unul dintre respondenți, *„<...> evident, în ultima vreme, actul de justiție s-a îmbunătățit în general, dar asta nu înseamnă că totul este bine și că multe dintre obiective au fost atinse. Este de muncă și numai împreună, toți participanții la actul de justiție prin muncă și respectarea valorilor sociale pot obține rezultate pozitive”*. În același timp, marea majoritate a avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat (42%) au avut o atitudine neschimbată în ceea ce privește încrederea în sistemul de justiție.

Aceste constatări evidențiază interacțiunea complexă a factorilor care influențează percepția avocaților asupra sistemului judiciar. Deși s-au făcut progrese, prezența unei influențe neadecvate este, de asemenea, recunoscută în diferite grade.

### 8.3.2. Direcții pentru restabilirea încrederii în sistemul de justiție

Deși motivele încrederii reduse în sistemul judiciar sunt complexe, *Interviurile cu experții* fac lumină în ceea ce privește măsurile pe care le consideră relevante pentru promovarea încrederii, inclusiv a transparenței și corectitudinii, în sistemul judiciar. Datele obținute prin intermediul *Interviurilor cu experții* au subliniat necesitatea unei abordări sistemice privind restabilirea încrederii publice în sistemul judiciar.

Experții au fost rugați să se pronunțe cu privire la abordarea europeană de a vedea instanța de judecată și sistemul judiciar în ansamblul său ca acționând în domeniul serviciilor publice în care accentul este mutat de la judecători la cetățeni. În acest sens, exercitarea justiției devine o formă de serviciu al statului pentru cetățeni. Experții au fost invitați să își împărtășească opiniile cu privire la faptul dacă sistemul judiciar ar trebui să fie perceput ca parte a serviciilor publice oferite cetățenilor și dacă acest lucru, la rândul său, ar putea contribui la creșterea încrederii generale în sistemul judiciar. În acest context, experții au fost, de asemenea, invitați să își împărtășească opiniile cu privire la măsurile semnificative pentru consolidarea încrederii în sistemul judiciar. Întrebarea finală se referea la informațiile dacă judecătorii și avocații înșiși au încredere în sistemul judiciar.

Interviurile au oferit răspunsuri contradictorii cu privire la faptul, dacă activitățile judiciare ar trebui privite în contextul mai larg al serviciului de stat pentru cetățeni. Pe de o parte, un număr de experți au împărtășit opinia conform căreia activitățile judiciare ar trebui privite ca un serviciu de stat pentru cetățeni (Expertul 4, judecător; Expertul 8, avocat; Expertul 9, avocat). De exemplu, Expertul 8 (avocat) a menționat că „*Este vorba de conștientizarea de către judecători a noului lor rol, ei bine, nu știu. Dacă în 30 de ani nu au fost în stare să înțeleagă ce este independența, credeți că li se va schimba gândirea pentru că o vom numi altfel? Dacă ei cer independență, cer în mod constant, ei bine, de la cine deja? Ce să mai scrii despre independența ta? În mod clar, acesta este un serviciu specific, nu este ca și cum ai lua un pașaport. Nu, acest lucru face parte din contractul nostru social, am plătit cu libertatea noastră, pentru că vrem drumuri, poliție, armată și instanțe de judecată de la stat. Pentru mine, în calitate de cetățean, ești un furnizor de servicii, iar serviciul se numește Justiție și trebuie să îndeplinească premisele de calitate”.* Pe de altă parte, unii experți au considerat în mod clar că activitățile judiciare nu reprezintă serviciu (Expertul 1, avocat; Expertul 2, judecător; Expertul 3, judecător), câțiva dintre ei din cauza concepției eronate că serviciul de stat echivalează cu activitatea desfășurată de funcționarii publici (de exemplu, Expertul 2, judecător; Expertul 10, judecător). Un comentariu valoros de reconciliere a diferitor puncte de vedere a fost oferit de Expertul 17 (judecător): „*Există încă o mentalitate din perioada sovietică și de după anii '90, când judecătorul este țarul și Dumnezeu, ai venit la el (judecătorul) și el îți va decide soarta, așa cum crede el de cuviință. Dar, probabil, mentalitatea se schimbă și nu te poți comporta așa cum vrei, există anumite standarde și trebuie să le respecți. Comparând când am venit în sistemul judiciar în 2006 și prezentul, judecătorii se comportă diferit, poate că nu există o astfel de înțelegere că acesta este un serviciu public, dar totuși judecătorul înțelege că locul său nu este o fortăreață și că trebuie să-i ajute pe cei care vin la el și să le ofere servicii, de preferință de calitate. Dar, cred că ne îndreptăm încet spre acest lucru.”* În acest context, Experții au subliniat, de asemenea, responsabilitatea mai mare conferită sistemului judiciar, care derivă din principiul separării puterilor. În acest sens, Expertul 5 (judecător) a menționat că „*<...> dacă te percepi ca făcând parte din una dintre cele trei puteri, atunci responsabilitatea ta este mai mare”.* În plus, Expertul 11 (avocat) a explicat că „*<...> judecătorii cred cumva că nu sunt responsabili în fața societății, dar independența merge întotdeauna mână în mână cu responsabilitatea. Cu cât mai multă independență, cu atât mai mare este responsabilitatea față de societate, față de stat și așa mai departe. Față de participanții la dosar.”*

În acest context, experții au subliniat necesitatea unei abordări sistemice în ceea ce privește restabilirea încrederii publice în sistemul judiciar. Deși motivele reducerii încrederii în sistemul judiciar sunt evident complexe, interviurile aruncă o oarecare lumină asupra măsurilor pe care le consideră relevante în promovarea încrederii în sistemul judiciar.

În primul rând, experții au subliniat importanța respectării rolului justiției de către toate puterile statului și de către societate. Expertul 17 (judecător) a sugerat acțiunile politicienilor ca fiind un factor semnificativ pentru lipsa de încredere în protecția judiciară „*<...> politicienii ar trebui să înceteze să arunce toate problemele pe seama sistemului judiciar. Nu este nevoie să acuzăm sistemul judiciar de toate păcatele, de toate problemele pe care le avem în economie sau în sfera socială. Da, sistemul judiciar poate contribui la anumite probleme (sperie investitorii, dar aceștia sunt mai degrabă descurajați de legislația în continuă schimbare).”* Acest punct de vedere a fost împărtășit și de Expertul 2 (judecător), care a remarcat: „*Despre ce altceva putem vorbi, dacă a priori în societate politicienii au creat o astfel de imagine că toți judecătorii sunt așa [corupți].”*

În al doilea rând, Expertul 9 (avocat) a sugerat că încrederea în sistemul judiciar este subminată din cauza responsabilității partajate atribuite politicienilor și, în special, presei: „*<...> atâta timp cât toți politicienii vorbesc și aruncă cu noroi în ei de dimineața până seara, atâta timp cât există atacuri masive din partea presei. Ei subminează sistemul; trebuie să fie clar că au o responsabilitate socială (politicienii). Presa este cea care trebuie să sublinieze diferența dintre sistemul judiciar în general și neregulile dintr-un anumit caz, iar în acest domeniu trebuie să lucrăm și noi.”* Această tendință a fost explicată mai în detaliu de către Expertul 19 (judecător): „*Se simte presiunea societății și a jurnaliștilor, aceasta este o presiune mare și cea mai periculoasă. Când există presiuni de la o anumită persoană (procuror, politician), te poți proteja de ea (nu te întâlni, nu răspunde la telefon, poți scrie la Procuratura anticorupție, la Consiliul Superior al Magistraturii), dar iată aici ce poți spune? Că de dimineață până seara toată lumea spune că judecătorii sunt răi? Se face amânarea ședințelor de judecată pe cauze mediatizate pentru că nu suntem suficient de independenți. Nu avem sentimentul că cineva ne va proteja: nici Consiliul Superior al Magistraturii, nici altcineva, pentru că ne-au făcut o asemenea istorie de groază încât, chiar dacă cineva ia apărarea, va fi automat asimilat cu cei răi.”.* Influența presei a fost subliniată în mod repetat de mulți experți. De exemplu, Expertul 15 (avocat) a menționat că *„Presa are o influență foarte puternică, iar judecătorii sunt, de asemenea, foarte temători”.* În plus, Expertul 21 (avocat) a explicat problema legată de cazurile de profil înalt: *„<...> problema cu cazurile de profil înalt este că noi înșine le facem rezonante. Și una dintre problemele pe care vi le spun sincer, este că este prea multă mediatizare și toate acestea sunt spuse de deputați și miniștri la televizor. Judecătorilor le este frică să lucreze la astfel de cazuri, aceasta este impresia mea, pentru că toată lumea are familii și toată lumea are copii. Și atunci când mediatizează, traduc aceste cazuri într-o perspectivă politică, din această cauză avem proteste.”*

A fost propus un moratoriu privind expunerea în public ca mijloc de abordare a consecințelor negative create de actorii implicați. Potrivit Expertului 14 (judecător), *„Nu vom putea elimina neîncrederea, până când nu vom stabili un moratoriu asupra exprimărilor publice împotriva sistemului. Chiar dacă schimbăm toți judecătorii, toată lumea a auzit de 100 de ani numai lucruri urâte despre judecători. Și asta nu se va schimba dacă vor continua să vorbească despre asta. <...> Voi spune din propria experiență: un politician a ieșit și a spus «iată că am numit-o și este bună». Din cauza asta am fost hărțuită timp de 1,5 ani, nu cunosc această persoană, nu am vorbit cu ea în viața mea!!! Sufăr din cauza cuvintelor lui, până astăzi, și nu am nevoie de asta! Pentru ca cineva să spună că sunt bun sau rău. Toți trebuie să respecte acest moratoriu! S-au spus prea multe...”*.

În al treilea rând, s-a sugerat, de asemenea, că, uneori, sistemul de justiție singur nu a reușit să promoveze încrederea în justiție. Expertul 2 (judecător) a sugerat că motivul pentru acest lucru a început cu stabilirea priorităților încă de la universitate: *„Dacă vrei mai mulți, trebuie să le dai niște priorități, astfel încât oamenii să se îndrepte spre această profesie, dacă te duci la universitate acum, întrebi cine vrea să fie judecător, nimeni nu vrea. De ce? Vor spune imediat: toată lumea este coruptă acolo și așa mai departe.”*.

Experții au menționat numeroase alte bariere legate de încrederea scăzută în sistemul judiciar, cum ar fi:

- salarii mici (Expertul 2, judecător: *„Așadar, resursa umană este principala resursă cu care trebuie să lucrezi. <...> Dar politica noastră este de așa natură încât toată lumea este rea, nu vom mări salariile și așa mai departe. Ce stimulent există pentru cineva care are capacități intelectuale?”*);

- formare insuficientă (Expertul 7, avocat);

- lipsa de solidaritate între judecători și autoritatea acestora (Expertul 19, judecător: *„Nu sunt judecători pe care mi-aș dori să îi admir, au fost acolo, dar au plecat.”;* Expertul 21, avocat: *„Nu avem nici măcar 1% din judecători cu autoritate în sistem”)* cu excepții probabile legate de situația din regiuni (Expertul 12 (avocat): *„Dar sunt judecători din raioane care sunt respectați, care țin la reputația lor, este important pentru ei ce spun oamenii despre ei. Bineînțeles, sunt mai puține cazuri acolo, dar există totuși acest rol că el este un lider, se bucură de autoritate.”*);

- lipsa parteneriatului cu actorii justiției participanți în procese (Expertul 18, avocat: *„Se întâmplă ca avocatul să promită, știind că dosarul nu are șanse de câștig, trece timpul și atunci spune: vezi, judecătorul e rău, corupt, procurorul e vinovat, altcineva, dar nu el (avocatul).. Eu nu fac/practic asta.”*; Expertul 17, judecător: *„Comunicarea între avocați, judecători și procurori ar trebui să fie mai constantă. Trebuie să lucrăm în această direcție. <...> De ce să nu facem instruiri cu avocații, ei sunt aceiași participanți la proceduri, la sistemul de justiție?”)* și, uneori, lipsa de integritate (Expertul 12 (avocat): *„Toată lumea știe că avocații sunt principalul instrument de corupție medie (nu mare) în sistemul judiciar.”)*;

- lipsa de prestigiu a profesiei (Expertul 14, judecător: *„S-a ajuns în punctul în care ți-e rușine să recunoști că ești judecător, chiar și în orice sat dacă mergi <...>”*);

- lipsa de transparență (Expert 17, judecător: *„Îmi amintesc că, atunci când eram în SUA, ni s-a spus că, dacă ești o persoană publică, trebuie să ai un profil pe Facebook. Dar atunci, încă mai aveam o părere preconcepută și îndoieli, dar ni s-a explicat că asta arată deschiderea ta față de societate, astfel încât persoana să aibă măcar niște date despre tine, ce fel de persoană va judeca, iar eu am ajuns la concluzia că oamenii trebuie să știe un minim de informații despre tine. Și așa ar trebui să fie. Cu cât mai multă transparență, cu atât mai multă încredere.”*);

- atenția insuficientă acordată eticii și moralității în cadrul procedurilor de selecție a judecătorilor (Expertul 14, judecător: *„<...> noi nu prețuim onestitatea și integritatea. Având o mulțime de judecători în preajmă, văd că acestea sunt calitățile care le lipsesc.”*);

- potrivit Expertului 12 (avocat), există, de asemenea, un sentiment sau o înțelegere insuficientă a societății libere: *„Am pierdut sistemul juridic ca sistem extrem de intelectual, pentru că noi, ca o societate nouă după URSS, nu am înțeles elementele de bază ale unei societăți liberale - și anume că tu, ca individ, ca persoană, ești cel mai important, și nu o comunitate de ceva, nu membri ai unui partid. Nu există dragoste pentru o persoană! O persoană nu este importantă.”;*

- o mare parte dintre Experți au semnalat probleme de comunicare legate de modul în care publicul este informat cu privire la sistemul judiciar și la hotărârile acestuia (Expertul 3, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 15, avocat). Expertul 17 (judecător) a precizat că *„<...> după ce ai luat o hotărâre într-un caz scandalos, de rezonanță, trebuie să ieși și să le explici oamenilor de ce ai luat o astfel de hotărâre, acest lucru va adăuga și încredere oamenilor, va crește încrederea.”*.

Într-adevăr, aceste informații împărtășite de experți cu privire la factorii menționați mai sus oferă o imagine panoramică a barierelor care trebuie demontate, pentru a reconstrui încrederea publică.

Întrebarea finală dacă judecătorii și avocații înșiși au încredere în sistemul judiciar a relevat câteva rezultate interesante. Marea majoritate a experților au menționat că nu au încredere în sistem (Expertul 1, avocat; Expertul 5, judecător; Expertul 7, avocat; Expertul 8, avocat; Expertul 15, avocat; Expertul 18, avocat) sau cred că judecătorii și avocații înșiși nu au încredere în sistem (Expertul 6, avocat; Expertul 9, avocat; Expertul 11, avocat; Expertul 21, avocat). În multe cazuri, neîncrederea provine din lipsa de predictibilitate cu privire la modul în care sistemul va funcționa în anumite cazuri (Expertul 1, avocat; Expertul 18, avocat). Unii experți au subliniat, de asemenea, natura acuzatoare a procedurilor judiciare: *„Avem un sistem 100% punitiv, așa că nu colaborez cu sistemul în niciun fel pentru ca clientul meu să fie pedepsit. Caut toate opțiunile legale, pentru a mă apăra: fie caut motive pentru a face pedeapsa mai blândă, fie pentru a dovedi nevinovăția sa. <...> judecătorilor noștri le este foarte teamă de achitări, pentru că este ca un indiciu direct că a fost corupt.”* (Expertul 18, avocat); *„Isteria socială, frica judecătorilor față de ziua de mâine, pentru că trebuie să recunoaștem că acum avem garanții de independență a judecătorilor, dar sunt de natură formală. Nu există nicio certitudine cu privire la ziua următoare, există o mulțime de abuzuri din partea procurorilor și a altor organe represive.”* (Expertul 3, judecător).De asemenea, se pare că sistemul judiciar este suprasolicitat de neîncrederea atribuită *a priori*. După cum a explicat Expertul 19 (judecător), *„Această suspiciune este atât de înrădăcinată în noi, în toată lumea, încât, așa cum le spun prietenilor mei, «uneori mă bănuiesc pe mine însumi». Cu toții ne bănuim unii pe alții, într-o măsură mai mare sau mai mică: procurorul ne bănuiește de complicitate cu un avocat, iar avocatul ne bănuiește de complicitate cu procurorul sau cu partea vătămată. Toată lumea se bănuiește reciproc. Pentru că în fiecare zi, de când am devenit judecător, aud «ești corupt, corupt» și este atât de înrădăcinat încât nici măcar nu știu cum să scot, cum să uit acest gând.”*

Din fericire, o parte semnificativă a experților a fost mai încrezătoare în sistemul judiciar și în perspectivele acestora (Expertul 3, judecător; Expertul 4, judecător; Expertul 10, judecător; Expertul 17, judecător; Expertul 20, asistent al judecătorului). Cu privire la acest aspect, Expertul 17 (judecător) a menționat că încrederea este o parte inerentă a rolului judecătorilor: *„Și de ce lucrezi ca judecător dacă nu ai încredere?”.*

### 8.3.3. Motivarea hotărârilor judecătorești: echilibrul corect în promovarea responsabilității

Relația dintre independența judecătorilor și motivarea hotărârilor judecătorești este un aspect crucial al unui sistem judiciar echitabil și transparent. Atunci când judecătorii oferă explicații clare și bine motivate pentru hotărârile lor, acest lucru demonstrează angajamentul lor de a susține statul de drept și de a aplica principiile de drept în mod consecvent. Independența unui judecător îi permite să analizeze cauzele în mod obiectiv, să ia în considerare probele și argumentele juridice fără părtinire și să ia o hotărâre pe baza interpretării sale a legii. Această independență se extinde la modul în care aceștia își articulează raționamentele/argumentele în hotărârile scrise. Atunci când judecătorii își pot motiva liber și obiectiv hotărârile, acest lucru contribuie la un sistem judiciar corect și echitabil care promovează încrederea publicului. Și invers, în cazul în care hotărârile instanțelor de judecată nu au o motivare clară și cuprinzătoare, acest lucru poate duce la confuzii, interpretări eronate și suspiciuni cu privire la corectitudinea procesului.

În acest context, două aspecte particulare au fost abordate în timpul monitorizării: cum se poate îmbunătăți calitatea motivării hotărârilor judecătorești (*Sondajele pe bază de focus grupuri*) și, în special, dacă practica instanțelor de judecată moldovenești, în care normele de procedură nu impun în mod universal instanțelor judecătorești să motiveze hotărârile lor, se aliniază cu așteptările societății (*Interviurile cu experți*).

Cifrele suplimentare din *Sondajele pe bază de focus grupuri* susțin opinia conform căreia ciclul de construire a unor relații bazate pe încredere este un proces continuu care implică în mod clar motivarea hotărârilor judecătorești. Acest lucru este deosebit de evident atunci când se analizează rezultatele *sondajului în grupul de judecători și de personal judiciar*. 65% dintre respondenți au considerat că standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar putea contribui la creșterea încrederii societății în sistemul de justiție din Moldova. Într-adevăr, importanța transparenței ca standard de calitate pentru fiecare hotărâre judecătorească a fost recunoscută de un număr mare de respondenți. 74% dintre respondenți au fost de părere că fiecare hotărâre judecătorească nu ar trebui să aibă motive implicite ascunse, toate faptele relevante pentru hotărârea judecătorească ar trebui să fie stabilite, toate aspectele juridice ar trebui să fie clar indicate și descrise.

Cu toate acestea, în contextul respectiv, respondenții au subliniat, de asemenea, necesitatea unei abordări sistemice privind restabilirea încrederii publice în sistemul judiciar. Unul dintre respondenți, când a fost întrebat dacă standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar putea contribui la creșterea încrederii, a remarcat că „*Dacă lipsa de încredere este o cauză directă a hotărârilor judecătorești vagi și neclar motivate, atunci da. Dar lipsa de încredere este un fenomen social care se bazează pe mai multe aspecte, așteptări exagerate și eronate de la proces, durată, soluție, experiența negativă concretă, prejudecăți și dezinformare/manipulare prin intermediul mass-media”*. Un alt respondent a oferit o explicație valoroasă a motivelor pentru care publicul nu are încredere în sistemul judiciar în ceea ce privește calitatea hotărârilor judecătorești și, în mod similar, a subliniat necesitatea unei abordări sistemice: „*<... > este puțin probabil că doar standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești vor contribui/ajuta la sporirea încrederii societății în instanțele de judecată din Moldova, dar pentru a spori încrederea societății în sistemul judiciar este necesară analiza unui complex de factori, printre care atitudinea Guvernului în raport cu judecătorii, precum și sistemul judiciar; reducerea de către reprezentanții Guvernului, în declarațiile lor publice, a criticilor nejustificate la adresa judecătorilor; de asemenea, fiecare judecător trebuie să respecte legea atunci când judecă cauzele aflate pe rolul său, iar prin comportamentul său să dea dovadă de imparțialitate și obiectivitate în soluționarea cauzei, indiferent de [statutul social] al participanților la proces și de rezonanța socială a cauzei. <...>. Simplele standarde de calitate pentru hotărârile judecătorești nu sunt suficiente pentru a crește încrederea societății în justiție, pentru că în spatele hotărârii se află acțiunile și comportamentul judecătorului care adoptă soluția, dar și al asistentului judecătorului care redactează proiectul de hotărâre.”*

În general, majoritatea respondenților (judecători și personal judiciar) (65%) (*Sondajele pe bază de focus grupuri pentru judecători și personalul judiciar*) au fost de acord că standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar putea contribui la creșterea încrederii societății în instanțele judecătorești din Moldova. După cum a indicat respondentul din grupul de judecători, „*Hotărârile bine structurate și motivate pot crește încrederea societății în justiție. În hotărârile lor, instanțele de judecată trebuie să folosească un limbaj pe înțelesul tuturor. O hotărâre care va conține mulți termeni juridici nu va fi înțeleasă de justițiabili”;* „*Emiterea unor hotărâri motivate cu aplicarea standardelor de calitate pe înțelesul cetățenilor, cred că ar stimula încrederea societății în justiție”;* „*Un sistem de justiție capătă legitimitate și respect din partea cetățenilor ca urmare a unei funcționări excelente, care se traduce prin hotărâri judecătorești imparțiale, clare și bine motivate”;* „*Dacă o hotărâre ar fi motivată calitativ, clar și consecvent, atunci încrederea oamenilor în judecători ar crește”*.

În același timp, doar 10% dintre respondenți nu au fost de acord cu faptul că standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar putea contribui la creșterea încrederii societății în instanțele de judecată, iar 25% dintre ei - nu au fost siguri. După cum a remarcat unul dintre respondenții din grupul judecătorilor și personalului judiciar (menționat anterior): *„Dacă lipsa de încredere este o cauză directă a unor hotărâri judecătorești vagi și neclar motivate, atunci da. Dar lipsa de încredere este un fenomen social care are la bază mai multe aspecte, așteptări eronate de la proces, de la durată, de la soluție, de la experiența negativă concretă, de la prejudecăți și de la dezinformarea/manipulare prin mass-media”(Sondajele în focus-grupuri pentru judecători și personalul judiciar).*

A doua problemă ridicată în cadrul monitorizării cu privire la atitudinile față de practica în care motivarea hotărârilor judecătorești nu este mereu obligatorie s-a dovedit a fi mai complexă. În cadrul interviurilor calitative, experții au fost rugați să discute despre practica din Moldova, unde normele procedurale nu stabilesc obligația instanței judecătorești de a motiva întotdeauna hotărârea luată. Experții au fost rugați să împărtășească opiniile lor cu privire la situația actuală în care hotărârile sunt redactate la cererea părților și în ce măsură această practică răspunde așteptărilor părților în litigiu și ale comunității juridice (date furnizate de *Interviurile cu experții).*

Marea majoritate a experților au remarcat că practica și regulile nu trebuie neapărat modificate, subliniind factorii: (1) volumul mare de muncă (Expertul 2, judecător; Expertul 3, judecător; Expertul 5, judecător; Expertul 13, avocat; Expertul 14, judecător), (2) statisticile privind contestarea cu apel a hotărârilor judecătorești (Expert 4, judecător: *„aproximativ 20 % sau 30 % din aceste hotărâri în cauzele civile sunt contestate, iar în cauzele administrative 99,9 % sunt contestate.”*; Expertul 18, avocat), (3) alegerea ușoară oferită participanților de a contesta hotărârile și, prin urmare, de a cere motivarea (Expertul 3, judecător; Expertul 16, avocat).

Chiar dacă Expertul 15 (avocat) nu a fost de acord cu necesitatea de a schimba practica, acesta a remarcat că ar putea fi inițiată o revizuire intermediară și parțială a practicii, în special în anumite categorii de cauze: *„Nu sunt pregătit să spun dacă trebuie să ne întoarcem la motivarea tuturor hotărârilor, dar cred că putem deja să începem discuțiile și să vedem cum a afectat acest lucru calitatea hotărârilor, descreșterea volumului de muncă a judecătorilor, ce au pierdut și ce au câștigat. Poate că pentru anumite categorii de cauze sunt necesare argumente, ar trebui adăugate criterii. Până la urmă, au existat probleme. Cineva a avut un dosar de divorț în urmă cu 5 ani și acum avea nevoie de o hotărâre, iar judecătorul care l-a examinat nu mai este în acea instanță. Trebuie să începem discuțiile”.* Expertul 9 (avocat) a fost, de asemenea, de acord că este timpul pentru o dezbatere: *„Nu spun că nu poate fi schimbată teoretic, poți să-ți propui să o analizezi timp de 5 ani, să o discuți și să o schimbi. <...> ar trebui să treacă ceva timp, dar cred că au trecut deja 10 ani (de la data modificării Codului de procedură civilă privind posibilitatea nemotivării hotărârilor), deci, din acest punct de vedere, poți să te întorci în urmă, să zicem că au trecut 10 ani, ne uităm ce a fost bun, ce a fost rău și poate fi schimbat într-o soluție diametrală. <...> sunt multe cazuri în care, în principiu, explicația nu-și are rostul, pentru că totul este evident pentru parte, și asta pentru a reduce povara sistemului judiciar. Problema este că o hotărâre motivată nu este doar conformă cu legea, ci este o chestiune de fapt. La urma urmei, litigiul dintre părți este un fapt și este foarte important să motivați de ce ați luat o hotărâre. <...> atunci când există chiar și cel mai mic indiciu că va fi contestată, este problematic. Bineînțeles, întregul mecanism de verificare se bazează pe motivare, pentru că instanța de judecată superioară nu este sigură ce va evalua, dacă nu este motivată și în cazul în care o motivează altcineva. Da, am văzut că există unele țări în care un alt judecător poate motiva. În plus, dar eu consider că este o făcătură și o parodie de justiție, pentru că judecătorul care a acceptat și pe lângă asta, cred că doar acel judecător în perioada în care încă își mai amintește, și de ce a luat o decizie după 2 ani pot să pun pariu că mă duc la judecător, îi dau cazul lui, și el nu-și va aminti, că a avut în examinare un astfel de caz. Mai ales pe fapte: cum vă amintiți de ce ați luat în considerare declarațiile acestui martor?”.*

În acest context, s-a remarcat, de asemenea, că această practică nu a rezolvat problema volumului mare de muncă (Expertul 8, avocat). În plus, se sugerează că această practică îi lasă pe participanții la procedură în incertitudine juridică: *„Nu numai că trebuie să aud hotărârea lui, dar trebuie să înțeleg și de ce a crezut că am avut dreptate sau nu. Dacă mă refuză, atunci trebuie să înțeleg de ce. Și ca să înțeleg, trebuie să contestez decizia, dar dacă aș fi citit imediat motivarea și aș fi fost de acord cu judecătorul, poate că nu aș fi contestat. Este clar că acesta nu este cel mai bun model pentru atingerea obiectivelor justiției. Nu ar trebui să fie așa. Persoana care primește hotărârea judecătorească ar trebui să înțeleagă imediat de ce se întâmplă acest lucru.”* (Expertul 8, avocat). Expertul 6 (avocat) a subliniat, de asemenea, că practica nu corespunde așteptărilor participanților la litigii: „*<...> trebuie să înțelegi logica de ce o parte a greșit sau de ce cealaltă parte are dreptate. Practic, acesta este scopul justiției.”* În acest sens, Expertul 10 (judecător) a menționat că *„<...> cea mai bună soluție este ca toate hotărârile să fie motivate”*, cu condiția ca judecătorii să fie sprijiniți de personal suplimentar. În mod similar, potrivit Expertului 12 (avocat), *„nu poate exista o soluție fără motivare. <...> Nu pot să înțeleg ce este o hotărâre judecătorească fără motivare, aceasta este baza justiției! Profesia de judecător înseamnă să asculți, să ajungi la o opinie și să explici cum ai ajuns la aceasta.”*

## 8.4. CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

Pe baza discuțiilor privind încrederea în sistemul de justiție în cadrul domeniilor de monitorizare și evaluare selectate, în conformitate cu criteriile de monitorizare, această secțiune prezintă concluziile generale și propune recomandări de politici.

### 8.4.1. Concluzii generale

1. Datele privind *Monitorizarea proceselor de judecată* prezintă o imagine pozitivă în cauzele civile, administrative, penale și contravenționale, promovând încrederea cetățenilor în integritatea sistemului judiciar. Monitorizarea a evaluat mai multe aspecte cruciale ale procedurilor judiciare, demonstrând următoarele constatări-cheie:

**Transparența procedurilor judiciare**

* În ceea ce privește cauzele civile, administrative, penale și contravenționale, angajamentul față de transparență a fost evident, majoritatea ședințelor de judecată fiind deschise publicului.
* Deși în unele cazuri a fost nevoie de explicații sau de verificarea identității pentru accesul publicului, aceste măsuri au avut ca scop menținerea ordinii și protejarea procesului judiciar.
* Nu au existat bariere semnificative în calea accesului publicului în timpul cazurilor monitorizate. În mod special, doar într-o foarte mică parte a cazurilor monitorizate, sala de judecată a fost închisă pentru public, nu au existat răspunsuri care să indice refuzul accesului din motive, precum faptul că sala de judecată era prea mică, că ședința a avut loc în biroul judecătorului sau altele similare.

**Acces egal și eficient**

* Judecătorii s-au abținut de la a-și dezvălui poziția cu privire la rezultatele cauzelor, ceea ce a consolidat percepția de imparțialitate în luarea deciziilor.
* Participanții s-au arătat mulțumiți și încrezători în ceea ce privește componența instanțelor judecătorești, deoarece recuzările privind componența instanțelor de judecată au fost rare.
* Nu au existat discuții între justițiabili și judecători înainte sau după ședința de judecată, subliniind o abordare profesională și imparțială. Au fost observate foarte puține contacte improprii între participanții la proceduri, ceea ce indică un nivel de respectare a standardelor etice în cadrul instanței de judecată.

2. Încrederea publicului în sistemul de justiție din Moldova este deosebit de scăzută, după cum indică Barometrul Opiniei Publice (noiembrie, 2022) și Sondajul de Opinie Publică (octombrie-noiembrie, 2022). Doar 18% din public și-a exprimat încrederea în sistemul de justiție. În timp ce 25% au avut o opinie pozitivă despre instanțele judecătorești, o majoritate de 56% au avut o opinie negativă despre sistemul judiciar. Pentru a aprofunda nivelul de încredere în cadrul sistemului de justiție, *Monitorizarea ședințelor de judecată* s-a axat pe experiențele unor justițiabili reali, aruncând o altă lumină asupra încrederii bazate pe experiențe personale.

**Percepția publicului cu privire la corectitudinea procedurilor judiciare**

* Rezultatele evidențiază un nivel pozitiv stabil de satisfacție în rândul justițiabililor. Majoritatea justițiabililor (un total combinat de 62% dintre respondenți) s-au declarat mulțumiți de serviciile oferite de instanța judecătorească. Un grad mai mare de nemulțumire față de serviciile instanțelor de judecată au fost documentate în ceea ce privește cauzele penale și cauzele contravenționale.
* Așteptările privind un tratament echitabil înainte de a ajunge în instanța de judecată au variat în rândul respondenților, majoritatea exprimând un nivel de încredere moderat sau ridicat. Majoritatea justițiabililor au declarat că încrederea lor în sistemul judiciar a rămas neschimbată după experiența lor în instanța judecătorească. Un mic procent (16 %) a înregistrat o creștere a încrederii, probabil datorită experiențelor pozitive. O mică parte dintre justițiabili (12%) au afirmat că încrederea lor în sistemul judiciar a scăzut. În pofida opiniilor pozitive exprimate de justițiabili, percepția negativă a publicului cu privire la sistemul judiciar rămâne o provocare.

3. Independența sistemului judiciar și separarea puterilor sunt elemente fundamentale ale unei societăți democratice. Acestea garantează că judecătorii sunt liberi să își exercite atribuțiile judiciare fără interferențe din partea justițiabililor, a statului sau a mass-mediei. Tendințele observate indicate de profesioniștii în drept indică importanța și deficiențele semnificative în ceea ce privește independența judiciară.

**Independența**

* Rezultatele monitorizării avertizează cu privire la riscurile de slăbire a protecției deja fragile a independenței judiciare. O mică parte din avocații aleși (13%) consideră că judecătorii nu au fost supuși unei influențe nejustificate, în comparație cu avocații care acordă asistență juridică garantată de stat (31%). Respondenții au sugerat anumite tipuri de situații în care independența ar putea fi pusă în pericol. O mare parte dintre respondenți (49% dintre avocații aleși) consideră că nu se păstrează echidistanța față de părțile din proces și față de interesele respective ale acestora în ceea ce privește obiectul cauzei. În plus, constatările sugerează posibila influență a politicienilor, ceea ce subliniază necesitatea de a efectua controale și calibrări în administrarea sistemului judiciar și de a atrage atenția asupra faptului că acesta este politizat. În plus, aproape o treime dintre respondenți consideră că mass-media exercită presiuni sau interferențe neadecvate.
* Judecătorii au exprimat mai multe preocupări interne, inclusiv impactul remunerației inadecvate și dificultățile de recrutare și de păstrare a angajaților. În plus, absența unei formări cuprinzătoare, lipsa de solidaritate între judecători și erodarea ulterioară a autorității în cadrul profesiei au apărut ca preocupări esențiale. În special, au fost evidențiate excepții, mai ales în contextele regionale, unde reputația și liderismul judecătorilor au o rezonanță mai profundă.
* În pofida rezervelor pe care actorii justiției le pot avea cu privire la o potențială interferență cu puterea judiciară, profesionalismul judecătorilor, al procurorilor și al avocaților este, în general, privit în mod pozitiv. Este demn de remarcat faptul că așteptările privind independența sistemului de justiție nu sunt excesiv de mari; ele sunt mai degrabă realiste. Juriștii recunosc mediul juridic și eventualitatea unor situații care ar putea compromite independența. În mod interesant, acest factor nu pare să aibă un impact asupra percepției lor privind profesionalismul judecătorilor, deoarece nu au fost observate corelații între acești doi indicatori. Acest nivel de acceptare este deosebit de îngrijorător și ar putea submina încrederea generală în sistemul de justiție.
* S-a ajuns la un consens unanim asupra faptului că respectarea rolului judiciarului de către toate puterile statului și mass-media este principala cale de restabilire a încrederii în sistemul de justiție. Creșterea predictibilității în cadrul sistemului ar putea consolida și mai mult încrederea și ar putea aborda suspiciunea adânc înrădăcinată inerentă sistemului însuși. Reconstrucția încrederii necesită abordarea acestor bariere cu multiple fațete și încurajarea unei percepții mai pozitive a rolului sistemului judiciar.

**Responsabilitate**

* În cadrul grupului de judecători și personal judiciar intervievat, 65% au fost de acord cu faptul că punerea în aplicare a standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești ar putea contribui la creșterea încrederii în sistemul de justiție. Cu toate acestea, este evident că, deși este recunoscut impactul standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești asupra restabilirii încrederii, acesta este considerat a fi doar o fațetă a unui efort mai amplu de restabilire a încrederii publice în sistemul judiciar.
* Motivarea neobligatorie a hotărârilor judecătorești duce la incertitudine juridică. În situația actuală nu se reușește reducerea numărului mare de dosare sau oferirea participanților a unei înțelegeri clare. Cu toate acestea, juriștii au prezentat diverse perspective în această privință. Mulți au afirmat că practica existentă nu ar trebui neapărat să fie modificată, citând factori precum volumul mare de muncă, ratele de apel și flexibilitatea participanților de a solicita motivarea. Cu toate acestea, a existat un consens asupra faptului că o evaluare nuanțată a practicii este esențială, în special pentru anumite categorii de cauze. În timp ce juriștii au susținut viabilitatea practicii existente, a existat o tendință comună că ar trebui să se ia în considerare o schimbare, reflectând o abordare holistică în ceea ce privește responsabilitatea și transparența.

### 8.4.1. Recomandări

Pentru a se asigura încrederea în sistemul de justiție și faptul că ea este menținută și consolidată, se fac următoarele recomandări principale:

*Transparență*

**Recomandarea 1:** *Consolidarea implicării publicului în observarea procedurilor, instituirea unor mecanisme de feedback din partea justițiabililor și elaborarea unor rapoarte periodice de transparență.* Moldova a înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește accesul publicului la procedurile judiciare, apariția minimă a contactelor neadecvate, precum și neutralitatea constantă a judecătorilor în ceea ce privește dezvăluirea poziției lor cu privire la soluționarea cauzelor, toate acestea contribuie la construirea și menținerea încrederii publice în sistemul judiciar. Pe această bază, ar trebui depuse eforturi continue pentru a susține și a spori în continuare accesibilitatea și pentru a asigura faptul că toți membrii publicului pot observa și se pot implica în mod eficient în sistemul de justiție. Există loc pentru îmbunătățiri în ceea ce privește crearea unui mecanism de feedback pentru ca justițiabilii să ofere contribuții cu privire la gradul de satisfacție a publicului referitor la serviciile instanțelor de judecată și un mecanism de monitorizare sau evaluări periodice ale măsurilor de transparență (de exemplu, rapoarte periodice de transparență) în vigoare pentru a identifica domeniile de îmbunătățire și pentru a asigura claritatea procedurilor judiciare.

*Consolidarea încrederii publice*

**Recomandarea 2:** *Abordarea provocării reprezentate de neîncrederea publicului în sistemul de justiție.* În pofida interacțiunilor pozitive ale justițiabililor, percepția negativă a publicului cu privire la sistemul judiciar rămâne o provocare. Eforturile de sporire a transparenței, eficienței și accesibilității în cadrul sistemului de justiție ar trebui să continue pentru a reconstrui încrederea publică și pentru a o alinia la experiențele pozitive sau neutre ale justițiabililor reali. În special, ar trebui intensificate eforturile pentru a crea campanii mai active de educare a publicului, pentru a informa publicul cu privire la drepturile sale legale, la procesele judiciare și la rolul sistemului de justiție în societate; pentru a asigura consultarea și implicarea publicului atunci când se iau în considerare reforme sau modificări ale sistemului judiciar și ale funcționării instanțelor de judecată; pentru a se asigura că sistemul judiciar oferă explicații clare pentru hotărârile judecătorești și că pune la dispoziția publicului documente judiciare. În cele din urmă, cultivarea unei percepții mai pozitive a rolului sistemului judiciar în cadrul societății, cu implicarea diverșilor actori guvernamentali, inclusiv a politicienilor, este esențială pentru restabilirea încrederii publice și susținerea principiilor justiției.

*Independența*

**Recomandarea 3:** *Întreprinderea de măsuri cuprinzătoare pentru a asigura garanții adecvate împotriva influenței politice nejustificate în administrarea justiției,* în conformitate cu standardele europene privind independența și imparțialitatea justiției. Pentru a asigura garanții adecvate împotriva influenței politice nejustificate în administrarea justiției, ținând seama de standardele europene privind independența și imparțialitatea justiției,[[41]](#footnote-41) trebuie întreprinse măsuri.

**Recomandarea 4:** *Îmbunătățirea contactelor dintre instanțele judecătorești și mass-media pentru a spori înțelegerea reciprocă a rolului fiecăruia.* Trebuie explorate căi pentru a îmbunătăți contactele dintre instanțele judecătorești și mass-media: pentru a consolida înțelegerea rolurilor respective ale fiecăruia; pentru a informa publicul cu privire la natura, domeniul de aplicare, limitele și complexitatea activității judiciare; fiecare profesie (judecători și jurnaliști) ar trebui să elaboreze un cod de bune practici cu privire la relațiile sale cu reprezentanții celeilalte profesii și cu privire la relatarea cauzelor judiciare.

**Recomandarea 5:** *Organismele judiciare de autoguvernare trebuie să ofere prioritate protecției judecătorilor,* atunci când aceștia se confruntă cu provocări sau atacuri din partea mass-media sau a actorilor politici și publici prin intermediul platformelor mediatice din cauza unor chestiuni legate de administrarea justiției. Având în vedere locul proeminent pe care îl ocupă sistemul judiciar în cadrul sistemului de separare a puterilor și accentul pus pe independența și imparțialitatea justiției, organismele de autoguvernare (Consiliul Superior al Magistraturii sau asociații ale judecătorilor) trebuie să acorde o atenție deosebită protecției judecătorilor, atunci când un judecător sau o instanță judecătorească sunt contestate sau atacate de către mass-media sau de către actori politici sau alți actori publici prin intermediul mass-media din motive legate de administrarea justiției.

**Recomandarea 6:** *Adoptarea unei abordări holistice care să acorde prioritate*   
*alocării de resurse umane și financiare adecvate pentru instanțele de judecată.* Având în vedere provocările observate, calea spre reconstruirea încrederii ar trebui să urmeze o abordare holistică. Abordarea eficientă a barierelor multiple necesită un efort concertat pentru a asigura resurse umane și financiare adecvate pentru funcționarea instanțelor judecătorești, ținând seama de standardele europene privind resursele judiciare.[[42]](#footnote-42) În special, trebuie abordate preocupările privind caracterul adecvat al resurselor alocate personalului instanțelor de judecată, cum ar fi asistenții judiciari și grefierii, și e necesară consolidarea programelor de formare.

*Responsabilitate*

**Recomandarea 7:** *Trebuie depuse în continuare eforturi perpetue pentru a consolida cadrul de integritate.* Având în vedere faptul că, în rândul juriștilor, percepția este că nivelul de corupție în sistemul de justiție rămâne relativ ridicat, efectele agendei anticorupție și ale legilor privind prevenirea corupției ar trebui să fie în continuare evaluate în mod continuu. În plus, e necesară organizarea periodică de cursuri de formare în domeniul eticii și al responsabilității pentru judecători, avocați și personalul instanțelor de judecată pentru a sublinia importanța integrității, a imparțialității și a unui comportament corect.

**Recomandarea 8:** *Instituirea unor standarde de calitate pentru hotărârile judecătorești și organizarea de cursuri de formare privind modul de aplicare a acestora.* Creșterea calității motivării hotărârilor judecătorești este esențială pentru promovarea transparenței, a responsabilității și a încrederii publice în sistemul de justiție. Instituirea de standarde de calitate pentru hotărârile judecătorești și punerea în aplicare a standardelor de calitate ar trebui să fie urmată de evenimente periodice de dezvoltare profesională (seminare, conferințe, ateliere de lucru) care să se concentreze pe îmbunătățirea abilităților de motivare a hotărârilor și pe redactarea efectivă a hotărârilor judecătorești. Judecătorilor trebuie să li se permită colaborarea îndeaproape cu asistenți calificați, care îi pot ajuta cu cercetări juridice amănunțite, cu redactarea și structurarea hotărârilor.

**Recomandarea 9:** *Reevaluarea practicii de motivare neobligatorie pentru a crește încrederea în cadrul sistemului judiciar însuși.* Încercarea de restabilire a încrederii publice, este extrem de important nu numai să se repare percepțiile externe, ci și să se stimuleze încrederea și credibilitatea în cadrul sistemului de justiție însuși. Pentru a realiza acest lucru, trebuie luate măsuri pentru a soluționa incertitudinea juridică pe care juriștii o pot avea cu privire la motivele care stau la baza adoptării anumitor hotărâri judecătorești. În acest scop, ar trebui să se realizeze o reevaluare a practicii de motivare neobligatorie.

**Recomandarea 10:** *Reevaluarea practicii de motivare neobligatorie în categoriile specifice de cauze în schimbul unei certitudini juridice sporite.* Trebuie explorate căi de sporire a certitudinii juridice și a predictibilității procesului judiciar. În cadrul acestui efort, ar trebui reanalizate categoriile de cauze în care ar trebui să se furnizeze în mod constant motivarea hotărârilor judecătorești.

**9. CALITATEA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI**

Această secțiune face parte din analiza datelor de monitorizare în baza rezultatelor Monitorizării calității hotărârilor judecătorești (în continuare *Monitorizarea hotărârilor judecătorești*), care conține informații structurate și date statistice pentru evaluarea calității hotărârilor judecătorești, colectate în procesul de monitorizare a 400 de hotărâri judecătorești emise de instanțele judecătorești din Republica Moldova pe parcursul anilor 2020-2022 și, suplimentar, pe baza *Sondajelor în focus-grupuri*[[43]](#footnote-43) și a douăzeci și unu de *Interviuri cu experții* centrate pe probleme. Toate aceste documente fac parte dintr-o evaluare a analizei datelor de monitorizare a sistemului de justiție din Moldova, cu accent pe accesibilitate, calitate și încredere.

Trebuie subliniat faptul că cifrele prezentate în această secțiune privind monitorizarea hotărârilor judecătorești sunt menite să ofere detalii complexe și cuprinzătoare privind eficiența sistemului judiciar și, în cele din urmă, trebuie citite împreună cu datele colectate din diverse alte surse de monitorizare menționate anterior, inclusiv *Sondajele în focus-grupuri ale avocaților*, *avocaților care oferă asistență juridică garantată de stat și judecătorilor și personalului judiciar* și *Interviuri cu experții* privind practicile și tendințele în pronunțarea hotărârilor judecătorești.

Această secțiune își propune să evalueze situația și problemele actuale, oferind o bază metodologică pentru aplicarea măsurilor de politică juridică în vederea îmbunătățirii calității hotărârilor judecătorești și pentru elaborarea de modificări ale legislației procedurale. Acesta cuprinde, de asemenea, recomandări practice (instrument legislativ neobligatoriu) pentru judecătorii din Moldova în ceea ce privește redactarea hotărârilor judecătorești. Această secțiune, care servește drept manual, rezumă câteva aspecte critice care trebuie remediate, pentru a îmbunătăți abilitățile de redactare a unei hotărâri (sentințe).

Această secțiune oferă, de asemenea, nu numai o analiză concretă a datelor din documentele de colectare a datelor anexate, ci și o analiză științifică a principalelor dispoziții și competențe importante pentru judecători. Aceste competențe includ interpretarea, argumentarea, determinarea proporționalității drepturilor procedurale, analiza probelor și utilizarea jurisprudenței. Aceste aspecte pot servi drept bază pentru elaborarea altor recomandări practice și juridice în vederea îmbunătățirii sistemului judiciar din Moldova.

Ca parte suplimentară a acestei secțiuni, există un proiect de recomandări privind standardele de calitate pentru redactarea unei hotărâri judecătorești. Aceste recomandări prezintă principalele metode și principii de redactare a hotărârilor judecătorești în țările Uniunii Europene.

### 9.1. Informații generale privind monitorizarea calității hotărârilor judecătorești

|  |
| --- |
| Unul dintre obiectivele importante ale monitorizării calității hotărârilor judecătorești a fost acela de a prezenta o perspectivă neutră bazată pe *Monitorizarea hotărârilor judecătorești* cu privire la standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești. Monitorizarea calității hotărârilor judecătorești a inclus, în total, 400 de hotărâri judecătorești, din care majoritatea 72% (287) au fost pronunțate în primă instanță, 15% (60) în apel și 13% (53) în casație. Ținând cont de distribuția generală a judecătorilor între instanțele judecătorești de primă instanță și instanța de apel sau de casare, monitorizarea hotărârilor din a doua sau a treia instanță de judecată ar trebui evaluată foarte pozitiv. Eșantionul de monitorizare a calității hotărârilor judecătorești, pronunțate în apel, include un total de 60 de hotărâri din care: 36 % (22) au fost emise în cauze penale, 34 % (20) în cauze civile, 20 % (12) în cauze administrative și 10 % (6) în cauze contravenționale. Judecătorii instanței de apel se confruntă în primul rând cu posibile erori de fapt și de interpretare juridică și, prin urmare, sunt mai bine plasați pentru a evalua în primul rând calitatea hotărârilor judecătorești. În afară de aceasta, este necesar de menționat că a fost revizuit un număr suficient de reprezentativ de cauze de la instanța de casare, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova. Eșantionul de monitorizare a calității hotărârilor judecătorești, pronunțate în casație, include un total de 53 de hotărâri din care: 32% (17) au fost emise în cauze administrative, 28% (15) în cauze contravenționale, 21% (11) în cauze civile și 19% (10) în cauze penale. La fel ca în multe țări europene, tendințele indică faptul că cele mai înalte instanțe de judecată, în calitate de instanțe judecătorești de ultimă instanță, reprezintă un stimulent pentru consolidarea întregului sistem judiciar, inclusiv pentru promovarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești. Prin urmare, cele mai înalte instanțe judecătorești, în conformitate cu imperativele constituționale privind organizarea activității instanțelor de judecată, ar trebui să ia măsuri pentru a pune în aplicare anumite instrumente juridice „flexibile” pentru a asigura calitatea diferitor aspecte ale justiției.  Totodată, eșantionul de monitorizare a inclus și hotărârile pronunțate în anumite subtipuri de cauze (134 în total), precum: hotărârile în cauzele în care se acordă asistență juridică garantată de stat 16(4%), hotărâri referitoare la probleme de mediu 26 (6%), hotărâri privind protecția datelor 32 (8%), hotărâri în cazurile de violență domestică 35(9%), hotărâri privind răspunderea delictuală a statului. |

Majoritatea hotărârilor monitorizate au fost pronunțate de instanțele judecătorești în ultimii trei ani: 2020 (39% sau 156 de hotărâri judecătorești), 33% (130) în 2021 și 28% (114) în 2022. Din numărul total (400) de hotărâri judecătorești monitorizate, 67% (268) au fost pronunțate de un singur judecător și 33% (132) de un complet de judecători.

### 9.2. Percepția și rolul calității hotărârilor judecătorești

În general, putem defini calitatea unei hotărâri judecătorești ca fiind un sistem de proprietăți inerente conținutului și formei hotărârii, care determină gradul de valoare socială și de conformare a acesteia la practica judiciară. În acest sens, putem lua în considerare hotărârile judecătorești din punctul de vedere al diferitor caracteristici: alfabetizare, logică, conformitate cu legea și așa mai departe. Se poate întâmpla ca o soluție care este bună dintr-un anumit punct de vedere să fie de proastă calitate din alte puncte de vedere (de exemplu, o soluție corectă în esență va fi scrisă cu greșeli gramaticale sau se vor face greșeli în numirea părților). Se întâmplă deseori ca judecătorii să rezolve corect o situație litigioasă în mod intuitiv sau pe baza experienței lor, dar nu își motivează decizia în mod exhaustiv sau partea de motivare conține argumente inconsecvente. Prin urmare, atunci când elaborează hotărârile, judecătorii ar trebui să țină cont de faptul că hotărârile lor sunt eventual scrise pentru un public larg și că semnificația acestor hotărâri pentru societate nu se limitează la soluționarea litigiului pe fond. Într-o anumită măsură, hotărârile judecătorești sunt, de asemenea, menite să consolideze ordinea socială, să servească la dezvoltarea conștiinței juridice atât la nivel de persoană individuală, cât și la nivel public, precum și la educarea societății. Din acest punct de vedere, o soluție bună, de înaltă calitate, ar trebui să fie recunoscută ca fiind o soluție care însoțește la maximum realizarea acestor obiective și răspunde așteptărilor societății. Calitatea hotărârii judecătorești sub acest aspect se măsoară prin realizarea funcției sociale a procedurilor judiciare - oportunități de a reglementa relațiile publice în interesul persoanei, al societății și al statului, creând un sistem jurisdicțional autoritar care să răspundă nevoilor de dezvoltare a societății.

O analiză suplimentară a percepției privind calitatea hotărârilor judecătorești se bazează pe rezultatele furnizate de Sondajele pe bază de focus grupuri *pentru judecători și personalul judiciar* și de *Interviurile cu experții*.

**În acest sens, percepția calității hotărârilor judecătorești în calitate de instrument strategic pentru sistemul judiciar din Republica Moldova este destul de bună,** având în vedere faptul că chiar și 90 la sută din judecători și personalul judiciar au răspuns că cunosc standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești. Standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar contribui la sporirea încrederii societății în instanțele judecătorești din Republica Moldova în opinia a 65% din respondenți (judecători și personal din justiție), deoarece calitatea actului de justiție constituie o bază a încrederii în instanțele judecătorești. Doar 30% dintre reprezentanții sistemului judiciar nu văd o interconexiune clară între încrederea în sistemul judiciar a societățoo și calitatea hotărârilor judecătorești, deoarece 10% dintre ei nu cred acest lucru, iar 25% nu cunosc.

Respondenții au fost rugați să precizeze recomandările exacte sau normele obligatorii privind standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești. Respondenții au remarcat următoarele standarde de calitate a hotărârilor judecătorești: claritatea motivării, temeinicia, transparența și consecvența examinării probelor, consecutivitatea logică, explicarea temeiurilor în baza cărora a fost emis actul, utilizarea unui limbaj adecvat, aprecierea probelor prezentate, precum și aprecierea juridică. În plus, s-a menționat că hotărârea ar trebui să includă dezbaterea tuturor cererilor invocate de către participanții la caz. De asemenea, respondenții au subliniat importanța respectării prevederilor codurilor de procedură, precum și a Manualului privind modelele de acte de procedură, a recomandărilor și avizelor CSJ, a Opiniei nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni din 8 noiembrie 2007 privind claritatea hotărârilor, a doctrinei de specialitate, a recomandărilor prezentate în cadrul seminarelor desfășurate la INJ etc. În evaluarea importanței standardelor, cele mai importante, în opinia respondenților, au fost: legalitatea hotărârii judecătorești - 89%, claritatea hotărârii judecătorești - 83%, motivarea suficientă a hotărârii judecătorești - 77%, transparența hotărârii - 74%, puterea de convingere a hotărârii - 67%, corectitudinea lingvistică a hotărârii judecătorești - 66%, consecvența hotărârii - 64%, inteligibilitatea hotărârii judecătorești - 62%.

Doar 28% dintre respondenți (judecători și personal judiciar) au menționat că instanța de judecată la care lucrează a adoptat recomandări interne (metodologii) pentru redactarea hotărârilor pe fond. Între timp, 30% dintre respondenți au indicat că nu știu dacă recomandările au fost adoptate, iar 42% dintre respondenți au răspuns că instanța de judecată în cauză nu a avut nicio recomandare internă. Majoritatea respondenților din grupul judecătorilor și personalului judiciar (56%) sunt de acord că este necesară adoptarea unor standarde speciale de calitate pentru hotărârile judecătorești ca act normativ. 62% dintre respondenți consideră că standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar trebui să fie emise ca un act al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova. Majoritatea respondenților consideră, de asemenea, că standardele de calitate ar trebui să aibă forța juridică a unei recomandări (67 %).Alternativ, 36% dintre respondenți consideră că standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar trebui să fie incluse în dreptul procesual (codul procesual civil, codul procesual penal, codul procesual administrativ). Cu toate acestea, în acest caz, standardele de calitate ar dobândi un caracter obligatoriu, iar acest lucru este susținut doar de 31% dintre respondenți.

Respondenții au demonstrat o abordare cuprinzătoare față de standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești, indicând că ar trebui luate măsuri suplimentare pentru a face ca punerea în aplicare a acestor standarde să fie mai eficientă și mai efectivă. Majoritatea respondenților au susținut că ar trebui să se desfășoare cursuri de formare privind standardele de calitate (79%) și un tip special de cursuri de formare privind teoriile și metodologiile de argumentare atât pentru judecători, cât și pentru asistenții judecătorilor (61%). În acest sens, respondenții au susținut, de asemenea, măsurile de conștientizare pentru promovarea respectării standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești, cum ar fi discuțiile, consultările, schimbul de bune practici și exemple etc. (52%).

De asemenea, experților li s-a cerut opinia cu privire la posibilitatea de a aproba și formaliza anumite standarde de calitate a hotărârilor judecătorești (date furnizate de *Interviurile cu experții*). Experții au fost, de asemenea, invitați să comenteze dacă ideea unor standarde de calitate aprobate pentru hotărârile judecătorești este compatibilă cu principiul independenței judiciare.

Mulți Experți au susținut ideea introducerii unor standarde de calitate pentru hotărârile judecătorești (Expertul 2, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 8, avocat; Expertul 9, avocat; Expertul 12, avocat; Expertul 15, avocat; Expertul 18, avocat; Expertul 19, judecător; Expertul 20, judecător). În acest sens, Expertul 9 (avocat) a încurajat, de asemenea, să se acorde o mai mare importanță dezvoltării formării pentru adoptarea standardelor de calitate aprobate: „*<...> pentru a introduce un standard, trebuie mai întâi să pregătești judecătorii, pentru că, dacă doar introduci standarde, va fi o altă bifă pe hârtie, iar acestea vor fi evaluate, dar acest lucru nu va schimba calitatea. Apropo, aceasta este ceea ce ar trebui să facă Institutul Național al Justiției. Nu ar trebui să se predea drept civil, drept penal, ar trebui să învețe doar cum să motiveze o decizie de dimineața până seara. 2 ani, lăsați-l să facă asta, și va fi cea mai bună contribuție a Institutului la formarea judecătorilor.”* Un alt grup de experți a promovat introducerea și utilizarea șabloanelor (Expertul 1, avocat; Expertul 5, judecător; Expertul 14, judecător; Expertul 17, judecător). În acest sens, Expertul 14 (judecător) a menționat că „*Cauzele simple tipizate ne vor elibera de o mulțime de muncă și va fi posibil să ne concentrăm pe cazuri mai complexe.”*

Cu toate acestea, această poziție nu a fost împărtășită de toți experții. Alții consideră că introducerea unor standarde de calitate aprobate nu va schimba situația. Expertul 10 (judecător) a notat: *„Nu cred că ar trebui să impunem judecătorului obligația de a-și motiva decizia prin standarde, nu. Un judecător trebuie să aibă dreptul la liberă exprimare.”* Potrivit Expertului 7 (avocat), situația *„<...> nu s-ar îmbunătăți. Ei nu respectă legea; vor respecta îndrumările? Nu prea cred.”*

Într-adevăr, unii experți au remarcat faptul că standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești se vor dovedi în continuare dificil de implementat în practică: *„Nu ai cum să menții aceste standarde în astfel de condiții de lucru.”* (Expertul 4, judecător); „*Da, cred că ar ajuta, dar din nou dacă cineva ar monitoriza modul în care sunt respectate. Chiar dacă nu rezolvă problema, este mai bine să o faci decât să nu o faci.”* (Expertul 19, judecător); *„Da, desigur, dar aprobarea standardelor de calitate nu este suficient pentru a crea un mecanism. Mecanismul este reprezentat de oameni și este important ca aceștia să-l respecte.”* (Expertul 6, avocat); „*Problema este implementarea. Au existat cursuri de formare, instrucțiuni metodologice. Am încercat chiar să îi convingem, să le transmitem, ce este un paragraf? Adică, nu e vorba de fiecare propoziție. Unii judecători aplică, alții nu aplică și nu există niciun mecanism care să influențeze cumva eficiența acestor orientări metodologice. <...>”* (Expertul 16, avocat). Expertul 16 (avocat) a propus, de asemenea, ideea de a monitoriza modul în care sunt respectate standardele: „*<...> după o anumită perioadă de timp să se facă un raport, iată cine a aplicat, cine nu a aplicat, de ce, să discutăm despre motive.”* S-a subliniat, de asemenea, că este la fel de important să se includă asistenții judecătorilor la punerea în aplicare a standardelor de calitate: *„Cred că avem nevoie de eforturi și instruiri îndelungate atât pentru asistenți, cât și pentru judecători. Pentru asistenți în primul rând, în opinia mea. Pentru că judecătorii consideră cumva că noi le încălcăm independența <...>.”* (Expertul 16, avocat).

În timp ce discutau despre forța juridică a standardelor de calitate aprobate pentru hotărârile judecătorești, unii experți au subliniat că standardele nu ar trebui să fie stabilite prin lege, ci mai degrabă să rămână în domeniul de reglementare și gestiune a autorității judiciare: *„<...> ar trebui să fie adoptate de Curtea Supremă (recomandări).”* (Expertul 16, avocat); *„<...> bineînțeles că <...> ar trebui să vină de la Curtea Supremă.”* (Expertul 15, avocat). Expertul 8 (avocat) a subliniat, de asemenea, că „*<...> acest lucru nu ar trebui să fie scris în codul nostru. Să lăsăm sistemul judiciar să facă acest lucru, Institutul Național al Justiției ar trebui să îi formeze. Păi, acceptați manualul despre cum se scrie pas cu pas o hotărâre judecătorească, dacă așa, atunci asta, iar dacă așa, atunci alta. Să fie ca un algoritm. Poftim, aduceți o decizie bună și dați-o ca model.”*

Experții care au ales să discute despre impactul standardelor de calitate aprobate pentru hotărârile judecătorești asupra independenței judiciare în esență nu au considerat că aceste standarde ar putea compromite independența: *„Acestea sunt îndrumări. Ele nu influențează.”* (Expertul 2, judecător); „*Cred că ceea ce afectează mai negativ principiul independenței judecătorilor este faptul că nu există standarde și calitatea deciziilor este proastă. <...> standardele nu afectează în nici un fel, precum ca și standardele de ortografie, gramatică, deci ar trebui să existe standarde pentru scrierea hotărârilor judecătorești.”* (Expertul 6, avocat). Aceleași opinii nu au fost împărtășite de Expertul 10 (judecător) care a subliniat că „*<...> acest lucru poate afecta independența judecătorului; cred că legea este foarte clară. Cu toate acestea, cred că judecătorii trebuie să învețe la Institutul Național al Justiției cum să își motiveze hotărârea. Dar este nevoie de formatori foarte buni <...>”.*

### 9.3. Indicatori de calitate pentru hotărârile judecătorești

Indicatorii calității hotărârilor judecătorești pot fi împărțiți în cei care sunt consacrați în lege (acte juridice) și cei care nu sunt consacrați la nivel normativ, dar care influențează semnificativ calitatea hotărârii judecătorești. Acești ultimi indicatori sunt, de obicei, dezvoltați de practica juridică și de știința juridică și își găsesc baza în jurisprudență și în doctrina juridică - în lucrările unor oameni de știință cu autoritate în domeniu sau în recomandările elaborate chiar de autoritățile judiciare. Indicatorii de calitate pot avea, de asemenea, surse în practica socială mai largă. Astfel, evaluând hotărârea din punctul de vedere al caracterului rezonabil, al echității și altor criterii generale de o magnitudine similară, expertul care face evaluarea se referă, de regulă, la ideile predominante despre justiție, standardele de raționalitate și alte valori dezvoltate în practica publică. Tocmai din perspectiva valorilor comune, hotărârile judecătorești primesc recunoaștere în societate, iar sistemul judiciar se bucură de sprijin în rândul membrilor săi.

Judecătorii și personalul din justiție au identificat următoarele standarde de calitate pentru hotărârile judecătorești, așa cum se arată în *Sondajul pentru judecători și personalul judiciar*: claritatea motivării, temeinicia, transparența și consecvența examinării probelor, consecutivitatea logică, explicarea temeiurilor în baza cărora a fost emis actul, utilizarea unui limbaj adecvat, aprecierea probelor prezentate, precum și aprecierea juridică. În plus, s-a remarcat faptul că hotărârea ar trebui să includă dezbaterea tuturor cererilor invocate de către participanții la cauză. Potrivit judecătorilor și personalului judiciar, calitatea unei hotărâri judecătorești rezultă din motivarea acesteia; o motivare corespunzătoare a unei hotărâri judecătorești conține o argumentare detaliată a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, evaluarea probelor în conformitate cu criteriile din normele de procedură, precum și analiza argumentelor și obiecțiilor părților și ale altor participanți la procesul judiciar. În plus, judecătorii au subliniat faptul că este necesar să se ofere mai multe îndrumări cu privire la structura și conținutul hotărârilor mai lungi. Unii judecători oferă deja o structură clară a hotărârii, uneori - cu un cuprins, o declarație la începutul textului și adesea folosesc anteturi și alte referințe relevante în textul hotărârii. Hotărârile judecătorești trebuie să fie suficient de motivate, înțelese de cetățeni și în conformitate cu standardele naționale și internaționale, pentru a fi calificate drept hotărâri judecătorești calitative.

Mulți judecători au menționat rolul agregator al părții de motivare a hotărârii. Hotărârea este motivată în cazul în care se răspunde la toate întrebările. Hotărârea ar trebui să răspundă la toate argumentele și obiecțiile, invocate efectiv de către părțile la procedură sau presupuse a fi invocate ulterior. Orice hotărâre judecătorească trebuie să fie inteligibilă, redactată într-un limbaj clar și simplu. Aceasta este o condiție esențială pentru a fi înțeleasă de către părți și de către public. Inteligibilitatea presupune o structură coerentă a deciziei și o enumerare a argumentelor într-un stil clar și accesibil tuturor. În acest scop, raționamentul ar trebui să fie redactat într-un limbaj juridic, dar într-un mod clar. După cum a menționat unul dintre respondenți, *„pentru motivare folosesc un limbaj mai ușor de înțeles pentru publicul larg”* și *„fiecare hotărâre ar trebui să fie redactată suficient de bine pentru a permite celor care nu sunt avocați, dar sunt suficient de interesați și de inteligenți, să înțeleagă cine au fost părțile, care a fost obiectul cauzei, care au fost problemele litigioase, ce hotărâri au luat judecătorii și de ce au fost luate aceste hotărâri”.*

Așa cum reiese din rezultatele sondajelor *Sondajele în focus-grupuri pentru avocații aleși*, la întrebarea privind gradul de satisfacție față de indicatorii care se referă la calitatea hotărârilor judecătorești, cel mai mare grad de nemulțumire în rândul avocaților a fost legat de: *fundamentarea pe jurisprudența anterioară (jurisprudența Curții Constituționale, a Curții Supreme sau a altor instanțe judecătorești naționale); claritatea explicației de ce instanța de judecată se abate de la jurisprudența dominantă; fundamentarea pe doctrina juridică internațională sau națională; claritatea explicației instanței judecătorești de ce anumite probe au fost respinse/neacceptate; claritatea explicației de ce menținerea argumentelor părții care a pierdut ar fi contrară legii sau probelor din cauza respectivă.* În acest sens, unul dintre respondenți a menționat că: *„În general, rareori se motivează când se dă un răspuns la argumentele-cheie ale reclamanților sau la obiecțiile părții, se formează o asemenea impresie că de multe ori judecătorii le uită”*; *„Hotărârile sunt pline de norme și citate și trimiteri la jurisprudență, dar în realitate nu sunt motivate în mod clar și transparent”*; *„Aplicabilitatea unor decizii CtEDO la cauza examinată este rareori explicată, explicația preferinței unor probe în detrimentul altora, de asemenea, nu este explicită”*; *„Motivările sunt formaliste, instanțele de judecată nu sunt consecvente în hotărârile și soluțiile aplicate în comparație cu soluțiile anterioare aplicate în cazuri identice, argumentele nu sunt legate de fapte și de normele juridice aplicabile, normele juridice care ar trebui aplicate nu sunt aplicate, normele juridice nu sunt aplicate corect, nu se ține cont de finalitatea normelor juridice, nu sunt luate în considerare principiile de interpretare juridică (teleologică, istorică, logică, sistemică, etc. ) nu sunt aplicate, de foarte multe ori sunt ignorate argumentele părților, în cazul în care instanța judecătorească trebuie să joace un rol activ și să examineze din oficiu anumite aspecte importante pentru cauză, instanța de judecată omite să facă acest lucru din oficiu etc.”*

Experții au discutat, de asemenea despre măsurile procedurale specifice care ar contribui la o mai mare claritate, transparență și credibilitate a hotărârilor judecătorești. În acest context, a fost la fel de importantă discutarea celor mai semnificative constrângeri care afectează calitatea hotărârilor judecătorești în Moldova:

|  |
| --- |
| **Măsuri propuse** |
| **Introducerea de șabloane** (Expertul 3, judecător, Expertul 6, avocat) și **reducerea volumului hotărârii** (Expertul 11, avocat: *„maxim 4-5 pagini.”*) |
| **Utilizarea unui limbaj mai accesibil** (Expertul 8, avocat) și reducerea referințelor la normele juridice care stabilesc aceleași norme juridice ca într-un alt act normativ (Expertul 16, avocat). |
| **Formarea judecătorilor și a personalului judiciar** (Expertul 1, avocat; Expertul 7, avocat; Expertul 13, avocat; Expertul 15, avocat; Expertul 20, asistent al judecătorilor), inclusiv formarea avocaților (Expertul 13, avocat): *„<...> nu avem o cultură a autoeducației <...> de obicei avem avocați care învață din greșelile lor. Aceste greșeli îl costă foarte mult pe client.”)* |
| **Reducerea ajutorului oferit de asistenții judecătorului** (Expertul 6, avocat: *„Nu cred că ar trebui să fie atât de mulți asistenți. <...> Acest lucru a avut un efect negativ, în sensul că judecătorii noștri au devenit leneși.”*) |
| **Echilibrarea volumului de muncă** (Expertul 10, judecător: *„Accentul ar trebui să fie pus pe calitate, nu pe cantitate. <...> Iată un exemplu: ședința de judecată nu a fost înregistrată pe suport audio. Nu știu de ce puneți asta pe seama unui judecător, dacă acestea sunt atribuțiile unui grefier. Am văzut că s-a pus și problema sancționării judecătorilor atunci când nu au realizat o înregistrare audio a ședinței de judecată. <...> Nu e vorba că sunt toți corupți, problema este că nu avem condiții să lucrăm”*). |

|  |
| --- |
| **Factori care afectează negativ calitatea hotărârilor judecătorești** |
| **Frica** (Expertul 4, judecător; Expertul 3, judecător: *„Isteria socială, frica judecătorilor față de ziua de mâine, pentru că trebuie să recunoaștem că acum avem garanții de independență a judecătorilor [care] sunt de natură formală. Nu există nicio certitudine cu privire la ziua următoare, există o mulțime de abuzuri din partea procurorilor și a altor organe represive. ”)* |
| **Opinia publică** (Expertul 21, avocat: *„Opinia publică, după părerea mea, are un efect foarte dăunător asupra înfăptuirii justiției.”*; Expertul 5, judecător: *„În cazurile de rezonanță, există o tendință de a lua hotărâri judecătorești care sunt așteptate, în principiu.”*) |
| **Lipsa de motivație profesională** (Expertul 6, avocat) |
| **Lipsa de timp** (Expertul 2, judecător; Expertul 4, judecător; Expertul 5, judecător; Expertul 14, judecător: *„Uneori trebuie să alegi între două rele: să respecți termenele limită sau să scrii o decizie mai convingătoare <...> ”*) |
| **Presiunea presei** (Expertul 5, judecător; Expertul 15, avocat: *„Presa are o influență foarte puternică, iar judecătorii sunt și ei foarte speriați. Vor să adopte decizia în tăcere pentru ca nimeni să nu vadă, să nu audă. Da, ei (judecătorii) se simt confortabil cu acest lucru. Jurnaliștii fac uneori articole/reportaje la comandă, iar acestea au o influență foarte puternică. Cazul lui Dodon și Stoianoglo arată clar că este vorba de presiuni din partea presei.”*) |
| **Presiunea autorităților** (Expertul 19, judecător) |
| **Calitățile personale și educația judecătorilor nu ating nivelul necesar de profesionalism** (Expertul 2, judecător; Expertul 19, judecător; Expertul 1, avocat: „*<...> dacă un judecător rău și îngust la minte scrie [decizia, soluția] este rea”;* Expertul 5, judecător: *„Trebuie să implicăm în primul rând profesioniști și specialiști din sistemul judiciar pentru ca ei să crească în această instanță de judecată, pentru ca ei să rămână mai târziu.”*) |
| **Probleme de integritate** (Expertul 2, judecător; Expertul 8, avocat: *„Legile pot fi cele mai bune, dar dacă nu schimbi mințile oamenilor, nimic nu se va schimba.”*) |

### 9.4. Evaluarea legalității hotărârilor judecătorești

Primul criteriu, suficient de clar, este cerința de legalitate pe care o prezintă hotărârile judecătorești. Această cerință este prevăzută în toate codurile de procedură și reprezintă un indicator universal de legalitate sau ilegalitate. Legalitatea este adesea definită ca fiind conformarea unui act juridic cu actele juridice normative valabile. Prin urmare, atunci când vorbim despre legalitatea unei hotărâri judecătorești ca indicator al calității acesteia, ne referim la conformitatea unei astfel de hotărâri cu practica generală de interpretare și aplicare a legii - atât în alte instanțe de judecată, cât și în alte instituții și organe de aplicare a legii, o altă formulare „jurisprudență”. Cu alte cuvinte, decizia instanței judecătorești corespunde modului în care alte persoane oficiale aplică sau interpretează legea. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului notează că „conceptul de legalitate utilizat în Convenție, pe lângă conformitatea cu dreptul intern, implică respectarea unor cerințe calitative precum predictibilitatea și absența generală a arbitrariului în dreptul intern” (*Rekvenyi c. Ungaria*), cererea nr. 25390/94, § 59). Prin urmare, criteriul de legalitate al hotărârii judecătorești va fi conformitatea acesteia cu practica generală de aplicare și interpretare a normelor de drept aplicate într-o astfel de cauză.

Legalitatea hotărârilor judecătorești a fost considerată un atribut absolut al unei hotărâri de calitate de către reprezentanții sistemului judiciar din Moldova, 88% dintre judecători și 93% dintre personalul judecătoresc exprimându-și acest punct de vedere (*Sondajele pe bază de focus grupuri pentru judecători și personal judiciar*). În ceea ce privește gradul de mulțumire în rândul practicienilor din domeniul dreptului cu privire la indicatorii legați de calitatea hotărârilor judecătorești, cel mai mare grad de nemulțumire în rândul avocaților a fost asociat cu fundamentarea pe jurisprudența anterioară (inclusiv jurisprudența Curții Constituționale, a Curții Supreme sau a altor instanțe judecătorești naționale), precum și cu bazarea pe doctrina juridică internațională sau națională.

*Monitorizarea hotărârilor judecătorești* a indicat în continuare câteva aspecte semnificative și ar trebui citite împreună cu rezultatele furnizate de *Interviurile cu experții*:

(1) Calitatea unei hotărâri judecătorești trebuie să fie evaluată pe baza **diferitor surse juridice/izvoare de drept aplicate în soluționarea litigiului.** Hotărârea instanței de judecată ar trebui să indice cu precizie articolul specific al legii sau al altui act normativ, inclusiv subsecțiunea, alineatul sau altă componentă structurală a acestuia, pe care se bazează hotărârea. Rezultatele monitorizării demonstrează că marea majoritate a hotărârilor instanțelor judecătorești de primă instanță (95%), a hotărârilor de apel (77%) și a hotărârilor de casare (89%) specifică articolul, subsecțiunea sau altă componentă structurală a legii sau a actului normativ care servește drept temei pentru hotărârea instanței judecătorești. În același timp, într-o proporție semnificativă a hotărârilor pronunțate în primă instanță (75%), în apel (67%) și în casație (74%), instanța articulează în mod explicit formularea normei juridice aplicate și motivează de ce aplică o anumită secțiune (secvență, extras) a normei.

Constatările și tendințele menționate mai sus sunt aplicabile hotărârilor luate separat în cauzele civile, penale, administrative și cauzele contravenționale. Monitorizarea nu a identificat modul în care acționează instanța de judecată atunci când se pronunță asupra unei cauze și dacă aceasta evaluează aplicabilitatea legislației relevante sau a altor acte juridice la raporturile juridice relevante pentru cauza respectivă. În plus, rămâne neclar modul în care instanța de judecată indică în mod explicit pe ce redacție a normei juridice se bazează și de ce selectează o anumită redacție. Pe scurt, legalitatea unei hotărâri judecătorești nu depinde de numărul de izvoare de drept pe care instanța de judecată le citează. Nu este obligatoriu ca în fiecare hotărâre judecătorească să se facă trimitere, să se menționeze sau să se citeze Constituția sau alte acte ale autorității constituționale în chestiuni deja reglementate în mod adecvat prin lege sau alte acte juridice. Este suficient să se facă trimitere la norma juridică primară care reglementează cadrul legal al litigiului.

(2) Calitatea unei hotărâri judecătorești este determinată de faptul că instanța se bazează pe o **jurisprudență constantă în cauze din categorii relevante.** Cu toate acestea, trimiterea la practica Curții Supreme sau a instanțelor de judecată internaționale, precum și citarea acestora, nu reprezintă un scop în sine. Practica judiciară ar trebui să contribuie la o soluționare echitabilă a cauzei și la motivarea hotărârii judecătorești; prin urmare, aceasta este inclusă în hotărârea judecătorească numai în măsura în care este necesar. Atunci când o instanță judecătorească face trimitere la jurisprudență, este esențial să se precizeze numele instanței de judecată, data concretă a hotărârii relevante și numărul cauzei sau să se furnizeze un link către sursa oficială de publicare a extraselor din hotărârile judecătorești (de exemplu, hotărârile explicative, publicate în buletinele Curții Supreme). În timpul monitorizării, a fost examinată, de asemenea, **dependența instanței judecătorești de precedentele judiciare**. Majoritatea hotărârilor judecătorești în primă instanță (68%), în a doua instanță (55%) și în casație (72%) nu fac nicio referire la jurisprudență (sistemul de "drept comun"). Atunci când un judecător în primă instanță face trimitere la jurisprudență, aceasta este detaliată și se bazează pe jurisprudența instanțelor judecătorești internaționale în 16% din cazuri, pe jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova în 5% din cazuri și pe jurisprudența Curții Supreme de Justiție (CSJ) în 2% din cazuri. În instanța de apel pentru cauzele administrative, niciuna dintre decizii nu a făcut referire la jurisprudență. În cauzele contravenționale, 2 din 6 hotărâri s-au bazat și au citat în detaliu jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova și doar una din 13 hotărâri în cauzele civile în apel s-a bazat și a citat în detaliu jurisprudența CSJ. În cauzele penale, au existat 3 decizii care s-au bazat în mod extensiv pe jurisprudența instanțelor de judecată internaționale și o decizie care a citat în detaliu jurisprudența CSJ. La nivelul instanței de casare, au fost făcute trimiteri la instanțele de judecată internaționale în 6 cauze (11%), în timp ce trimiteri la jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova și la jurisprudența CSJ au fost făcute în câte o cauză.

În scopul armonizării jurisprudenței, experților li s-a cerut, de asemenea, să dezbată anumite aspecte legate de modul în care principiul securității juridice a fost asigurat în practică (date furnizate de *Interviurile cu experții*). Acest lucru a prezentat un interes deosebit, deoarece în Moldova nu este recunoscută puterea precedentului ca izvor de drept. Experții au fost întrebați cum este asigurată în Republica Moldova garanția că cazuri identice vor fi judecate în același mod și în cazuri foarte similare interpretarea și aplicarea legii rămâne similară. În continuare, accentul a fost pus pe bazarea pe jurisprudența dezvoltată de instanțele judecătorești superioare, iar experții au fost întrebați în ce măsură un judecător ar trebui să se bazeze pe jurisprudența Curții Constituționale/ jurisprudența instanțelor de judecată internaționale/jurisprudența Curții Supreme. În cele din urmă, experții au fost invitați să comenteze practica de admisibilitate în instanța de recurs.

Marea majoritate a experților au confirmat că predictibilitatea aplicării legii într-un anumit caz este foarte dificilă, adesea imposibilă, și nu există garanții că cazuri identice vor fi tratate în același mod (Expertul 1, avocat; Expertul 3, judecător; Expertul 6, avocat; Expertul 7, avocat). Expertul 8 (avocat) a subliniat, de asemenea, că este extrem de dificil, în primul rând, să dovedești că cauzele sunt, de fapt, identice: „*<...> ei îți vor explica că circumstanțele nu au fost chiar aceleași. Citiți din nou și veți vedea”*. În plus, Expertul 15 (avocat) a atras atenția asupra faptului că, de obicei, nu sunt prezentate motivele pentru care se schimbă practica Curții Supreme: *„<...> Curtea Supremă ar trebui, la fel ca și CEDO, să explice de fiecare dată de ce s-a schimbat practica. Și ei pur și simplu iau o decizie care contrazice o altă decizie și nu explică, iar tu nu înțelegi dacă este o contradicție sau o practică diferită?”* Un alt motiv care afectează în mod negativ unificarea jurisprudenței este legat de modificările normelor de drept. După cum a explicat Expertul 10 (judecător), *„problema unificării este că legiuitorul schimbă adesea legile și acest lucru afectează unificarea practicii judiciare”*.

În ceea ce privește întrebarea referitoare la jurisprudența Curții Supreme, s-a explicat că Curtea Constituțională este cea care a declarat că deciziile Curții Supreme nu sunt obligatorii (Expert 7, avocat; Expert 19, judecător). După cum a explicat Expertul 11 (avocat), există instrucțiuni de la Curtea Supremă de a nu cita jurisprudența acesteia: *„Curtea Supremă le interzice judecătorilor să se refere la propriile hotărâri<...>. Nici judecătorii Curții Supreme nu fac referiri la deciziile proprii”.* Se pare că acest lucru conduce la o argumentare implicită legată de jurisprudența Curții Supreme, deoarece câțiva experți au confirmat că analizează deciziile Curții Supreme, însă nu fac referiri directe (Expertul 14, judecător; Expertul 17, judecător; Expertul 20, asistent al judecătorului). Unii mai citează indirect, menționând că abordarea respectivă există în deciziile Curții Supreme pentru a asigura stabilitatea (Expert 19, judecător).

De asemenea, a fost remarcat faptul că, din 2019, Curtea Supremă nu și-a putut desfășura activitățile, iar acest lucru are consecințe negative vizibile în mod clar: *„<...> dacă îi spui haos, nu este suficient <...> nu există condiții pentru ca practica judiciară să fie creată”* (Expertul 4, judecător); *„<...> deciziile din trecut sunt deja vechi și au rămas în trecut, nu țin cont de realitățile moderne”* (Expertul 17, judecător). Un alt aspect este că, după cum se pare, jurisprudența Curții Supreme nu a rezolvat problema inconsecvenței în măsura în care diferite complete de judecători iau hotărâri diferite (Expertul 14, judecător; Expertul 17, judecător) și în ceea ce privește formarea completelor. Potrivit Expertului 14 (judecător), *„<...> în fiecare an se schimbă completele (componența) <...> și nu există o coerență: anul acesta sunt în completul administrativ, anul viitor în completul civil și asta suprimă înțelegerea generală și coerentă. Se pare că toată lumea dintr-un complet a ajuns la o înțelegere și o interpretare comună, iar apoi apare un alt complet și citești o hotărâre complet diferită, cu o abordare diferită.”*

Între timp, referințele la jurisprudența Curții Constituționale par a fi mai puțin problematice, deoarece există o înțelegere clară a caracterului lor obligatoriu (Expertul 1, avocat; Expertul 7, avocat; Expertul 10, judecător; Expertul 15, avocat; Expertul 17, judecător). Cu toate acestea, Expertul 6 (avocat) a menționat că *„<...> uneori avem hotărâri politice”*. În plus, Expertul 8 (avocat) a semnalat apariția rară a trimiterilor la jurisprudența Curții Constituționale: *„Rar văd citate de la Curtea Constituțională în hotărârile judecătorești. Mi se pare că au un fel de concurență din cauză că nu vom folosi textele voastre <...>* ”.

În cele din urmă, unii experți au confirmat că practica Curții Supreme de Justiție privind admisibilitatea nu este stabilă și uniformă atât din motive obiective, cât și subiective (Expertul 1, avocat; Expertul 19, judecător; Expertul 20, judecător-asistent; Expertul 21, avocat). Expertul 4 (judecător) a atras atenția asupra faptului că, în practică, asistenții judecătorului, și nu judecătorii, sunt cei care lucrează la hotărârile de admisibilitate, ceea ce, la rândul său, duce la multe greșeli. De asemenea, se pare că standardul de admisibilitate este destul de ridicat. Expertul 6 (avocat) a precizat că *„<...> de regulă, Curtea Supremă nu acceptă recursuri în casație, le respinge. De regulă, excepție se face în cazul în care a existat influența unuia dintre superiorii din organele de stat, aceasta este o excepție, iar a doua excepție - sunt situații în care una dintre părți a atras atenția cu chestiuni financiare”.*

(3) Un alt aspect privind dezvoltarea unei jurisprudențe uniforme este **cât de detaliate sunt referințele la diferite surse de argumentare juridică făcute de judecător.** Marea majoritate a hotărârilor în primă instanță (82%) nu se bazează pe jurisprudența altor instanțe de judecată. Situația este diferită în cazul instanțelor de apel și de casare, unde trimiterile la jurisprudență sunt făcute mai intens, dar ar putea fi îmbunătățite în viitor. Doar 27% hotărâri în recurs și 32% în casație au o legătură directă cu jurisprudența anterioară. Legătura cu jurisprudența ar putea fi îmbunătățită în practică, deoarece în prima instanță (11%), a doua instanță (12%) și a treia instanță (19%) din cazuri, instanța de judecată, deși oferă o evaluare juridică a situației, menționează doar jurisprudența instanțelor judecătorești internaționale, a Curții Constituționale, a Curții de Apel și a Curții Supreme de Justiție. Mai important, hotărârea instanței ar trebui să ofere o evaluare juridică concretă a situației și să descrie în detaliu jurisprudența instanțelor de judecată internaționale, a Curții Constituționale, a Curții de Apel și a Curții Supreme de Justiție. Cu toate acestea, în prima instanță, acest lucru se întâmplă în doar 7% din cazuri, situația fiind mult mai bună în instanța de apel (15%) și în cea de casare (13%).

(4) În ceea ce privește **aplicarea directă a dreptului Convenției Europene a Drepturilor Omului (CEDO)** sau a altor tratate și pacte internaționale privind drepturile fundamentale ale omului, în majoritatea cazurilor în primă instanță (62%), CEDO sau alte tratate și pacte internaționale privind drepturile fundamentale ale omului nu sunt aplicate direct în hotărâre. În alte cauze (27%), CEDO sau alte tratate și pacte internaționale privind drepturile fundamentale ale omului nu sunt aplicate direct în hotărâre, ci sunt invocate doar ca surse suplimentare de raționament juridic (argumentare). Situația este net diferită în apel și în casație, unde în 53% și 60% din cazuri, CEDO sau alte tratate și pacte internaționale privind drepturile fundamentale ale omului sunt aplicate direct în hotărâre. De asemenea, este interesant de remarcat faptul că bazarea pe jurisprudența CtEDO este privită mai favorabil, deoarece interpretarea juridică oferită de CtEDO nu este influențată politic (Expert 6, avocat). Referințele extinse la jurisprudența CtEDO au fost remarcate și de Expertul 8 (avocat), care a subliniat: *„Dintr-un oarecare motiv, vedem deciziile CtEDO ca pe o Biblie. Dacă există o decizie a CtEDO care ne convine, atunci toți ne vom referi la ea ca la o lege adoptată de Parlament.”* Cu toate acestea, unii experți și-au exprimat îndoielile asupra faptului cât de oportun este de a se baza întotdeauna pe jurisprudența CtEDO. În această privință, Expertul 15 (avocat) a subliniat că jurisprudența este citată doar pentru volum, iar Expertul 13 (avocat) a remarcat că, adesea, judecătorii, în loc să se refere la textele originale ale hotărârilor, citează extrase găsite pe unele site-uri web.

(5) În general, instanța de judecată se ghidează după jurisprudența uniformă a instanțelor judecătorești superioare prevăzută în legislația națională. **Abaterea de la practica judiciară** stabilită de Curtea Supremă este permisă numai dacă este inevitabilă, necesară în mod obiectiv, justificată constituțional și rezonabilă. Instanța de judecată se poate abate de la practica consacrată a Curții Supreme în interesul obținerii unui rezultat echitabil al procesului, dar numai în cazuri excepționale. În astfel de cazuri, instanța judecătorească trebuie să justifice în hotărâre caracterul excepțional al situației și considerentele speciale de echitate care au ghidat instanța de judecată. Fiecare abatere trebuie să fie justificată în mod corespunzător, indicând practica de la care se abate și furnizând probele care justifică abaterea. În cazul în care jurisprudența la care face referire instanța de judecată diferă, sub un anumit aspect, de cauza în discuție, instanța judecătorească trebuie să explice de ce se ghidează după poziția juridică sau interpretarea găsită în această jurisprudență.

În cauzele monitorizate în primă instanță (286 de cauze) în Moldova, nu au existat hotărâri care să se abată de la jurisprudența dominantă. Într-un singur caz de primă instanță (infracțiuni administrative), s-a afirmat că a existat o abatere de la jurisprudența predominantă, dar nu a fost furnizată nicio explicație pentru această abatere și nici nu au fost prezentate argumente pentru a justifica această abatere. Cu toate acestea, în cele mai multe cazuri, abaterea este considerată o metodă adecvată pentru a influența noile evoluții juridice în societate. Într-o singură hotărâre judecătorească, pronunțată într-o cauză penală în apel, s-a afirmat că există o abatere de la jurisprudența predominantă, care a fost motivată în mod clar prin indicarea practicii de la care s-a abătut și oferirea de argumente pentru a justifica abaterea. Într-o altă decizie emisă într-un caz administrativ, s-a afirmat că a existat o abatere de la jurisprudența predominantă, dar nu a fost dată nicio explicație pentru această abatere și nici nu au fost furnizate argumente care să o justifice. În instanța de casare, în 3 (6%) cauze (1 civilă și 2 penale), s-a afirmat că există o abatere de la jurisprudența predominantă, care a fost motivată în mod clar prin indicarea practicii abuzive și furnizarea de argumente care să justifice abaterea. Doar într-o singur cauză (administrativă) s-a afirmat că a existat o abatere de la jurisprudența predominantă, dar nu s-a dat nicio explicație pentru această abatere și nici nu au fost furnizate argumente care să o justifice.

(6) Instanța de judecată, atunci când interpretează și aplică legea, ia în considerare **principii de drept** suplimentare, cum ar fi echitatea, caracterul rezonabil, buna-credință, așteptările legitime și așa mai departe. Atunci când o hotărâre judecătorească se referă direct la principiile de înfăptuire a justiției, caracterului rezonabil și bunei-credințe, aceasta ar trebui să indice semnificația și aplicarea specifică a acestor principii într-o anumită situație.

În ceea ce privește luarea în considerare a principiilor generale de drept (cum ar fi principiul legalității, al proporționalității, al protecției așteptărilor legitime, al echității etc.) în interpretarea și aplicarea legii, au fost observate următoarele tendințe:

În majoritatea cazurilor din prima instanță (78%), decizia nu se bazează direct pe principii generale de drept. În 11% din cazuri, decizia se bazează direct pe principii generale de drept și precizează sensul pe care instanța de judecată îl atribuie acestora într-o anumită situație. În alte 11% din cazuri, decizia se bazează direct pe principii generale de drept, dar nu precizează sensul atribuit acestora într-o anumită situație.

O situație similară există și în cazul căilor de atac, unde 75% dintre hotărâri nu se bazează direct pe principii generale de drept. În 22% din cazurile de recurs, hotărârea se bazează direct pe principii generale de drept și oferă claritate cu privire la modul în care acestea se aplică într-o situație specifică.

În instanța de casare, 68% dintre hotărâri nu se bazează direct pe principii generale de drept. În 23% din cauzele de casare, hotărârea se bazează direct pe principii generale de drept și precizează aplicarea acestora într-o anumită situație. În 9% din cauzele de casare, hotărârea se bazează direct pe principii generale de drept, dar nu precizează aplicarea acestora într-o anumită situație.

În cadrul *Interviurilor cu experții*, pentru a evalua modul în care calitatea hotărârilor judecătorești este afectată de practicile consacrate legate de aplicarea și interpretarea judiciară a normelor de drept, experților li s-a solicitat să își împărtășească opinia cu privire la așa-numitul caracter absolut al dreptului pozitiv. De obicei, caracterul absolut al dreptului pozitiv în activitatea instanțelor de judecată arată dorința judecătorilor de a se limita la o abordare foarte formală a aplicării normelor juridice. Acest lucru, la rândul său, poate conduce la un efect nedorit în cazul în care scopul examinării judiciare nu este acela de a asigura justiția, așa cum este ea înțeleasă de instanțele judecătorești din țările UE aparținând sistemului juridic continental, ci de a exercita doar o examinare formală a legalității. Ca urmare, interesele părților în proces sunt afectate în mod fundamental, iar obiectivele reale ale legii ca mecanism universal de reglementare a raporturilor juridice nu sunt atinse. În acest context, experții au fost întrebați dacă sunt de acord cu afirmația potrivit căreia dezvoltarea practicii judiciare este puternic influențată de caracterul absolut al dreptului pozitiv, adică de înțelegerea „literei”, mai degrabă decât a scopului normei, și de evitarea aplicării directe a principiilor generale de drept. În același timp, li s-a cerut să discute dacă acest lucru dăunează dezvoltării progresive a dreptului, unde este necesară adaptarea la relațiile socio-economice în condiții de schimbare rapidă. În plus, experții au fost invitați să comenteze cu privire la importanța principiilor generale de drept, cum ar fi echitatea, caracterul rezonabil și justiția, în redactarea actelor juridice și să analizeze modul în care utilizarea principiilor ar trebui să se reflecte în hotărârile judecătorești.

Interviurile au confirmat tendința conform căreia raportarea la principiile generale ale dreptului este extrem de importantă, iar dreptul pozitiv reprezintă atât un sprijin, cât și o călăuză pentru practica judiciară. Acest lucru poate fi ilustrat de câteva comentarii: *„<...> interpretarea noastră a legii se bazează pe textul legii”* (Expertul 11, avocat)*; „Când judecătorul scrie o hotărâre trebuie să o scrie nu pe baza spiritului legii, ci pe baza literei legii”.* (Expert 18, avocat); *„Alții nu o folosesc pentru că se gândesc că există o normă specifică care rezolvă acest proces și atunci de ce să recurgă suplimentar la niște principii care sunt generale și simplificate. Toată lumea încearcă să găsească articolul care să rezolve acest litigiu, nu să se refere la aceste principii.”* (Expertul 14, judecător); *„<...> avem norme de principiu pentru orice.”* (Expertul 2, judecător).

Practica observată în legătură cu excluderea principiilor de drept a fost explicată în principal prin două motive:

(1) Teama că referirile la principiile de drept vor fi interpretate greșit ca demonstrând parțialitatea sau incompetența judecătorului: *„<...> dacă te bazezi pe principii, atunci începi să interpretezi, iar dacă interpretezi, atunci ai un interes în această chestiune. <...> este dezirabil să existe o normă în care să fie scris negru pe alb că acest lucru este imposibil.”* (Expertul 19, judecător); *„Judecătorii se tem să interpreteze legea, acesta este cel mai rău lucru. Chiar și o lege bună.”* (Expertul 4, judecător); *„Judecătorilor le este foarte, foarte frică să aplice principiile, chiar și atunci când este vorba de norme care se contrazic între ele. Ei nici măcar nu fac analogii. Doar Curtea Constituțională aplică bine ”spiritul legii”, iar la alții nu am văzut așa ceva.”* (Expertul 1, avocat); *„ <...> trebuie să existe încredere în judecători. Adică, posibilitatea de a aplica principiile. Nu este cazul. <...> de exemplu, chiar să luăm în dreptul penal nivelul pedepsei minime și maxime. Ei bine, cele mai multe dintre ele pot avea 2-3 ani, care pentru individualizare pot fi între 7 și 10 ani, adică marja ar trebui să fie oarecum mare, astfel încât să o puteți aplica. Acest lucru arată din nou că statul, legislativul nu are încredere, adică ni s-a dat un fel de decalaj și atât.”* (Expertul 2, judecător).

(2) Lipsa cunoștințelor profesionale legate de aplicarea principiilor de drept: *„<...> pentru a te referi la principiu, trebuie să existe o anumită cultură, o anumită cunoaștere, o anumită experiență de viață de înțelegere a situației.”* (Expertul 6, avocat); *„Deci, din practica mea, cred că judecătorul a citit ultima dată niște principii la universitate.”* (Expertul 13, avocat); *„<...> nu i-a învățat nimeni. <...> Nivelul nostru de dezvoltare nu a ajuns la punctul de a lua în considerare astfel de principii.”* (Expert 16, avocat); *„Pentru a aplica principiile de drept este necesar să cunoști foarte bine legea.”* (Expert 10, judecător); *„Nu cred că judecătorii noștri citesc hotărârile CtEDO doar acolo sunt enunțate principiile și pot învăța acest lucru.”* (Expert 15, avocat); *„Nu cred că le este teamă, doar că nu le cunosc. Ei studiază acest subiect al principiilor de drept în primul an.”* (Expertul 8, avocat); *„<...> nu știu cum să motiveze. Este mai ușor pentru ei <...>, să zicem, să transcrie articole, decât să analizeze și să evalueze aceste dovezi. <...> este mai ușor pentru ei, pentru că urmează calea cea mai ușoară.”* (Expertul 21, avocat).

În acest context, mulți experți și-au exprimat criticile față de educația juridică și formarea profesională continuă în ceea ce privește principiile de drept ca surse de derpt. Expertul 9 (avocat) a remarcat că: *„<...> studenții din facultatea noastră sunt învățați să memoreze texte. <...> încep din anul I (facultatea de drept), când nimeni nu are habar de materie și studentul începe cu principiile, nu le înțelege, memorează și atât. Și atunci nimeni, în procesul de predare, nu face legătura între norme și principii. Nimeni nu arată că această regulă are sens doar în limitele unui principiu <...>”*; vezi și Expertul 11, avocat).

Experții au arătat că aplicarea insuficientă a principiilor de drept dăunează dezvoltării progresive a dreptului (Expertul 1, avocat; Expertul 3, judecător; Expertul 7, avocat). În acest sens, trebuie remarcat comentariul Expertului 6 (avocat): *„<...> legea nu poate prevedea toate situațiile din viață și este important să înțelegem scopul legii și principiile generale, spiritul și aplicarea acesteia, pentru a adapta această lege la realitate, acesta este cel mai important lucru. În principiu, acesta este motivul pentru care oamenii merg în instanța de judecată, pentru că înțelegând dacă legea va fi respectată sau nu, ei pot înțelege rolul lor în relațiile cu organele statului. Când este vorba de spiritul legii, atunci este nevoie de o instanță judecătorească <...>.”* În consecință, unii judecători caută modalități nestandardizate de a încorpora implicit principiile de drept în argumentația juridică. De exemplu, Expertul 17 (judecător) a remarcat că, pentru a remedia situația, uneori, judecătorii fac trimitere la jurisprudența CtEDO și o folosesc ca substitut la lipsa principiilor de drept (Expertul 17, judecător).

(7) De asemenea, a fost examinată bazarea instanței judecătorești pe **surse doctrinare din dreptul internațional sau național** ca fundament auxiliar al raționamentului juridic. În probleme juridice complexe, instanța de judecată poate face trimitere la opiniile unor juriști cu autoritate în ceea ce privește interpretarea sau aplicarea legii ca o sursă suplimentară de argumente juridice. Este esențial să se clarifice faptul că aceste avize nu sunt considerate surse de drept; mai degrabă, rolul lor este de a ajuta la interpretarea și aplicarea corectă a legilor existente, a obiceiurilor și a altor izvoare de drept recunoscute în cadrul ordinii juridice. Atunci când instanța de judecată se bazează pe astfel de opinii, aceasta ar trebui să indice în mod clar sursa acestora, precizând lucrările în care sunt exprimate opiniile corespunzătoare ale juriștilor.

În Moldova, în majoritatea cauzelor în primă instanță (96%), doctrina juridică nu constituie o bază directă pentru hotărâri. În 7 cazuri (3%), se fac referiri explicite la doctrina juridică, fără a se oferi însă o justificare detaliată a acestei invocări. În 5 cauze civile (2%), sunt furnizate citate precise ale doctrinei juridice, inclusiv autorul, titlul, locul de publicare și justificarea instanței de judecată de a se baza pe aceste surse.

O situație similară se observă și în cazul instanțelor de apel și casație, unde apelul la doctrina juridică este relativ limitat, reprezentând 92% și, respectiv, 98%.

### 9.5. Evaluarea puterii de convingere a hotărârilor judecătorești

Pe lângă legalitate, codurile de procedură impun, de asemenea, ca hotărârea instanței de judecată să fie justificată (motivată), adică să ofere motive juridice și faptice convingătoare pentru luarea unei astfel de hotărâri. Valabilitatea juridică a hotărârii constă în măsura în care hotărârea instanței de judecată poate fi percepută ca fiind corectă, rezonabilă, echitabilă și logică, atât de către participanții la proces, judecătorii din instanțele superioare, cât și de societate în ansamblu. Cu alte cuvinte, puterea de convingere a hotărârii judecătorești indică prezența în hotărâre a unor argumente care pot fi considerate ca fiind motive convingătoare pentru emiterea unei astfel de hotărâri în cadrul ordinii de drept. Rezolvarea unei cauze pe fond necesită ca judecătorul să ofere un răspuns clar, concis și lipsit de ambiguitate la o chestiune juridică prezentată în fața instanței de judecată. După cum reiese din analiza *Sondajului focus-grupurilor pentru judecători și personalul judiciar*, în majoritatea cauzelor, judecătorii recunosc puterea de convingere ca fiind un factor important pentru fiecare hotărâre judecătorească și sunt de părere că au furnizat o motivare suficientă (80% din partea judecătorilor și 76% din partea asistenților judecătorilor) și au evitat erorile în acest aspect formal. Pedeapsa impusă se aliniază cu sancțiunea din norma de drept penal corespunzătoare, amenzile sunt aplicate după stabilirea elementelor infracțiunii, prejudiciile sunt alocate uneia dintre părți pe baza normelor juridice aplicabile și așa mai departe. Cu toate acestea, hotărârea instanței de judecată trebuie să explice motivele pentru care judecătorul a pronunțat această hotărâre.

(1) În cazul în care un judecător expune în mod clar și substanțial motivele pentru care consideră că o anumită pedeapsă este echitabilă, de ce optează pentru o anumită calificare juridică și de ce respinge anumite elemente de probă, acceptându-le pe altele, acesta contribuie, fără îndoială, la consolidarea autorității sistemului judiciar. Indirect, acest lucru va contribui la promovarea conștiinței juridice în cadrul societății. Este o sarcină dificilă, dar în mai mult de jumătate din cazuri, **instanța de judecată nu a precizat motivele pentru care a respins anumite probe**: în primă instanță (62%), în instanța de apel (50%), în instanța de casare (55%). Doar într-o treime din cazuri instanța de judecată a precizat motivele pentru care a respins anumite probe: în primă instanță (30%), în apel (33%), în casație (36%). Cea mai mare proporție de hotărâri în care instanța judecătorească nu precizează motivele pentru care a respins anumite probe a fost înregistrată în cazul dosarelor administrative la instanța de apel (75%).

(2) Chiar dacă partea care pierde nu este de acord cu argumentele prezentate de instanța de judecată, aceasta va trebui să recunoască faptul că decizia pronunțată nu a fost arbitrară, ci rezultatul unor deliberări atente și motivate ale judecătorului. Partea care pierde ar recunoaște că a avut posibilitatea de a-și exercita efectiv dreptul de a fi audiată de către instanța de judecată. Cu toate acestea, după cum arată datele de monitorizare, în mai puține cauze, partea de motivare a deciziei oferă vreo **evaluare a argumentelor părții care nu a câștigat cauza**: în primă instanță (22%), în recurs (12%), în casație (32%). Cea mai bună situație este la curțile de apel, ceea ce duce la concluzia că instanțele judecătorești superioare din Moldova își înțeleg corect menirea. Cel mai mare număr de hotărâri în care partea de motivare a hotărârii oferă o evaluare detaliată a argumentelor părții care nu a câștigat cauza în primă instanță este în cauzele penale (51%). Cea mai mare parte a hotărârilor în care partea de motivare a hotărârii oferă o evaluare detaliată a argumentelor părții care nu a câștigat cauza în apel este în dosarele civile (75%). Iar cea mai mare pondere a hotărârilor în care partea de motivare a hotărârii oferă o evaluare detaliată a argumentelor părții care nu a câștigat cauza la casare este în cazul dosarelor de contravențională (47%).

(3) Aceste deliberări judiciare ar putea face obiectul unui control în cazul în care hotărârea ar fi contestată la o instanță de judecată superioară, oferind astfel părții perdante asigurări suplimentare cu privire la echitatea și justificarea hotărârii pronunțate în cazul său. Atunci când soluționează chestiuni legate de calificarea raporturilor juridice litigioase dintre părțile unui litigiu judiciar și de aplicarea legii, instanța de judecată trebuie să precizeze motivele pentru care respinge anumite argumente ale părților. Cu toate acestea, ca și în situația respingerii anumitor probe, în 34% din cauzele în primă instanță, 20% din cauzele în a doua instanță și 36% din cauzele în a treia instanță, **instanța de judecată nu indică niciun motiv pentru respingerea anumitor argumente ale părților în litigiu privind calificarea juridică a rapoartelor în litigiu și aplicarea legii relevante.** În Moldova, judecătorii se bazează pe principiul procedural formal *„iura novit curia”*, în pofida riscului de a încălca un alt principiu procedural care protejează justițiabilii de orice surprize procedurale în judecarea litigiilor.

(4) În esență, motivarea hotărârii judecătorești nu trebuie să se limiteze la raționamente sau afirmații generale. Formulările de natură excesiv de generală, care sunt utilizate ca răspuns la argumente specifice semnificative pentru cauză și care ar putea fi incluse în orice hotărâre fără a prezenta detalii suplimentare sau raționamente specifice cazului în cauză, nu constituie o justificare adecvată. Deși, așa cum a arătat monitorizarea, aspecte individuale ale validității hotărârii judecătorești ar trebui îmbunătățite, cum ar fi indicarea motivelor de respingere a probelor sau interpretarea și calificarea juridică a litigiului. În general, aprecierea este că, în majoritatea cauzelor, judecătorii din Republica Moldova utilizează formulări specifice și individualizate. Acestea sunt aplicate ca **răspuns la argumente specifice relevante pentru cauză** și sunt specifice cauzei respective: prima instanță 83%, instanța de apel 67%, casare 79%. Gradul de concizie a părții de motivare a deciziei este la un nivel adecvat, deoarece motivele deciziei sunt concise în 83% (prima instanță), 68% (apel) și 83% (casare) din cazuri. În Moldova, judecătorii, atunci când redactează hotărârea judecătorească definitivă, **respectă principiile eticii judiciare.** Prin urmare, în decizia judecătorească, judecătorul se abține de la moralizări, încercări de a impune convingeri personale etice, morale, religioase sau alte convingeri sau viziuni asupra lumii. Decizia judecătorească este reținută și imparțială, fără sarcasm sau umor la adresa participanților la proces, fără retorică dogmatică, pompozitate sau întrebări retorice. Conform datelor de monitorizare, în 5-13% din toate cazurile analizate din toate instanțele, judecătorii au moralizat părțile și au folosit în decizie un limbaj juridic jignitor, abuziv, banal, domestic, paternalist sau excesiv de complex.

După cum indică rezultatele monitorizării caracterului convingător al hotărârilor judecătorești, în practică, există adesea verdicte solide din punct de vedere juridic, dar insuficient justificate. Acest lucru sugerează că instanțele judecătorești din Republica Moldova nu își îndeplinesc întotdeauna pe deplin rolul societal fundamental de restabilire a ordinii sociale perturbate și de susținere a supremației legii. Deși soluționarea unui litigiu de către o instanță judecătorească ar putea fi corectă din punct de vedere substanțial, aceasta ar putea totuși să lase părților implicate în proces, precum și altor persoane familiarizate cu cauza și cu verdictul acesteia, impresia că instanța judecătorească a aplicat legea doar din punct de vedere formal, fără a acorda atenția cuvenită restabilirii justiției. În astfel de cazuri, este posibil ca echilibrul social între părțile aflate în litigiu să nu fie pe deplin restabilit, iar participanții la proces (cum ar fi victimele în cauzele penale) să nu dezvolte percepția că instanța de judecată a restabilit efectiv dreptul încălcat. Această observație se aliniază cu datele din sondajul realizat în rândul judecătorilor, care indică faptul că doar 54% dintre judecători și 74% dintre asistenții judecătorului consideră că puterea de convingere a deciziei joacă un rol important în cauze (*Sondajele pentru focus grupuri pentru judecători și personal judiciar*).

În cadrul *Interviurilor cu experții*, experților li s-a cerut, de asemenea, să discute practica din instanțele de judecată moldovenești, unde normele de procedură nu stabilesc întotdeauna obligația instanței judecătorești de a motiva decizia în toate cazurile. Aceștia au fost rugați să își împărtășească opiniile cu privire la situația actuală în care hotărârile sunt redactate la cererea părților și la modul în care această practică răspunde așteptărilor părților la litigiu și ale comunității juridice.

Marea majoritate a experților au remarcat faptul că practica și normele nu trebuie neapărat modificate, invocând mai mulți factori:

1. Volum mare de muncă: Mulți experți (Expertul 2, judecător; Expertul 3, judecător; Expertul 5, judecător; Expertul 13, avocat; Expertul 14, judecător) au subliniat volumul mare de muncă al judecătorilor ca fiind un factor semnificativ. Aceștia au susținut că solicitarea motivării tuturor hotărârilor ar îngreuna și mai mult un sistem judiciar deja supraîncărcat.

2. Statistici de apel: Unii experți (Expertul 4, judecător; Expertul 18, avocat) au evidențiat rata ridicată a căilor de atac în cauzele administrative. Aceștia au remarcat faptul că majoritatea hotărârilor în aceste cazuri sunt contestate, iar acest lucru oferă părților posibilitatea de a solicita motivarea, dacă este necesar.

3. Libertatea de a alege: Experții (Expertul 3, judecător; Expertul 16, avocat) au menționat, de asemenea, că practica actuală oferă părților libertatea de a contesta hotărârile și de a solicita motivarea. Această flexibilitate este considerată benefică în anumite cazuri.

Deși majoritatea experților nu au pledat pentru o schimbare a practicii, unii și-au exprimat disponibilitatea de a lua în considerare o revizuire parțială, în special pentru anumite categorii de cauze. Aceștia au recunoscut că ar putea fi inițiate discuții pentru a evalua impactul acestei practici asupra calității hotărârilor, volumului de muncă al judecătorilor și a altor factori relevanți. Expertul 15 (avocat) a sugerat că anumite categorii de cauze ar putea beneficia de necesitatea de a solicita motivarea.

Un alt motiv în sprijinul schimbării practicii a fost legat de consolidarea capacităților judecătorilor. Potrivit Expertului 12 (avocat), „*Din punctul meu de vedere, nu poate exista o soluție fără motivare. <...> Nu pot să înțeleg ce este o hotărâre judecătorească fără motivare, aceasta este baza justiției! Profesia de judecător înseamnă să asculți, să ajungi la o opinie și să explici cum ai ajuns la aceasta.”* Expertul 14 (judecător) a subliniat: *„<...> îmi plăcea să scriu hotărâri; aveam propriul meu stil de a scrie <...>. Eram bun la asta. Dar acum, asistenții, chiar dacă lucrezi cu ei, nu o fac în același mod. Da, scriu, motivez, dar acesta nu mai este stilul meu de a scrie.”* Aceleași opinii au fost împărtășite și de Expertul 11 (avocat): *„Nu înțeleg de ce judecătorii nu vor să motiveze hotărârea, pentru că asta este cea mai interesantă parte a muncii de judecător - să explice oamenilor de ce a făcut-o, în mod corect. <...> Iar judecătorii se vor dezvolta profesional <...>. ”*

Expertul 11 (avocat) a subliniat faptul că practica actuală din Moldova, care își are rădăcinile în Germania, nu a fost implementată pe deplin așa cum s-a dorit: *„Dar ceea ce avem acum nu este sistemul german, nu. Avem un sistem moldovenesc. Sistemul german este următorul: înainte de a intra în sala de deliberare, judecătorul îi întreabă pe participanții la proces: ce fel de decizie doriți - partea operativă sau partea pe deplin motivată? Dacă ei spun „vrem partea operativă”, de exemplu, oamenii divorțează, atunci nu mai au nevoie, înțeleg ce se va întâmpla acolo, atunci vine judecătorul și le dă decizia doar cu partea operativă. Dar, în acest caz, ei nu au dreptul de a face apel. Adică, chiar dacă dumneavoastră ați vrut, nu voi reveni mai târziu la cazul dumneavoastră pentru a motiva din nou. Dar dacă spuneți că aveți nevoie de partea motivată a hotărârii (dar părțile decid, nu judecătorul decide), atunci voi emite o hotărâre cu motivare. Acum avem, ce? Mai întâi, pronunță partea operativă și apoi întreabă dacă vor partea motivată. Este o prostie: o persoană vine în 30 de zile și haideți, motivați decizia”.*

### 9.6. Evaluarea transparenței (consecvența investigării faptelor și a motivării, suficiența motivării) hotărârilor judecătorești

Ca prim factor important pentru fiecare hotărâre judecătorească, claritatea motivelor este crucială, 83% dintre judecători și 85% dintre judecătorii-asistenți recunoscând importanța acesteia (*Sondajul focus grupurilor pentru judecători și personalul judiciar*). Pentru a fi mai precis, transparența hotărârii este esențială, asigurându-se că nu există motive implicite ascunse pentru hotărâre, că toate faptele relevante sunt stabilite de către instanța judecătorească, că toate chestiunile juridice sunt indicate în mod clar și că sunt prezentate toate temeiurile juridice pe care instanța de judecată și-a întemeiat decizia. Această transparență a fost considerată importantă de 71% dintre judecători și de 77% dintre asistenții judecătorului. Consecvența deciziei, care presupune prezentarea principalelor aspecte ale litigiului într-o succesiune logică și rezonabilă, fără contradicții, a fost, de asemenea, considerată importantă, 68% dintre judecători și 63% dintre asistenții judecîtorului recunoscând importanța acesteia.

Hotărârile judecătorești clare și ușor de înțeles sunt menționate ca fiind un aspect crucial („foarte important”) al unui sistem judiciar de calitate de aproximativ două treimi dintre respondenți în cadrul *Sondajului focus grupului pentru avocați și Sondajul focus grupului pentru avocați ce oferă asistenței juridice garantate de stat*.

(1) **Suficiența motivării** unei hotărâri judecătorești presupune, în primul rând, furnizarea de răspunsuri clare la problemele esențiale ale cauzei. Fundamentarea hotărârii ar trebui să clarifice ce aspecte ale cazului au fost în litigiu și care nu au fost. Prin urmare, motivele care stau la baza deciziei sunt elaborate, de obicei, luând în considerare aspectele relevante. O hotărâre judecătorească ar trebui să conțină suficiente argumente care să o justifice. Din motivarea deciziei ar trebui să reiasă în mod evident că instanța de judecată a adoptat o poziție cu privire la toate probele acceptate și la toate problemele care apar în cauză. Cu toate acestea, acest lucru nu necesită neapărat o elaborare detaliată a fiecărui aspect. Obligația instanței judecătorești de a motiva hotărârile sale nu trebuie interpretată ca și cum ar cere un răspuns cuprinzător la fiecare argument. În cazurile în care argumentele sunt în mod clar frivole, abuzive sau inadmisibile din cauza unor dispoziții legale explicite sau a jurisprudenței consacrate, nu este necesară o motivare exhaustivă.

Provocarea constă în elaborarea unei motivări clare și coerente în favoarea deciziei adoptate în cadrul secțiunii de motivare a deciziei. Consecvența unei hotărâri judecătorești înseamnă că există o legătură logică între părțile și paragrafele individuale ale hotărârii. Circumstanțele de fapt sunt stabilite și chestiunile juridice sunt rezolvate separat, într-o succesiune rezonabilă, pentru a preveni confuzia între diferite aspecte și probleme. Această abordare asigură faptul că argumentarea instanței de judecată în decizie apare ca un întreg coerent.

Hotărârea devine mai ușor de înțeles atunci când identifică mai întâi principalele argumente invocate de părți (argumentele-cheie) și apoi le evaluează sistematic pe fiecare dintre ele. Un astfel de raționament poate fi structurat după modelul unui silogism juridic (sau subsumare). În acest model, judecătorul prezintă faptele-cheie stabilite ale cauzei, explică modul în care aceste fapte se aliniază la conținutul unei norme juridice specifice aplicabile raporturilor juridice în litigiu și deduce din această normă o metodă specifică de soluționare a cauzei. Construirea unor astfel de silogisme constituie o parte semnificativă a activității unui judecător în țările cu tradiție juridică continentală, atunci când pronunță hotărâri.

(2) Conform rezultatelor *Monitorizării hotărârilor judecătorești*, în aproximativ 70% din hotărârile judecătorești, **s-a răspuns în mod clar la întrebările esențiale (faptele-cheie) ale cauzei.** Această distribuție include 69% din cauze în primă instanță, 69% în a doua instanță și 66% în casație. În ceea ce privește includerea tuturor circumstanțelor de fapt stabilite de instanța de judecată, care au fost relevante pentru adoptarea acesteia, monitorizarea a arătat că, în majoritatea cazurilor, răspunsul a fost pozitiv sau parțial pozitiv. Mai exact, aceasta s-a ridicat la 68% în prima instanță, 63% în apel și 57% în casație. Au existat, de asemenea, cazuri în care acest răspuns a fost parțial pozitiv, reprezentând 28% în prima instanță, 32% în apel și 36% în casație.

(3) Deși motivarea unei hotărâri judecătorești trebuie să fie concisă, clară, coerentă din punct de vedere logic, lipsită de ambiguitate, specifică, obiectivă și imparțială, indicarea tuturor motivelor în conținutul hotărârii poate fi o provocare. Această provocare a fost deosebit de pronunțată în a treia instanță, unde monitorizarea a constatat că, în 17% din cazuri, **nu au fost specificate toate motivele care au stat la baza hotărârii instanței de judecată.** În schimb, în cauzele în apel și în primă instanță, acest lucru s-a întâmplat în mai puține cazuri, cu doar 10% și, respectiv, 8% din cazuri. Desigur, atunci când motivează o hotărâre, instanța de judecată poate, în mod implicit, să accepte unul sau mai multe argumente ale părților care au fost deja consemnate în hotărârea în favoarea căreia a fost pronunțată hotărârea, fără a repeta conținutul detaliat al acestor argumente. Cu toate acestea, ar trebui să fie evident din decizia instanței de judecată că aceasta a evaluat în mod independent aceste argumente și nu le-a acceptat pur și simplu ca atare.

(4) O hotărâre judecătorească are cele mai mari șanse de a-i convinge pe cei care au pierdut. Prin urmare, în partea de motivare a hotărârii judecătorești, **trebuie să se acorde suficientă atenție evaluării argumentelor părții care a pierdut procesul.** Din hotărârea judecătorească ar trebui să reiasă clar de ce susținerea argumentelor sau a poziției părții care a pierdut este contrară legii sau probelor conținute în cauză. Atunci când stabilește circumstanțele de fapt, instanța de judecată ar trebui să indice pe ce bază respinge anumite probe. Nu este suficient să se indice pur și simplu că instanța de judecată se bazează pe alte probe. Acest lucru este deosebit de important, deoarece instanța judecătorească moldovenească nu cercetează întotdeauna suficient de mult circumstanțele de fapt. Conform standardului general privind calitatea hotărârilor judecătorești, fiecare hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă toate circumstanțele de fapt stabilite de instanța de judecată care au fost relevante pentru pronunțarea hotărârii respective. În plus, trebuie să expună toate motivele care au stat la baza deciziei, chiar dacă acestea nu sunt argumente pur juridice, cum ar fi considerente economice sau sociale. În acest scop, am cerut experților să discute dacă există suficiente indicii în hotărârea instanței judecătorești că s-a acordat atenția cuvenită argumentelor părții învinse sau dacă hotărârile s-au bazat exclusiv pe argumentele prezentate de partea câștigătoare.

În cadrul *Interviurilor cu experții*, unii experți au indicat că, în principiu, partea motivată nu va desluși sau prezenta niciodată pe deplin argumentele părții învinse (de exemplu, Expertul 6, avocat), ci se va referi mai degrabă la argumentele furnizate de partea câștigătoare (Expertul 1, avocat) sau va rămâne strict formală (*„Când citesc hotărârea, simt o răceală de la ea”* (Expertul 21, avocat)). Cu toate acestea, nu toți experții au împărtășit poziția conform căreia hotărârea judecătorească ar trebui să fie redactată având în vedere explicațiile adresate părților, în special părții care a pierdut. În acest sens, Expertul 3 (judecător) a menționat că *„Din practica judiciară actuală, de regulă, se acordă o importanță mai mare și o apreciere ridicată probelor/argumentelor care au condus la pronunțarea deciziei și nu întotdeauna este vorba de argumentele părții care a pierdut. Această abordare este observată atât în procedurile penale, cât și în cele civile”.* Expertul 19 (judecător) a menționat că scrie și pentru instanța a cărei hotărâre este anulată, dar în majoritatea cazurilor verdictul este scris pentru perdant. Expertul 10 (judecător) a adăugat că nu este o cerință ca un judecător *„<...> să răspundă la tot ceea ce spune reclamantul sau pârâtul. Atunci când citești o hotărâre, ar trebui să fie clar pentru o persoană de ce a fost luată această hotărâre.”*

Discuția pe această temă a arătat, de asemenea, o perspectivă mai largă, extinzând domeniul de aplicare al întrebărilor din interviu la o evaluare mai generală a calității hotărârilor judecătorești. Au fost menționați câțiva factori care afectează negativ calitatea hotărârilor judecătorești:

- textele lungi ale hotărârilor: *„Nu sunt pregătit să spun că hotărârile sunt scrise pentru partea care pierde. Dar pot spune că sunt prea lungi, au 20 de pagini, dar nu poți citi decât ultima pagină sau jumătate de pagină.”*(Expertul 15, avocat);

- lipsa de înțelegere a principiilor de drept: *„Judecătorii nu susțin ceea ce nu înțeleg sau dacă înțeleg că au contra-argumente slabe. Dacă ar fi să comenteze unele dintre argumentele mele puternice, vor arăta că se înșeală. Depinde foarte mult, dar motivația este foarte slabă, pentru că ei nu cunosc principiile de drept! Nu le cunosc și se simte asta!”* (Expertul 15, avocat);

- reticența de a structura hotărârea: *„Sunt foarte conservatori. Deși există judecători care folosesc numerotarea 1, 2, 3. <...> [alții consideră că] nu este frumoasă”* (Expertul 13, avocat); *„Și avem: 20 de pagini, fără numere, fără goluri, ca un flux de conștiință.”* (Expertul 15, avocat). În schimb, Expertul 14 (judecător) a remarcat că numerotarea este „ruperea gândurilor”;

- un volum scăzut de motivare: *„<...> la sfârșit - câteva rânduri de motivare”* (Expertul 16, avocat); *„Sunt de acord că problema este motivarea, este prea puțină”* (Expertul 17, judecător); *„Partea de motivare ocupă de obicei o jumătate de pagină <...>.* *O hotărâre judecătorească este, de obicei, ultimul paragraf în care, din nou, nu se spune nimic.”* (Expertul 6, avocat); *„<...> sunt 20 de pagini cu ce s-a întâmplat înainte și motivarea este o jumătate de pagină. Nu înțelegi de ce au decis asta.”* (Expertul 21, avocat);

- lipsa de atenție acordată evaluării dovezilor: *„Analiza probelor, nu există nimic, ei nu analizează, ei copiază acolo, dacă au noroc că avocatul va oferi o analiză, o pot copia. Dar, de obicei, chiar dacă avocații oferă în scris, apoi copiați sau scanați și puneți în text! Bună analiză! Dar ei nu iau în considerare analiza avocaților din decizie sau analiza părților.”* (Expertul 13, avocat); *„Faptul că nu evaluează probele este deja clar, dar nu analizează, nu resping argumentele noastre în hotărârile lor. E ca și cum nu aș fi fost deloc la ședință.”* (Expertul 21, avocat); *„<...> când am citit că „Instanța evaluează critic declarațiile martorilor și respinge”, ce a scris, ce trebuie să înțeleg?”* (Expertul 9, avocat);

- lipsa de atenție față de cele mai importante argumente prezentate de către părți: *„Am înțeles că au găsit un fel de hotărâre a CtEDO și judecătorul nu este obligat să argumenteze fiecare virgulă, să explice părții de ce a greșit. Dar sunt câteva argumente importante pe care le lasă fără analiză, fără evaluare. Partea insistă asupra acestui lucru, iar judecătorul scrie „alte argumente nu sunt acceptate”.”* (Expert 8, avocat);

- stilul de scriere copy-paste. Pe de o parte, așa cum a subliniat Expertul 6 (avocat), judecătorii *„<...> de obicei fac un copy-paste, argumentele unei părți și ale celeilalte părți și apoi chiar copy-paste, fără a fi nevoie să se adapteze la stilul deciziei <...>”.* Potrivit Expertului 18 (avocat), *„Hotărârile sunt foarte slab motivate, toți judecătorii au modele de hotărâri, când doar schimbă numele și totul (uneori nu schimbă, uită). Se întâmplă mai mult în cauzele penale.”* Pe de altă parte, Expertul 19 (judecător) a precizat că nu ezită să se refere la argumentele prezentate de parte, cu condiția ca acestea să fie fundamentate: *„<...> nu există nicio ezitare atunci când le accept argumentele să le copiez din documentele avocatului, dar acest lucru presupune că și nivelul de profesionalism al avocatului este ridicat.”*;

- atitudine superficială: *„În cel mai bun caz, se scrie că avocatul sau apărarea a furnizat versiunea sa, dar instanța de judecată respinge aceste argumente pentru că sunt făcute în scopul de a se sustrage de la răspundere. Aceasta este o motivare.”* (Expertul 18, avocat); *„Din practica mea, ei își folosesc conceptele pentru a alege un argument în care înțeleg care este problema și, dacă există o justificare, motivează pe baza acesteia. Iar dacă există probleme conceptuale, scriu că nu este potrivit.”* (Expertul 8, avocat);

- lipsa de consecvență: *„Hotărârea este corectă, dar când citești partea de motivare un gând nu decurge din altul și nu există nicio legătură între ele.”* (Expert 14, judecător);

- referiri extinse la reglementările legale: *„Puteți găsi în textul hotărârilor paragrafe întregi din textul legilor, din comentariu la coduri, jurisprudența CtEDO. Este important ca hotărârile să fie redactate într-un limbaj simplu, astfel încât toată lumea să le înțeleagă. Nu inserați textele legilor, ci faceți un link și o analiză a acestui articol, astfel încât eu, ca avocat, să înțeleg de ce greșesc.”* (Expertul 8, avocat);

- referințe extinse și nu neapărat justificate la jurisprudența CtEDO: *„<...> se face trimitere la hotărârile CtEDO, uneori o fac ca să fie mai mare volumul. Pentru ei, volumul este important și cred că, dacă este o decizie voluminoasă, atunci este o decizie motivată.”* (Expertul 6, avocat); *„Aici se referă la «așa cum spune CtEDO în acest caz», iar noi am încercat o dată să căutăm acele precedente ale CtEDO, nu există, iar cel care a fost găsit, în general se referă la alte aspecte.”* (Expertul 16, avocat).

(5) Ca răspuns la întrebarea referitoare la implicarea avocaților care reprezintă părțile în litigiu în pregătirea motivării deciziei, au apărut rezultate interesante. Puțini Experți au confirmat că nu au fost solicitați niciodată sau nu au fost la curent cu practica în care hotărârea judecătorească a fost redactată de un avocat care reprezintă partea câștigătoare (Expertul 5, judecător; Expertul 10, judecător; Expertul 20, asistent al judecătorului).

(6) O practică foarte justificată în instanțele de judecată este aceea de a prezenta **circumstanțele de fapt stabilite de instanța judecătorească într-o secțiune separată a hotărârii, în ordine cronologică.** Prin urmare, aceasta poate fi identificată ca un obiectiv specific al practicii judiciare moldovenești, deoarece prezentarea faptelor stabilite de instanța de judecată într-o secțiune separată a hotărârii în ordine cronologică este utilizată doar în 63% din cauzele în primă instanță și 55% din cauzele în apel, și doar în 34% din cauzele în casație. Aceste circumstanțe din decizia judecătorească trebuie să se distingă în mod clar de probele sau versiunile prezentate de persoanele fizice care participă la caz. Atunci când stabilește o circumstanță de fapt, instanța de judecată o identifică în mod explicit ca fiind stabilită chiar de către instanța judecătorească. Acest lucru se face în loc să o prezinte împreună cu justificarea sa probatorie sau cu versiunea unei părți participante la proces, deoarece instanța de judecată, ghidată de normele privind sarcina probei, admisibilitatea, relevanța și suficiența probelor, trebuie să furnizeze propria evaluare a motivelor pentru care consideră că împrejurarea de fapt contestată este sau nu este stabilită.

(7) Monitorizarea hotărârilor judecătorești a indicat că **distincția clară în hotărâre a faptelor stabilite de instanța de judecată în raport cu probele care le susțin sau cu versiunile participanților implicați în cauză** se întâmplă doar în 30% și parțial în 47% din cauzele în primă instanță, iar în 43% și parțial în 50% din cauzele în apel.

(8) În ceea ce privește evaluarea independentă făcută de instanța judecătorească cu privire la existența vreunei controverse cu privire la o anumită circumstanță de fapt și/sau la caracterul contradictoriu al probelor din dosar, aceasta a fost considerată irelevantă în majoritatea cazurilor, în special în prima instanță și în apel, cu cifre cuprinse între 67% și 73%. Cu toate acestea, este important de remarcat faptul că, în cauzele administrative, această evaluare are importanță, deoarece se așteaptă ca judecătorul să fie proactiv în descoperirea și stabilirea tuturor circumstanțelor relevante, în conformitate cu principiul rolului activ. Decizia judecătorească, în special în cauzele administrative, se poate baza pe aspecte pe care părțile nu le-au identificat inițial ca fiind motive de fapt sau de drept pentru pozițiile lor sau pe care le-au considerat irelevante pentru cauză. Acest lucru este permis atât timp cât instanța de judecată îi informează pe participanți cu privire la aceste aspecte și le oferă posibilitatea de a prezenta argumente și probe cu privire la acestea. Datele de monitorizare privind informarea părților și permiterea acestora de a prezenta observații cu privire la circumstanțele stabilite în mod independent de către instanța de judecată au fost în mare parte irelevante, cu procente cuprinse între 84% și 96%.

Situația cea mai notabilă în ceea ce privește evaluarea independentă a temeiurilor de fapt care stau la baza hotărârii judecătorești a fost constatată în datele de monitorizare a instanțelor de casare, unde, în aproape un sfert din toate cauzele (23%), nu a existat o distincție clară în hotărâre între faptele stabilite de instanță și cele furnizate de părți. Această situație ar putea fi justificată de funcțiile ultimei instanțe, care se concentrează pe formarea unei interpretări unitare a legii și nu poate aprofunda litigiile privind circumstanțe de fapt specifice sau probe contradictorii legate de caz.

(9) **În cauzele complexe** care necesită aplicarea pe mai multe niveluri sau cumulativă a legii, în cazul în care instanța de judecată ia în considerare mai multe calificări juridice alternative, acestea pot fi reflectate în motivarea hotărârii judecătorești, cu discutarea argumentelor pro și contra. Datele de monitorizare la nivelul instanței de casare au arătat că, în mai mult de jumătate din toate cazurile (38% afirmative și 19% parțiale), motivarea deciziei a implicat o dezbatere pe fiecare dintre aspectele „pro” și „contra” ale calificărilor juridice alternative.

(10) Este semnificativ de remarcat faptul că datele de monitorizare nu au relevat activități substanțiale ale sistemului judiciar care să influențeze controlul normativ și să consolideze obiectivitatea și legitimitatea ordinii juridice din țară. În ceea ce privește expunerea concluziilor instanței judecătorești cu privire la argumentele prezentate de părți, în special atunci când una dintre acestea a exprimat îndoieli cu privire la **compatibilitatea unui act normativ aplicabil cu un alt act normativ** cu forță juridică superioară, în majoritatea cauzelor analizate acest aspect a fost considerat irelevant, procentele variind de la 93% în primă instanță și recurs la 94% în casație.

### 9.7. Evaluarea corectitudinii lingvistice a hotărârii judecătorești

În ceea ce privește atributele formale ale fiecărei hotărâri judecătorești, respondenții au atribuit un rol relativ nesemnificativ regularității formale, corectitudinii lingvistice (cultura lingvistică) sau structurii hotărârii judecătorești (*Sondajul focus grupului pentru judecători și personalul judiciar*).

(1) Cu toate acestea, o hotărâre judecătorească trebuie să fie redactată într-un limbaj ușor de înțeles, utilizat în mod obișnuit în cadrul procedurilor judiciare oficiale. În Republica Moldova, **nu există un standard unitar pentru redactarea textului unei hotărâri judecătorești.** Constatările rezultate în urma monitorizării hotărârilor judecătorești, în ceea ce privește fontul și dimensiunea acestuia, în care este redactată hotărârea, variază. Marea majoritate a hotărârilor judecătorești sunt redactate în Times New Roman, cu caractere mai mici de 12,5 (72% din hotărâri), iar în cazul hotărârilor în primă instanță, cu caractere de 13-14 (15%). Hotărârile judecătorești în primă instanță au fost, de asemenea, prezentate în diverse alte fonturi și dimensiuni, inclusiv Cambria 12 (1), Cambria 14 (1), Courier New 14 (1), Georgia 12 (3), GlyphLessFont 8 (2), SitkaHeading sau Small ≥13,5 (4), precum și alte fonturi (dimensiuni ≥12 și 13,5) în 9 hotărâri. În hotărârile de casare, au fost utilizate, de asemenea, diverse fonturi și dimensiuni, inclusiv Bookman Old Style 14 (1 hotărâre), Palatino Linotype 13 (o singură hotătâre) și alte fonturi (dimensiunea ≥12 și 13,5) în o hotărâre.

(2) În cazul în care legislația permite utilizarea a două sau mai multe limbi, decizia ar trebui să indice în ce limbă s-a desfășurat procedura. Cele mai multe dintre hotărârile monitorizate (55%-62%) au fost redactate într-un **limbaj comun, ușor de înțeles, fără greșeli de exprimare sau de ortografie** și într-un stil unic și coerent. Terminologia științifică, tehnică, artistică sau altă terminologie specifică este utilizată cât mai rar posibil sau este explicată. Prin urmare, în Moldova, marea majoritate a hotărârilor judecătorești (90%-94%) din toate instanțele de judecată îndeplinesc aceste criterii.

(3) Doar în 4%-8% din cazuri, în toate instanțele, a fost utilizată **terminologie științifică, tehnică, artistică sau altă terminologie specifică**, iar în aceste cazuri, semnificația termenilor a fost explicată. Se recomandă ca, într-o hotărâre judecătorească, să se evite termenii și expresiile în limbi străine al căror înțeles și utilizare în limba de procedură nu au fost încă stabilite. În cazul în care sunt utilizate, trebuie să se furnizeze traducerea sau semnificația acestora. În ceea ce privește utilizarea termenilor și/sau expresiilor latine, monitorizarea a constatat că, în marea majoritate a hotărârilor judecătorești, termenii și/sau expresiile latine nu au fost utilizate în prima instanța (89%) și în instanța de apel (97%). Termenii latini au fost utilizați mai frecvent de către instanța judecătorească de ultimă instanță în 25% din cazuri. Cu toate acestea, apare un motiv de îngrijorare, deoarece acești termeni au fost folosiți fără explicații în 21% din cazuri în a treia instanță.

### 9.8. Evaluarea clarității hotărârii judecătorești

Claritatea, ca și criteriu de calitate a unei hotărâri judecătorești, este direct legată de partea de motivare a hotărârii judecătorești.

(1) Cu toate acestea, în cele mai multe cauze, **accentul se pune mai degrabă pe partea descriptivă** decât pe partea de motivare a hotărârii.

(2) O altă problemă care ar putea fi identificată este **lipsa unei distincții clare în conținutul părții de motivare a hotărârii între motivele instanței judecătorești și explicațiile, evaluările, argumentele sau probele părților.** Doar în jumătate sau mai puțin din cazuri (50% în primă instanță, 47% în a doua instanță, 34% în casație) se face o distincție clară între argumentele/motivațiile instanței de judecată și explicațiile, aprecierile, argumentele sau probele părților. Datele obținute în urma monitorizării au evidențiat o disparitate semnificativă în ultima instanță - în 13% din hotărârile judecătorești analizate, argumentele/motivațiile instanței judecătorești nu se disting în mod clar de explicațiile, evaluările, argumentele sau probele părților, în timp ce în prima și a doua instanță se întâlnesc doar 8% din astfel de hotărâri judecătorești. Din motivele deciziei ar trebui să reiasă clar de ce au fost menționate sau citate anumite informații. Nu este suficientă o enumerare formală a probelor și/sau a conținutului acestora, a dispozițiilor din actele juridice sau a numerelor de articole. Aprecierea juridică, analiza și evaluarea probelor de către instanța de judecată ar trebui să emane din motivele deciziei. În cazul în care motivele hotărârii judecătorești sunt lungi, instanța de judecată trebuie să formuleze concluzii generale cu privire la fiecare problemă principală soluționată și, dacă este necesar, să prezinte un rezumat al argumentelor expuse în mod exhaustiv în hotărârea judecătorească de mai sus.

(3) Dispozitivul hotărârii instanței de judecată trebuie să fie formulat în mod clar, astfel încât să fie evident modul în care hotărârea trebuie executată. *Monitorizarea hotărârilor judecătorești* a arătat că, în Moldova, în marea majoritate a cazurilor (93% în prima instanță), în partea operativă a hotărârii, toate cererile prezentate sunt soluționate, iar **hotărârea este redactată într-o manieră inteligibilă cu privire la modul în care va trebui să fie executată.** Astfel, instanța de judecată indică în mod clar persoana obligată, acțiunile specifice care trebuie efectuate și termenul de executare a obligației stabilite prin hotărâre judecătorească în 24% din cazuri în prima instanță.

(4) În cele din urmă, în partea operativă a hotărârii judecătorești **trebuie să se indice în mod clar termenul și procedura de contestare** a acesteia sau aceasta trebuie să fie considerată ca fiind valabilă din punct de vedere juridic din momentul pronunțării sale. Marea majoritate a hotărârilor judecătorești în primă instanță (97%) prevăd în mod clar termenul și procedura de recurs/apel împotriva acestora de la data adoptării. Există un singur caz în care partea operativă a hotărârii nu prevede termenul și procedura de recurs/apel împotriva acesteia de la data adoptării. În ceea ce privește căile de atac, 79% dintre cazuri prezintă în mod clar termenul și procedura de contestare de la data adoptării. La nivel de casare, această circumstanță este irelevantă pentru hotărârile instanțelor judecătorești monitorizate.

### 9.9. Evaluarea structurii și a formei hotărârii judecătorești

În ceea ce privește atributele formale ale fiecărei hotărâri judecătorești, respondenții au atribuit un rol relativ nesemnificativ regularității formale, corectitudinii lingvistice (cultura lingvistică) sau structurii hotărârii judecătorești (*Sondajul focus grupului pentru judecători și personalul judiciar*). Cu toate acestea, o hotărâre judecătorească devine mai ușor de înțeles atunci când are o structură clară. În conformitate cu dispozițiile legale sau stabilite de instanța de judecată (în cazurile în care instanța judecătorească împarte în continuare părțile structurale ale hotărârii), aceste părți structurale trebuie să fie separate în mod clar, iar paginile trebuie să fie numerotate. Esența cauzei stabilite de instanța judecătorească, faptele cauzei, argumentele instanței de judecată cu privire la problemele ridicate și decizia instanței judecătorești ar trebui să reiasă atât din conținutul, cât și din forma hotărârii instanței de judecată.

(1) Un detaliu interesant este că, în practica instanțelor de judecată moldovenești, în majoritatea cazurilor (79% la prima instanță, 82% la a doua instanță și 66% la nivelul casării), **paginile hotărârilor judecătorești nu erau numerotate.**

(2) Practic, aproape toate hotărârile judecătorești monitorizate, cu excepția unei hotărâri într-o cauză administrativă în primă instanță de judecată, **nu conțin imagini, fotografii sau alte informații vizuale.**

(3) În ceea ce privește includerea **calculelor matematice** în conținutul hotărârii, marea majoritate a hotărârilor judecătorești monitorizate (87%-94%) nu conțin calcule matematice.

(4) În mod obișnuit, în fiecare hotărâre judecătorească din Moldova, așa cum prevăd codurile de procedură, se disting clar patru **părți principale** ale hotărârii judecătorești. Majoritatea hotărârilor în primă instanță (84%), în apel (73%) și în casație (57%) fac o distincție clară între părțile structurale prevăzute de lege. Cu toate acestea, acest criteriu de evaluare a calității hotărârilor judecătorești ar trebui îmbunătățit, în special la nivel de casare, deoarece (43%) din hotărâri nu disting în mod clar părțile structurale prevăzute de lege.

(5) În ceea ce privește **structurarea hotărârilor**, atunci când se analizează mai multe chestiuni importante, doar în 11%-14% din cazuri, la diferite instanțe de judecată, acestea sunt separate într-o parte structurală independentă sau separată, cu un nume care reflectă esența chestiunii.

(6) Din punct de vedere tehnic, ar fi extrem de benefic în practică dacă părțile separate ale hotărârii ar fi numerotate mai detaliat, deoarece **majoritatea hotărârilor judecătorești nu numerotează părțile descriptive și de motivare**, doar 25%-33% dintre acestea fiind numerotate. Acest lucru ar putea fi util în special pentru paragrafele hotărârilor judecătorești din cadrul instanțelor de apel și de casare (atât părțile descriptive, cât și cele de motivare), care ar putea fi numerotate. Fiecare punct al deciziei, în acest caz, ar trebui să transmită un gând independent sau nou sau alte informații conexe. În cazul în care un fragment care constituie o parte semnificativă a textului soluției devine excesiv de lung, acesta poate fi subdivizat în subsecțiuni.

### 9.10. Calitatea redactării judiciare, respectarea principiului securității juridice, asigurarea unei jurisprudențe unitare

**De unde vine problema asigurării uniformității practicii judiciare?**

După cum s-a demonstrat în capitolele anterioare, scopul unei hotărâri judecătorești nu este doar de a rezolva un anumit litigiu, ci și de a cultiva respectul general al publicului pentru lege și pentru sistemul de drept. Sistemul judiciar are responsabilitatea de a pune în aplicare ceea ce se numește funcția preventivă, care implică menținerea unui comportament conform cu legea și condamnarea comportamentului ilegal. Îndeplinirea acestei funcții preventive de către sistemul judiciar reprezintă unul dintre principiile fundamentale ale statului de drept.

Uniformitatea în practica judiciară este necesară în mod inerent. În mod evident, un astfel de rezultat nu poate fi obținut dacă instanțe judecătorești diferite pronunță hotărâri diferite cu privire la litigii similare și oferă interpretări diferite ale normelor de drept aplicabile. Prin urmare, nu este surprinzător faptul că în codurile de procedură ale unor țări se subliniază importanța menținerii uniformității în interpretarea și aplicarea legii. Încălcările unei astfel de uniformități sunt adesea considerate motive de anulare a hotărârilor instanțelor de judecată.

Chiar și în cazurile în care codurile de procedură din anumite țări nu enumeră în mod explicit o încălcare a uniformității în aplicarea și interpretarea legii ca motiv de anulare a unei hotărâri în casație, practica judiciară demonstrează că instanțele judecătorești supreme, asigură faptul că instanțele de judecată inferioare nu oferă interpretări care contrazic practicile și clarificările emise de instanțele superioare. În caz contrar, s-ar diminua semnificativ importanța publicării unor astfel de clarificări și explicații ale practicii judiciare.

În același timp, problema asigurării uniformității practicii judiciare a fost discutată pe larg în rândul juriștilor din Republica Moldova. În timp ce un judecător care poate stabili în mod direct scopul normelor, poate înțelege intenția legislativă sau sensul scris al legii și poate aplica această intenție sau acest sens la cazul în cauză poate să nu fie nevoit să acorde atenție interpretărilor date de alți judecători, în realitate, acest lucru nu se întâmplă întotdeauna. Motivul care stă la baza revizuirii hotărârilor judecătorești în diferite instanțe de judecată este că sistemul judiciar recunoaște că judecătorii pot face greșeli, iar apelul la instanțe judecătorești superioare oferă garanții procedurale pentru un proces echitabil.

Mai mult decât atât, interpretarea normelor juridice este un proces mental complex, a cărui corectitudine depinde de diverși factori, inclusiv de o educație juridică solidă, de cultura juridică și de competența în tehnici și logică juridică. Un mecanism eficient de protecție împotriva erorilor judiciare este un sistem care asigură uniformitatea practicii judiciare. Acest lucru nu depinde de faptul dacă un sistem juridic se aliniază sau nu la familia juridică romano-germanică sau anglo-saxon sau dacă recunoaște precedentul ca sursă de drept. Un anumit nivel de standardizare în practica judiciară este un aspect fundamental al statului de drept în orice țară. Aceasta îi asigură pe cetățeni că cererile lor în instanța de judecată vor avea rezultate mai mult sau mai puțin previzibile și că judecătorii din cadrul sistemului de drept vor cădea de acord, în general, în ceea ce privește aspectele-cheie ale soluționării cauzelor. Neglijarea acestui aspect poate eroda încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și în sistemul juridic în ansamblul său.

O analiză a datelor *Monitorizării hotărârilor judecătorești* demonstrează că, de obicei, judecătorii din Moldova în hotărârile lor nu fac referire la practicile altor instanțe judecătorești. Cu toate acestea, interviurile cu judecătorii indică un interes clar pentru modul în care legea este aplicată și interpretată în alte instanțe de judecată. Acest interes le permite judecătorilor să își compare raționamentul cu cel al colegilor lor în cauzele soluționate anterior, asigurând astfel coerența cu tendințele predominante. Adoptarea unei abordări contrare ar putea duce la interpretări diferite ale aceleiași legi de către instanțe de judecată vecine sau chiar de către judecători din cadrul aceleiași instanțe judecătorești, ceea ce ar fi incompatibil cu principiile statului de drept.

Această practică este înrădăcinată în anumite poziții doctrinare din țările post-sovietice. În special, aceasta poate fi atribuită unei interpretări înguste a statului de drept, care descurajează trimiterea la hotărâri ale altor instanțe de judecată în hotărârile judecătorești. Cu toate acestea, este demn de remarcat faptul că cerința din legislația procedurală conform căreia hotărârile trebuie să fie luate în baza legii și că judecătorii sunt obligați să respecte cu strictețe legea (principiul legalității) nu împiedică judecătorii să consulte actele interpretative emise de alte instanțe judecătorești. Provocarea provine din faptul că legislația procedurală definește în mod exhaustiv structura unei hotărâri judecătorești și oferă o listă închisă a ceea ce poate fi inclus, cum ar fi în partea de motivare a hotărârii judecătorești. Toate celelalte informații, inclusiv trimiterile la alte acte judiciare sau la practica de aplicare și interpretare a legii, nu ar trebui să fie incluse în partea de motivare.

Această situație introduce o contradicție: pe de o parte, instanțele judecătorești supreme au autoritatea de a emite explicații orientative cu privire la interpretarea normelor juridice, pe care instanțele de judecată inferioare trebuie să le respecte. Pe de altă parte, instanțele judecătorești inferioare, din cauza dispozițiilor ce sunt stipulate în codurile de procedură, nu pot include în motivarea lor referiri la aceste clarificări orientative și la alte acte interpretative ale instanțelor de judecată supreme. Acest concept conform căruia *„un judecător este obligat doar de lege”* intră în conflict cu practica de zi cu zi a judecătorilor, care adesea caută să își alinieze hotărârile la practicile instanțelor de judecată superioare și evită să se abată de la normele judiciare stabilite.

**Nevoia de uniformitate în aplicarea și interpretarea legii**

Trebuie remarcat faptul că premisa unei practici judiciare uniforme nu este un principiu abstract, ci are o semnificație practică. Punerea în aplicare a acestei premise permite o mai mare securitate juridică și, la rândul său, susține valorile statului de drept. Deși securitatea juridică nu este un principiu absolut, deoarece independența judecătorilor impune ca fiecare judecător să fie obligat să respecte legea, acesta trebuie să fie echilibrat cu principiul certitudinii juridice.

În practică, există cazuri în care legea poate fi incompletă și necesită detalii suplimentare sau când instanța de judecată identifică lacune care trebuie completate prin analogii cu normele sau principiile juridice. Atunci când judecătorii iau în considerare hotărârile și argumentele colegilor lor, hotărârile judiciare devin mai previzibile. Acest lucru previne ca legea să fie reinterpretată din nou pentru fiecare caz în parte, fără a se face referire la hotărârile, argumentele și interpretările anterioare. Această previzibilitate permite persoanelor fizice să facă planuri concrete și să aibă așteptări rezonabile, încurajând astfel respectul pentru statul de drept.

Uniformitatea în aplicarea legii nu este doar o chestiune de jurisprudență, ci contribuie, de asemenea, la statul de drept, insuflând o mai mare încredere în sistemul judiciar. Acesta devine mai ușor de înțeles și mai previzibil pentru oameni. În primul rând, exercitarea puterii judecătorești nu mai pare a fi la discreția exclusivă a judecătorilor sau influențată de presiuni politice externe, ci este percepută ca fiind rezultatul unui raționament juridic. În al doilea rând, jurisprudența uniformă poate servi drept ghid pentru judecători în aplicarea principiilor juridice, în special prin intermediul principiului proporționalității.

Evoluția doctrinei jurisprudențiale în Republica Moldova este notabilă, mai ales având în vedere decizia Curții Constituționale a Republicii Moldova din 22 iulie 2016. În această decizie, Curtea Constituțională nu exclude obligația judecătorilor din instanțele de judecată inferioare de a se conforma hotărârilor instanțelor judecătorești superioare în ceea ce privește interpretarea legilor aplicabile, stabilind o formă de precedent judiciar (paragraful 109). Această decizie a legat premisa precedentului judiciar de principiile constituționale ale clarității și predictibilității juridice, promovând astfel o practică judiciară uniformă. Într-un sistem bazat pe independența judiciară, instanțele de judecată superioare, atunci când iau decizii în cazuri specifice, asigură o practică judiciară uniformă în întreaga țară. Instanțele judecătorești inferioare, deși nu sunt obligate în mod formal să urmeze precedentele instanțelor de judecată ca în sistemele juridice de „drept comun”, tind să respecte principiile subliniate în hotărârile instanțelor de judecată superioare, pentru a evita ca hotărârile lor să fie anulate în apel. În plus, normele procedurale specifice pot asigura coerența între diferite niveluri ale sistemului judiciar (alin. 111).

Este demn de remarcat faptul că diferențierea strictă între lege și precedent ca surse de drept nu mai este la fel de relevantă. Normele juridice se formează în timpul interpretării judiciare și nu posedă semnificații stabilite, până când nu sunt emise hotărârile judiciare relevante. În practică, majoritatea judecătorilor iau în considerare opiniile superiorilor lor pentru a evita riscul ca hotărârile lor să fie anulate în instanțele de judecată superioare. În esență, nu există niciun decalaj conceptual între ideea că judecătorii pot fi ghidați de actele interpretative ale altor instanțe de judecată și ideea că un judecător trebuie să susțină legea și să respecte intenția legiuitorului.

### 9.11. Rezumatul comentariilor și observațiilor

Trebuie subliniat faptul că, în sensul Proiectului, „arhitectura” de monitorizare a instanțelor judecătorești se bazează pe trei aspecte-cheie abordate în toate etapele de monitorizare: accesibilitate, calitate și încredere în sistemul judiciar. Premisele de calitate și de încredere sunt legate în mod cauzal de conformitatea conținutului hotărârilor judecătorești cu securitatea juridică (aspect substanțial) și de obligația de motivare a hotărârilor judecătorești (aspect procedural).

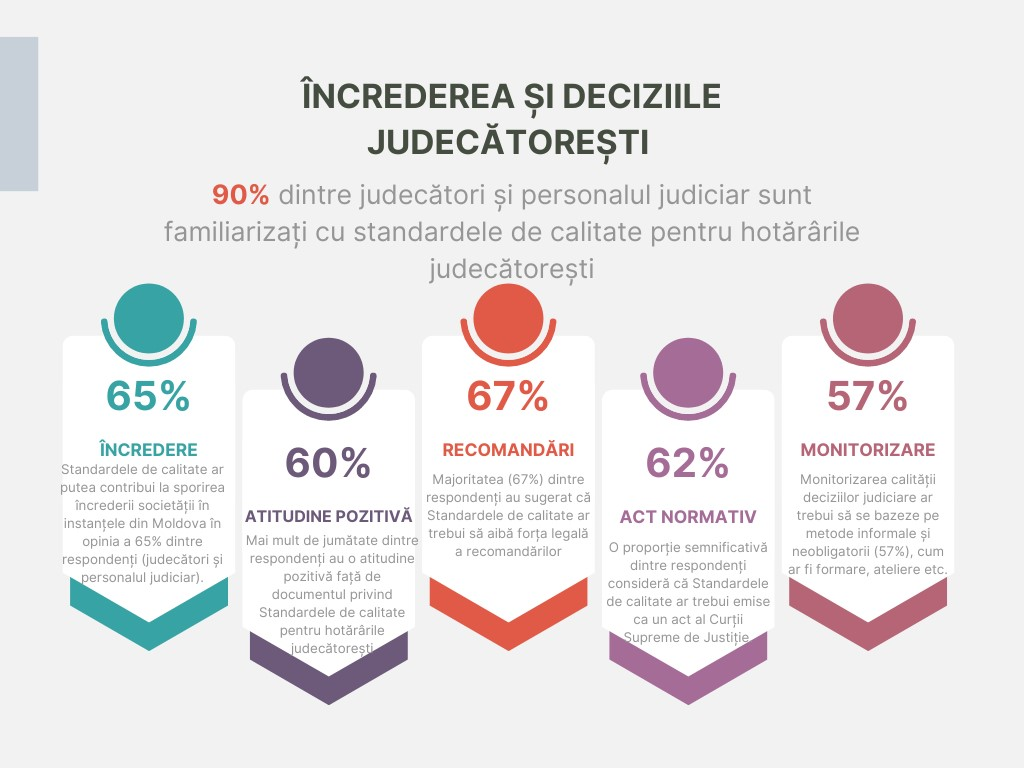
În acest context, respondenții (*Sondajele pentru focus grupuri*) au subliniat, de asemenea, necesitatea unei abordări sistematice pentru restabilirea încrederii publice în sistemul judiciar. Unul dintre respondenți, atunci când a fost întrebat dacă standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar putea contribui la creșterea încrederii, a remarcat că: „*Dacă lipsa de încredere este un rezultat direct al unor hotărâri judecătorești vagi și neclar motivate, atunci da. Cu toate acestea, lipsa de încredere este un fenomen social bazat pe mai mulți factori, inclusiv așteptări eronate de la proces, durată, soluție, experiențe negative concrete, prejudecăți și dezinformare sau manipulare prin intermediul mass-media.”*

Un alt respondent a oferit o perspectivă valoroasă asupra motivelor neîncrederii publicului în sistemul judiciar, în special în ceea ce privește calitatea hotărârilor judecătorești, și a subliniat, în mod similar, necesitatea unei abordări sistemice: *„Este puțin probabil că doar standardele de calitate a hotărârilor judecătorești vor contribui la creșterea încrederii societății în instanțele din Moldova. Pentru a crește încrederea societății în sistemul judiciar, este necesar să se analizeze un set complex de factori, inclusiv atitudinea Guvernului față de judecători și față de sistemul judiciar. Reprezentanții Guvernului ar trebui să reducă criticile nejustificate la adresa judecătorilor în declarațiile lor publice. În plus, fiecare judecător ar trebui să respecte legea atunci când tratează cazurile și să dea dovadă de imparțialitate și obiectivitate în soluționarea cazurilor, indiferent de statutul social al participanților sau de impactul social al cazului. <...> Simplele standarde de calitate pentru hotărârile judecătorești nu sunt suficiente pentru a crește încrederea societății în instanța de judecată, deoarece în spatele hotărârii se află acțiunile și comportamentul judecătorului care adoptă soluția, precum și al asistentului jurdecătorului care redactează actul de justiție.”*

Majoritatea respondenților (judecători și personal judiciar) (65%) (*Sondajul focus grupurilor pentru judecători și personalul judiciar*) sunt de acord că standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești ar putea contribui la creșterea încrederii societății în instanțele de judecată din Moldova. După cum a indicat unul dintre respondenții din grupul de judecători, *„Hotărârile bine structurate și motivate pot crește încrederea societății în justiție. În hotărârile lor, instanțele judecătorești trebuie să folosească un limbaj pe care toată lumea îl poate înțelege. O decizie plină de termeni juridici ar putea să nu fie înțeleasă de justițiabili.”; „Emiterea unor hotărâri bine motivate, cu aplicarea unor standarde de calitate, așa cum sunt ele înțelese de cetățeni, ar stimula încrederea societății în justiție.”; „Un sistem judiciar capătă legitimitate și respect din partea cetățenilor printr-o funcționare excelentă, rezultând în decizii judecătorești imparțiale, clare și bine motivate.”; „Dacă hotărârile ar fi de înaltă calitate, clare și argumentate în mod constant, încrederea oamenilor în judecători ar crește.”*

În același timp, 10% dintre respondenți nu sunt de acord că standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești ar putea contribui la creșterea încrederii societății în instanța de judecată, iar 25% dintre aceștia nu știu.

Rezultatele *Monitorizării hotărârilor judecătorești* prezintă evoluția aspectelor-cheie ale calității hotărârilor judecătorești din perspectiva juriștilor. Prin urmare, aspectele relevante ale sistemului de justiție din Moldova sunt privite în primul rând prin prisma accesibilității, calității și încrederii. În ceea ce privește comentariile și observațiile finale, ar trebui evidențiate cifrele-cheie legate de calitatea și încrederea în calitatea hotărârilor judecătorești.



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CALITATEA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI** | | | | |
| **1. LEGALITATE** | | | | |
| 88% / 93% | | | Legalitatea hotărârilor judecătorești a fost afirmată de sistemul judiciar din Moldova ca un atribut absolut al unei hotărâri judecătorești de calitate, cu un acord de 88% în rândul judecătorilor și de 93% în rândul judecătorilor-asistenți. | |
| 32%  45%  28% | | | Calitatea hotărârii judecătorești determină dacă instanța de judecată se ghidează după o jurisprudență uniformă în cauzele din categoriile relevante. Cu toate acestea, majoritatea hotărârilor judecătorești în primă instanță (68%), în a doua instanță (55%) și în recurs (72%) **nu se referă deloc la jurisprudență (sistemul de "drept comun").** În hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova din 22 iulie 2016, nu a fost exclusă obligația judecătorului de la instanța de judecată inferioară de a se conforma hotărârii instanței judecătorești superioare cu privire la interpretarea legii aplicabile în examinarea cauzei ulterioare (precedent judiciar) (paragraful 109). Rezultă că Curtea Constituțională a făcut legătura între premisa precedentului judiciar și principiul constituțional al clarității și predictibilității juridice, formând o practică judiciară uniformă. | |
| 11%  22%  23% | | | Doar în (11%) din cazuri, hotărârea se bazează direct pe **principii generale de drept** și indică conținutul pe care instanța de judecată îl acordă într-o anumită situație. În 11% din cazuri, hotărârea se bazează direct pe principii generale de drept, dar nu se specifică ce conținut le acordă instanța judecătorească într-o anumită situație. O situație similară se observă și în cazul căilor de atac, unde 75% dintre hotărâri nu se bazează direct pe principii generale de drept. În 22% din cazuri, hotărârea se bazează direct pe principii generale de drept și indică conținutul pe care instanța de judecată îl acordă într-o anumită situație.  În casație, 68% dintre hotărâri nu se bazează direct pe principii generale de drept. Cu toate acestea, în 23% din cazuri, hotărârea se bazează direct pe principii generale de drept și indică conținutul pe care instanța de judecată îl acordă într-o anumită situație, în timp ce în 9% din cazuri, hotărârea se bazează direct pe principii generale de drept, dar nu specifică ce conținut le acordă instanța judecătorească într-o anumită situație. | |
| **2. PERSUASIVITATE** | | | | |
| 33%  în medie | | | În doar o treime din cazuri, **instanța de judecată a precizat motivele pentru care a respins anumite probe**: în primă instanță, 30%, în faza de apel, 33%, iar în casație, 36%. Cu toate acestea, în mai mult de jumătate din cauzele care au implicat stabilirea faptelor, instanța judecătorească nu a precizat motivele pentru care a respins anumite elemente de probă: în prima instanță, 62%, în instanța de apel, 50%, iar în instanța de casare, 55%. | |
| 22%  12%  32% | | | În mai puține cazuri, partea de motivare a deciziei nu oferă nicio evaluare a argumentelor părții care nu a câștigat cauza: în primă instanță, 22%, în apel, 12%, iar în casație, 32%. | |
| **3. TRANSPARENȚĂ (COERENȚA CERCETĂRII FAPTELOR ȘI A RAȚIONAMENTELOR, SUFICIENȚA MOTIVELOR)** | | | | |
| 84% în medie | | | Claritatea motivării este considerată un aspect fundamental al unei hotărâri judecătorești complete, 83% dintre judecători și 85% dintre judecătorii-asistenți recunoscând importanța acesteia. | |
| 68% în medie | | | Conform rezultatelor monitorizării, în aproximativ 70% din hotărârile judecătorești, s-a răspuns în mod clar doar la întrebările esențiale (faptele-cheie) ale cauzei. Această defalcare include 69% din cauze în primă instanță, 69% în a doua instanță și 66% în casație. | |
| 63%  55%  34% | | | Prezentarea faptelor stabilite de instanța de judecată într-o parte distinctă a hotărârii, în **ordine cronologică**, este utilizată doar în 63% din cauzele în primă instanță și în 55% din cauzele în primă instanță de apel și în doar 34% din cauzele la nivel de casare. | |
| 30%+47%  43%+50% | | | Monitorizarea hotărârilor judecătorești a indicat că **distincția clară în hotărâre a faptelor stabilite de instanța judecătorească în raport cu probele care le susțin sau cu versiunile participanților implicați în cauză** se întâmplă doar în 30% și parțial în 47% din cauzele în primă instanță, iar în 43% și parțial în 50% din cauzele în apel. | |
| 57% în total | | | După cum a arătat monitorizarea, în instanța de casare, **o examinare serioasă a opțiunii alternative**, cu evidențierea acestui aspect, a fost prezentă în mai mult de jumătate din toate cauzele (38% afirmativ și 19% parțial). Dezbaterea fiecărui „pro” și „contra” a fost prezentată în expunerea de motive a hotărârii. | |
| **4. CORECTITUDINEA LINGVISTICĂ** | | | | |
| 72% | | | | În Republica Moldova, **nu există un standard unitar pentru redactarea textului** hotărârii judecătorești. Constatările de monitorizare a hotărârilor judecătorești în ceea ce privește fontul și dimensiunea acestuia în care este redactată hotărârea variază. Marea majoritate a hotărârilor judecătorești sunt redactate în Times New Roman, cu o dimensiune a caracterelor mai mică de 12,5 în 72% din hotărâri și cu dimensiunea 13-14 în 15% din hotărârile în primă instanță. |
| 55%  57%  62% | | | | Majoritatea deciziilor monitorizate (55% -62%) au fost redactate într-un **limbaj** comun, ușor de înțeles, fără greșeli de exprimare sau de ortografie și cu un stil unic și coerent. |
| 4%  7%  8% | | | | În 4%-8% din cazuri, în toate instanțele de judecată, în cazul în care a fost utilizată terminologie științifică, tehnică, artistică sau altă **terminologie specifică**, a fost explicat sensul termenilor. |
| 25% | | | | **Termenii latini** sunt mai des utilizați de către instanța judecătorească de ultimă instanță în 25% din cazuri, dar problema este că termenii sunt utilizați fără explicații (21% din cazuri în a treia instanță). |
| **5. CLARITATE** | | | | |
| 50%  47%  34% | | Doar în jumătate sau mai puține cauze (50% în prima instanță, 47% în a doua instanță, 34% în casație), **argumentele și motivele instanței de judecată sunt clar distinse de explicațiile, evaluările, argumentele sau probele părților.** | | |
| 93% | | În marea majoritate a cazurilor (93% în primă instanță), partea operativă a hotărârii explică în mod clar modul în care trebuie **executată** decizia. | | |
| 97%  79% | | Marea majoritate a hotărârilor judecătorești în primă instanță (97%) specifică în mod clar **termenul și procedura de introducere a unei căi de atac** împotriva acestora de la data adoptării. În apeluri, în 79% din cazuri, de asemenea, instanța judecătorească specifică în mod clar termenul și procedura de recurs în casație împotriva lor de la data adoptării. | | |
| **6. STRUCTURĂ ȘI FORMĂ** | | | | |
| 79%  82%  66% | Un detaliu interesant este că în practica instanțelor de judecată moldovenești, în majoritatea cazurilor (79% la prima instanță, 82% la instanța de apel și 66% la casare), **paginile hotărârilor judecătorești nu erau numerotate.** | | | |
| 84%  73%  57% | Marea majoritate a hotărârilor în primă instanță (84%), în apel (73%) și în casație (57%) fac **o distincție clară între părțile structurale prevăzute de lege.** Cu toate acestea, acest criteriu al calității hotărârilor judecătorești trebuie să fie sporit, în special la nivelul instanței de casare, deoarece chiar și în (43%) din hotărâri nu se face o distincție clară între părțile structurale impuse de lege. | | | |
| 25%  31%  33% | **Majoritatea hotărârilor judecătorești nu numerotează părțile descriptive și de motivare**, doar 25%-33% dintre acestea fiind numerotate. | | | |

Impactul pozitiv al criteriilor de calitate pentru hotărârile judecătorești ca mijloc de creștere a încrederii societății în instanțele de judecată din Moldova și de protejare a calității sistemului de justiție este recunoscut pe scară largă. Pentru a atinge aceste scopuri, este esențial să se identifice principalele obiective și să se ofere recomandări specifice pentru punerea lor în aplicare.

**Recomandarea 1:** *Asigurarea adoptării unor hotărâri judecătorești corecte și legale, sporind astfel încrederea publicului în sistemul instanțelor judecătorești din Moldova.*

1. Examinarea oportunității aprobării Standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești ca ghid de orientare juridică. Aceste standarde ar trebui să aibă forță de recomandare, stabilind cerințele minime pentru metodologia de argumentare și structura model a hotărârilor judecătorești.

2. Înființarea unui grup de lucru ad-hoc în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești și/sau al Curții Supreme de Justiție pentru a unifica diverse practici de calitate pentru hotărârile judecătorești în cadrul diferitor niveluri de instanțe judecătorești și cauze, având ca rezultat hotărâri judecătorești calitative.

3. Introducerea unor dispoziții în cadrul standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești care să prezinte cerințele specifice aplicabile diferitor instanțe judecătorești, inclusiv la nivelul curților de apel și de casație.

4. Includerea în standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești a unei dispoziții care să impună numerotarea și structurarea alineatelor din hotărârile judecătorești.

5. În ceea ce privește asigurarea calității hotărârilor judecătorești, se poate presupune că modificarea prevederilor legislative relevante din Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă, Codul administrativ și Codul contravențional pentru a permite referiri la clarificările orientative și la alte acte interpretative ale Curții Supreme de Justiție în partea de motivare a hotărârilor judecătorești ar contribui la îmbunătățirea calității actelor judiciare și a procedurilor judiciare în general.

**Recomandarea 2:** *Să asigure aplicarea efectivă a standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești în toate categoriile de cauze și să încurajeze judecătorii și asistenții judecătorilor să se bazeze pe acestea, atunci când elaborează/scriu hotărârile instanței de judecată. Pentru a atinge acest obiectiv, se fac următoarele recomandări:*

1. Asigurarea că judecătorii nou-numiți, asistenții judecătorilor nou-numiți, precum și judecătorii și asistenții care sunt deja în exercițiu aplică efectiv standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești. Transmiterea judecătorilor și asistenților care lucrează deja a cunoștințelor privind „cele mai bune practici” pentru aplicarea standardelor de calitate pentru deciziile judecătorești în anumite categorii de cauze: civile, penale, contravenționale și administrative.

2. Elaborarea și aprobarea unui program obligatoriu de formare inițială pentru judecători intitulat „Încrederea în sistemul judiciar și standardele de calitate pentru hotărârile judecătorești”.

3. Încorporarea de cursuri specializate în programul de formare continuă pentru judecători și judecători-asistenți:

- „Aplicarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești și motivarea în cauzele penale”

- „Aplicarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești și motivarea în cauzele civile”

- „Aplicarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești și motivarea în cauzele administrative”

- „Aplicarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești și motivarea în cauzele contravenționale”.

4. Includerea de cursuri de perfecționare în domeniul tehnologiilor informaționale în cadrul programelor de formare pentru judecători și asistenții judecătorilor.

**Recomandarea 3:** *Creșterea gradului de conștientizare a standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești în societatea moldovenească și încurajarea comunității juridice profesionale să participe la procesele care vizează îmbunătățirea calității hotărârilor judecătorești. Pentru a atinge acest obiectiv, se fac următoarele recomandări:*

1. Inițierea și organizarea de dezbateri sau discuții publice la care să participe reprezentanți ai sistemului judiciar, ai procuraturii, ai barourilor și ai comunității academice juridice pentru a aborda aspecte relevante legate de calitatea hotărârilor judecătorești.

2. Lansarea unui proiect-pilot de monitorizare a calității hotărârilor judecătorești în cadrul jurisdicției unei anumite curți de apel. Acest proiect ar trebui să implice toate instanțele judecătorești care funcționează în regiunea repectivă și să includă participarea diverselor instituții, cum ar fi avocații, procurorii și ofițerii de poliție implicați în investigațiile premergătoare procesului. Elaborarea unui plan detaliat de dezvoltare a calității și punerea lui în aplicare pas cu pas în cadrul jurisdicției instanței. Crearea unui comitet mixt responsabil cu supravegherea implementării proiectului de calitate, cu reprezentanți ai tuturor instituțiilor statului interesate în îmbunătățirea calității justiției.

**Recomandarea 4:** *Stabilirea unui sistem cuprinzător de management al calității pentru sistemul judiciar din Republica Moldova, care să integreze suportul metodologic pentru aplicarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești și un sistem de monitorizare a aplicării acestora. Pentru a atinge acest obiectiv, se fac următoarele recomandări:*

1. Desemnarea unei persoane pentru fiecare circumscripție judecătorească care să ofere în mod constant sprijin metodologic și consultanță judecătorilor și asistenților judecătorilor cu privire la problemele relevante care apar în activitatea lor zilnică în ceea ce privește aplicarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești.

2. Revizuirea periodică a practicii de aplicare a standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești în fiecare instanță de judecată, pe baza unuia sau a mai multor criterii specifice descrise în aceste standarde.

3. Efectuarea unei analize calitative de specialitate și monitorizarea calității tuturor hotărârilor judecătorești din sistemul judiciar din Moldova la fiecare 3-5 ani. Această analiză ar trebui să se bazeze pe o examinare a hotărârilor judecătorești specifice pentru a evalua conformitatea cu standardele de calitate.

4. Efectuarea periodică de sondaje cantitative și calitative în rândul judecătorilor, al -asistenților judecătorilor și al altor angajați ai instanțelor de judecată cu privire la diferite aspecte ale aplicării standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești.

5. În cazul în care există un consens în rândul comunității de judecători din cadrul unei instanțe judecătorești, să se ia în considerare punerea în aplicare a revizuirii între colegi a hotărârilor judecătorești, în cadrul cărora judecătorii analizează și își revizuiesc reciproc respectarea standardelor de calitate pentru hotărârile judecătorești.

6. Monitorizarea calității hotărârilor judecătorești prin metode informale și neobligatorii, cum ar fi conferințe, discuții, ateliere de lucru, schimbul de bune practici și exemple, printre alte abordări.

––––––––––

### 9.12. Proiectul Standardelor de calitate ale hotărârilor judecătorești

**PLENUL CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE**

**HOTĂRÎRE**

**PENTRU APROBAREA GHIDULUI PRIVIND**

**STANDARDELe DE CALITATE ale HOTĂRÎRILor JUDECĂTOREȘTI**

nr.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_din\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Chișinău

În conformitate cu articolul, 4 alineatul (1) litera a) din Legea nr. 64/2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, ținând cont de faptul că principiile statului de drept consacrate de Constituția Republicii Moldova presupun că hotărârile judecătorești trebuie să fie bine motivate și clare, iar independența, imparțialitatea, onestitatea și profesionalismul instanțelor judecătorești sunt principiile fundamentale ale activității judecătorilor,

având în vedere că justiția se face corect doar prin hotărâri judecătorești motivate, iar transparența și publicitatea sunt condiții fundamentale ale comportamentului judecătorilor în exercitarea justiției, că publicitatea hotărârilor judecătorești înseamnă și claritatea și inteligibilitatea motivelor hotărârilor,

în vederea asigurării unei administrări calitative a justiției, optimizării și îmbunătățirii abilităților de redactare a hotărârilor judecătorești, Plenul Curții Supreme de Justiție decide:

1. Se aprobă Ghidul privind standardele de calitate a hotărârilor judecătorești (se anexează).
2. Se recomandă tuturor instanțelor judecătorești aplicarea prezentelor standarde la redactarea hotărârilor judecătorești.

|  |  |
| --- | --- |
| **PREŞEDINTE** | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Aprobat

prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție

nr.\_\_\_\_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**GHID**

**PRIVIND ASIGURAREA STANDARDELLOR DE CALITATE ALE HOTĂRÎRILOR JUDECĂTOREȘTI**

Prezentele standarde de calitate ale hotărârilor judecătorești (în continuare – *Standarde*) sunt destinate în primul rând actelor judecătorești definitive (în continuare – *hotărâri judecătorești*), indiferent de natura și categoria cauzelor examinate.

Standardele au caracter de recomandare și nu substituie cerințele stabilite pentru hotărârile judecătorești în codurile de procedură și alte acte normative naționale relevante sau de practica instanței judecătorești. Ele sunt aplicabile altor documente de procedură ale instanțelor, în măsura în care nu contravin actelor normative. Recomandările stabilite de prezentele standarde referitoare la forma, conținutul și structura hotărârilor judecătorești sunt dezvoltate și ilustrate în anexele prezentului Ghid.

Elaborarea acestui ghid este determinată de realitatea faptului că justițiabilii, precum și participanții profesioniști în procesele de judecată (avocații, procurorii) invocă faptul că una din problemele fundamentale este calitatea și gradul de motivare a actelor judecătorești. Chiar dacă judecătorii aplică în activitatea de examinare a cauzelor *Modelele actelor judecătorești* elaborate anterior sub auspiciile Curții Supreme de Justiție (modele care au și ele caracter de recomandare), totuși, în unele cazuri motivarea este lapidară, iar în alte cazuri aceasta este abundentă și inutilă. Unele hotărâri nu sunt structurate și nu reflectă toate argumentele părților și probele din dosar. La fel, persistă problema ilizibilității, caracterul inaccesibil al hotărârilor, precum și a limbajului juridic și a discrepanțelor în practica judiciară care nu sunt în mod deplin justificate și clarificate.

Următoarele Standarde de calitate pentru hotărârile judecătorești sunt recomandate de prezentul Ghid:

1. Legalitatea și temeinicia
2. Persuasivitatea (caracter convingător)
3. Transparența
4. Coerența și motivarea suficientă
5. Claritatea
6. Comprehensibilitatea și structurarea
7. Relevanța și adaptabilitatea
8. **Standardul I. Legalitatea și temeinicia**

**Hotărârea judecătorească trebuie să fie echitabilă și legală**

* 1. Hotărârea judecătorească se bazează pe împrejurările de fapt semnificative din punct de vedere juridic ale cauzei stabilite de instanță (în continuare – *împrejurările de fapt*) și împrejurările de drept. Conceptul de legalitate cuprinde partea juridică (*de drept*) a hotărârii, iar temeinicia hotărârii este o cerință care se referă la partea de fapt a cauzei (circumstanțele de fapt).
  2. După emiterea hotărârii judecătorești motivate trebuie să fie clar care împrejurări de fapt au fost constatate de instanță.
  3. În hotărârea judecătorească se indică sursele de drept relevante. În hotărârea judecătorească se indică cu precizie articolul, alineatul din articol, textul sau altă parte structurală (sintagmă, propoziție etc.) a legii sau a altui act normativ, în baza căruia instanța a adoptat hotărârea.
  4. La soluționarea cauzei, instanța constată valabilitatea legilor aplicabile și a altor acte normative (*i.e.* sunt sau nu în vigoare). În cazul unui conflict dintre norme, instanța indică clar care versiune a normei juridice se aplică și de ce aplică anume această versiune a normei.
  5. Legalitatea unei hotărâri judecătorești nu depinde de câte izvoare de drept utilizează sau citează instanța. Nu este necesar să se facă referire, să menționeze sau să se citeze Constituția Republicii Moldova, Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau alte tratate internaționale în fiecare hotărâre judecătorească. De obicei, este suficientă indicarea directă a normelor juridice din cadrul normativ subsidiar prin care este implementată reglementarea juridică de nivel superior.
  6. Instanța se poate ghida de practica judiciară în cazurile din categoriile relevante, doar în măsura și limitele stabilite de codurile de procedură și actele normative. Pe de altă parte, bazarea exclusivă sau majoritară pe jurisprudența Curții Constituționale, a instanțelor naționale sau internaționale, precum și citarea acesteia nu este un scop în sine. Practica instanțelor este de natură să contribuie la soluționarea corectă a cauzei și să justifice hotărârea judecătorească. Prin urmare, practica judecătorească trebuie prezentată/invocată în hotărârea instanței doar în măsura în care este necesar. Atunci când instanța se bazează pe practica judiciară, este necesar să se indice denumirea instanței, data concretă a hotărârii procesuale relevante și numărul cauzei.
  7. Pe de altă parte, abaterea de la practica judiciară predominantă poate fi admisă, atunci când este inevitabilă, necesară în mod obiectiv, rezonabilă și justificată. Fiecare abatere trebuie motivată corespunzător (clar și rațional), cu precizarea practicii de la care se face abaterea și argumentele care justifică abaterea.
  8. La interpretarea și aplicarea legii, instanța ține cont de principiile dreptului la un proces echitabil, rezonabilității și echității. Atunci când hotărârea judecătorească face referință *directă* la principiile dreptului la un proces echitabil, rezonabilității și echității, se indică ce conținut instanța acordă acestor principii într-o situație anume. Instanța nu numai că indică că se bazează pe principiile dreptului la un proces echitabil, al rezonabilității și pe principiile echității, dar își prezintă și *evaluarea* asupra a ceea ce instanța consideră că aceste principii semnifică pentru situația specifică din dosar.
  9. Instanța se poate referi la doctrina juridică ca o sursă suplimentară de raționament juridic. Atunci când o instanță se referă la doctrina juridică, se indică sursa acesteia.

1. **Standardul II. Persuasivitatea**

**Hotărârea judecătorească trebuie să fie persuasivă (convingătoare)**

* 1. Hotărârea judecătorească trebuie să convingă părțile interesate că este corectă și legală.
  2. Motivele unei hotărâri judecătorești nu ar trebui să se limiteze la raționamente sau declarații generale. Formulările excesiv de generale (cum ar fi: „*aceste argumente sunt neîntemeiate și contrare materialelor cauzei”*), care sunt folosite ca răspuns la argumente specifice relevante pentru cazul examinat și care pot fi inserate în orice hotărâre, fără a furniza detalii suplimentare sau motive specifice hotărârii concrete, nu reprezintă o motivare adecvată. Din această perspectivă, este important ca hotărârea judecătorească să ofere explicații și să motiveze de ce o parte din probele administrate în dosar sunt admisibile, iar alte probe sunt respinse.
  3. La soluționarea chestiunilor pentru stabilirea împrejurărilor de fapt, instanța trebuie să arate exact de ce respinge anumite probe. Afirmația că respingerea probelor se bazează pe alte probe nu este suficientă.
  4. La examinarea chestiunilor de soluționare a conflictelor normelor de drept și de aplicare a legii, instanța trebuie să arate de ce respinge anumite argumente ale părților.
  5. Hotărârea instanței are cea mai mare probabilitate de a nu-i convinge pe cei care au pierdut dosarul. Prin urmare, în partea motivată a hotărârii judecătorești, se va acorda atenție minuțioasă evaluării argumentelor părții care a pierdut dosarul. Din hotărârea judecătorească trebuie să rezulte și să fie clar de ce susținerea/acceptarea argumentelor sau a poziției părții care a pierdut cauza ar fi contrară normelor legale sau probelor din dosar.
  6. Instanța, justificând hotărârea adoptată, poate fi de acord cu unul sau mai multe argumente ale participantului la proces deja consemnate în hotărâre și să nu le repete. Totuși, din hotărârea judecătorească trebuie să fie clar și să se constate că instanța a făcut o evaluare proprie și independentă a argumentelor.
  7. În hotărârea judecătorească, judecătorul nu trebuie să moralizeze, să încerce să-și impună poziția și opiniile personale de etică, morală, religioase, alte convingeri sau viziuni asupra lumii. Hotărîrea instanței trebuie să fie restrânsă și imparțială, fără sarcasm sau umor îndreptat către participanții la proces, poziții dogmatice, pompozitate sau întrebări retorice.

1. **Standardul III. Transparența**

**Hotărârea judecătorească trebuie să fie transparentă, să fie clară consecvența cercetării faptelor și raționamentul, iar motivele să fie suficiente**

* 1. Hotărârea judecătorească trebuie să rețină și să includă toate împrejurările de fapt stabilite de instanță și care au avut importanță la luarea hotărârii în dosar. Hotărârea trebuie să precizeze toate motivele în baza cărora instanța a luat decizia, chiar dacă acestea nu sunt argumente exclusiv de drept (*ar putea fi, spre exemplu, argumente de ordin economic, social sau altele*).
  2. Împrejurările de fapt stabilite de instanță sunt indicate într-o parte/secțiune separată a hotărârii în ordine cronologică. Aceste împrejurări se disting în mod clar în hotărârea judecătorească de probele care le susțin sau de versiunile prezentate de participanții în dosar. Aceasta înseamnă că instanța, după ce a stabilit împrejurările de fapt, le formulează în mod clar, așa cum a fost stabilit chiar de instanța de judecată (de exemplu, „*la 23 noiembrie 2021, ora 18.30 reclamanta a venit la pârâtă pentru a semna contractul”; „a intrat apă în apartamentul reclamantei din apartamentul pârâtei”*). Instanța nu trebuie să prezinte împrejurările de fapt împreună cu probe în susținere (de exemplu, „*Se arată în raportul de expertiză că apa a pătruns în apartamentul reclamantei din apartamentul pârâtei*”) sau cu versiunea părții din dosar (de exemplu: *„după cum a afirmat reclamanta, la 23 noiembrie 2021, ora 18.30, a venit la pârâtă să semneze contractul*”). În cazul în care există o disensiune cu privire la o împrejurare de fapt specifică în dosar și/sau probele în dosar sunt contradictorii, instanța – în baza regulilor de repartizare a sarcinii probei, a admisibilității, a pertinenței și a suficienței probelor – își prezintă aprecierea cu privire la motivul pentru care împrejurarea de fapt în cauză este considerată stabilită sau nestabilită.
  3. Motivele hotărârii judecătorești trebuie să fie concise, clare, logice, lipsite de ambiguitate, specifice, obiective și imparțiale/lipsite de părtinire.
  4. Hotărârea instanței se poate baza pe un aspect al cauzei pe care participanții în dosar în mod evident nu l-au sesizat, nu l-au considerat semnificativ sau asupra căruia instanța are autoritatea de a hotărî din oficiu, doar dacă instanța a informat participanții procesului despre acest aspect și le-a oferit ocazia să vorbească despre acesta.
  5. Dacă instanța a luat în considerare în mod serios mai multe opțiuni alternative la luarea deciziei, motivele sunt dezvăluite în partea de motivare a hotărârii judecătorești, în cadrul căreia se discută „pro” și „contra” acestora.
  6. Când un participant la proces invocă argumente cu privire la posibila contradicție a unei legi sau alt act normativ cu un act normativ superior, instanța își va prezenta concluziile cu privire la aceste argumente în partea de motivare a hotărârii.
  7. Indicarea și/sau citarea actelor normative, a practicii judiciare, a doctrinei juridice sau a altor izvoare de drept sau interpretarea acestora în hotărârea judecătorească trebuie să aibă legătură cu esența cauzei examinate. Dacă această legătură nu este clară, se va urmări ca ea să fie justificată și explicată în motivele hotărârii judecătorești. Din hotărârea judecătorească trebuie să rezulte clar de ce instanța se bazează pe o jurisprudență specifică și modul în care aceasta este utilizată în cauză.

1. **Standardul IV. Coerența și motivarea suficientă**

**Hotărârea judecătorească trebuie să fie coerentă, iar motivele trebuie să fie suficiente**

* 1. ***Coerența***hotărârii judecătorești înseamnă că există o legătură logică între părțile și alineatele separate ale hotărârii. În hotărârea judecătorească se stabilesc împrejurările de fapt și problemele de drept care se soluționează separat, într-o succesiune rezonabilă.
  2. Hotărârea devine mai clară dacă, în primul rând, se distinge și se numesc clar și succint care argumente ale participanților la proces sunt principale. Apoi, în mod consecvent, fără a se evita să se răspundă la întrebări complexe și fără a se opri la întrebări simple excesiv de detaliat, se va asigura că toate întrebările complexe sunt evaluate.
  3. Motivele unei hotărâri judecătorești nu se pot contrazice între ele.
  4. ***Suficiența***motivelor hotărârii judecătorești înseamnă, în primul rând, că acestea trebuie să răspundă clar la întrebările esențiale ale cauzei.
  5. O hotărâre judecătorească poate fi considerată motivată coerent și suficient, dacă:

1. circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei sunt constatate şi elucidate pe deplin;
2. circumstanţele cauzei sunt dovedite cu probe veridice şi suficiente;
3. concluziile instanţei expuse în hotărâre corespund circumstanțelor cauzei. Obligația motivării se impune spre a arăta că judecătorii au examinat fiecare pretenţie sau obiecţie pe care au făcut-o părţile şi, totodată, spre a se da posibilitate instanțelor superioare să controleze dacă examinarea cauzei s-a făcut cu respectarea normelor legale.
   1. Analiza motivelor hotărârii judecătorești trebuie să arate clar care aspecte ale dosarului au fost contestate și care nu. Prin urmare, motivele hotărârii sunt de obicei elaborate cu luarea în considerare a aspectelor relevante.
   2. Hotărârea judecătorească trebuie să conțină suficiente argumente care o justifică. În unele cazuri pot fi admise mai puține argumente, dar acestea vor fi considerate suficiente, atunci când se motivează decizia instanței într-un caz în care inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției sau cauza se examinează în procedură specială de urmărire penală și examinare a cauzei penale în condițiile stabilite de Codul de procedură penală.
   3. Din partea de motivare a hotărârii judecătorești trebuie să fie clar că instanța are o poziție asupra tuturor probelor considerate admisibile și asupra tuturor problemelor apărute în dosar. Totuși, acest lucru nu înseamnă că fiecare aspect este descris în detaliu și pe larg. Așa cum este stabilit în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deși articolul 6 § 1 CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pararagraful 61; García Ruiz împotriva Spaniei (MC), par. 26; Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.); Perez împotriva Franței (MC), par. 81*]. Respectiv, obligația instanței de a motiva deciziile sale nu poate fi înțeleasă ca o cerință de a răspunde în detaliu fiecărui argument. Uneori, o motivare foarte concisă poate fi suficientă. O motivare detaliată nu este necesară, atunci când se răspunde la argumente vădit irelevante, nefondate, abuzive sau inadmisibile din alte motive, ținând cont de prevederile clare ale legii sau ale jurisprudenței consacrate referitoare la argumente de natură analogică.
   4. O atenție aparte se va acorda conceptului „*intimei convingeri a judecătorului*”. Conceptul respectiv va fi aplicat în lumina jurisprudenței Curții Constituționale care a reținut că *noțiunea de „proprie convingere”, care este utilizată în codurile de procedură, nu are sensul de opinie subiectivă, ci acela al certitudinii dobândite de judecător în urma examinării tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, în mod obiectiv și călăuzindu-se de lege* (a se vedeaparagraful 64 din Hotărârea Curții Constituționale a Moldovei privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de procedură penală *(intima convingere a judecătorului*), nr. 18 din 22 mai 2017).
   5. În hotărârea judecătorească nu este necesară includerea informațiilor irelevante pentru cauză, în special este vorba de date cu caracter personal, a căror utilizare nu este necesară pentru soluționarea unui caz anume (de exemplu, numere cadastrale și adrese ale loturilor de teren, numere de înmatriculare a autovehiculelor, model, culoare etc.), și care repetă informațiile indicate anterior în hotărâre (de exemplu, se poate utiliza formula „ ... *cu aceeași denumire de contract, aceeași dată, indicate mai sus*”).
4. **Standardul V. Claritatea**

**Hotărârea judecătorească trebuie să fie clară și înțeleasă**

* 1. Hotărârea judecătorească este redactată într-un limbaj accesibil și ușor de înțeles. Terminologia științifică, tehnică, artistică sau altă terminologie specifică este folosită sau detaliată cât mai rar posibil. Trebuie evitată utilizarea de cuvinte, termeni și expresii juridice în altă limbă. Dacă acestea sunt utilizate, decizia instanței include, de obicei, o traducere a dispoziției relevante sau a unei părți a acesteia în română. Traducerea trebuie să fie de înaltă calitate. Textul într-o limbă străină nu este de obicei reprodus în conținutul hotărârii judecătorești.
  2. În cazul în care motivele deciziei instanței sunt lungi/extinse, instanța va insera concluzii rezumative clare pentru fiecare problemă principală soluționată și, dacă este posibil, furnizează un rezumat al argumentelor detaliate ulterior în textul deciziei.
  3. În hotărârea judecătorească trebuie evitată citarea excesivă a actelor normative care nu au legătură cu esența cauzei (de exemplu, se prezintă întregul articol sau o parte din acesta, deși doar o parte sau un extras succint din articol sunt relevante pentru cauză).
  4. Motivele instanței trebuie să fie clar separate de explicațiile, aprecierile, referințele părților și de conținutul probelor din cauză.
  5. Atunci când instanța menționează sau citează o anumită probă sau alte informații, de obicei, instanța va descrie ce semnificație au sau ce semnificație le atribuie (*de exemplu, instanța va nota că citarea din mărturia unei anumite persoane dovedește o anumită împrejurare de* *fapt*). Din motivele hotărârii trebuie să rezulte clar de ce au fost menționate sau citate anumite informații. O listă a probelor și/sau a conținutului acestora, a dispozițiilor actelor normative nu este suficientă. Motivele deciziei trebuie să reflecte aprecierea juridică făcută de instanță, analiza și evaluarea probelor (*de exemplu, suficiența acestora, caracterul admisibil, pertinent, persuasiv, veridicitate, importanța pentru soluționarea cauzei*)
  6. Dacă nu există motive importante, actele de procedură, declarațiile martorilor și ale altor persoane consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată sau în rechizitoriu, sau alte materiale ale cauzei nu sunt transcrise în hotărârea judecătorească. Se citează doar ceea ce este esențial cauzei și numai în măsura necesară soluționării cauzei și motivării hotărârii.
  7. Hotărârea judecătorească poate conține imagini, fotografii sau alte informații vizuale (grafice) doar dacă acestea au legătură directă cu cauza și pot ajuta ca hotărârea să fie mai clară, mai înțeleasă și mai transparentă.
  8. Graficele și tabelele pot fi folosite ca mijloc de prezentare a informațiilor complexe în mod clar și inteligibil.
  9. Dacă sunt necesare anumite calcule pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești, sunt furnizate calcule detaliate, formulele aplicate, operații aritmetice specifice etc. (de exemplu, 1.750 MDL X 20% / 100% = 350 MDL).
  10. Dispozitivul hotărârii judecătorești trebuie formulat clar. Atunci când o hotărâre poate fi pusă în executare, dispozitivul acesteia este formulat în așa fel încât să fie clar cum va fi executată hotărârea. Instanța trebuie să ia o decizie care poate fi pusă în aplicare în mod realist. Soluția instanței stabilită în dispozitivul hotărârii judecătorești nu trebuie să creeze oportunități de interpretări diferite ale conținutului hotărârii judecătorești și trebuie să prevadă concret în ce măsură și cum ar trebui pusă în aplicare.
  11. În dispozitivul hotărârii judecătorești trebuie să fie indicate soluțiile pentru toate pretențiile părții înaintate prin cererea de chemare în judecată și, după caz, prin acțiunea reconvențională.
  12. Atunci când se adoptă o hotărâre care obligă un participant la proces să efectueze sau să sisteze anumite acțiuni, este necesar să se indice acțiunile specifice.
  13. Dispozitivul hotărârii judecătorești trebuie să indice clar termenul și procedura de contestare a acesteia sau intrarea în vigoare a hotărârii de la data adoptării.
  14. Încheierile privind corectarea erorilor materiale și înlăturarea omisiunilor vădite ale hotărârilor judecătorești reprezintă o continuitate a hotărârilor judecătorești. În procesul de examinare și adoptare a acestei categorii de încheieri judecătorești se va urmări ca acestea să fie adoptate cu respectarea etapelor și cerințelor stabilite de codurile de procedură și a prezentelor Standarde.

1. **Standardul VI. Comprehensibilitatea și structurarea**

**Hotărârea judecătorească trebuie să aibă o structură și o formă clară, să fie corectă din punct de vedere lingvistic și juridic**

* 1. Hotărârea judecătorească trebuie scrisă fără greșeli de limbă sau ortografie, în mod consecvent, într-un singur stil.
  2. O hotărâre judecătorească este mai înțeleasă și inteligibilă dacă are o structură clară. Părțile structurale stabilite de lege sau alese de instanță (în cazurile în care instanța divizează suplimentar partea structurală a hotărârii prevăzută de cod în părți/secțiuni separate) trebuie să fie clar separate.
  3. Dacă hotărârea analizează mai mult probleme importante, este recomandabil să fie abordate separat, de exemplu, distingând o parte structurală separată, dându-i un nume care să reflecte esența întrebării luate în considerare. Titlul părții poate fi formulat ca o întrebare (*de exemplu, „Acțiunile AB pot fi clasificate ca furt?”; „A existat un contract de cumpărare-vânzare pentru consumatori?”)* la care se răspunde în parte sau într-un alt mod care să fie clar și să descrie concis conținutul părții relevante *(de exemplu, „Cu privire la forma vinovăției persoanei condamnate și la calificarea faptelor sale”*).
  4. Dacă hotărârea judecătorească este voluminoasă, cuprinsul și/sau rezumatul hotărârii judecătorești poate fi prezentat după partea introductivă.
  5. Alineatele hotărârilor instanței de apel și de recurs (partea descriptivă și motivarea) sunt numerotate. Fiecare alineat al hotărârii ar trebui să indice un gând (idee) independent (nou) sau alte informații conexe.
  6. Un alineat separat din partea de motivare a deciziei ar trebui să conțină, în mod normal, una sau câteva propoziții. Cu toate acestea, alineatele din hotărâre nu ar trebui să fie excesiv de lungi (de obicei nu mai mult de 0,5 pagini).

1. **Standardul VII. Relevanța și adaptabilitatea**

**Hotărârea instanței de judecată trebuie să reflecte particularitățile nivelului și competenței instanței (fond, apel și recurs)**

* 1. Hotărârile judecătoriilor și ale instanțelor de apel trebuie, în primul rând, să fie clare și inteligibile pentru părțile dosarului. La elaborarea lor se ține cont de cine sunt părțile, de capacitatea acestora de a înțelege conținutul motivelor specifice ale hotărârii judecătorești, dacă este acordată asistență juridică calificată etc. La elaborarea deciziei Curții Supreme de Justiție, se ține cont de faptul că această instanță contribuie la și formează practica judiciară unitară. Prin urmare în fiecare caz, scopul ar trebui să fie stabilirea regulii de aplicare sau de interpretare a legii relevante pentru practica judiciară în categoriile de cauze respective.
  2. Partea descriptivă a hotărârii primei instanțe trebuie să conțină un rezumat al pretențiilor și referințelor părților.
  3. În instanța de fond cel mai important aspect în acest sens este identificarea și descrierea clară a împrejurărilor de fapt stabilite de instanță. Accentul principal ar trebui să fie pe probe, rezumarea, gruparea și evaluarea acestora. Hotărârea trebuie să prezinte aprecierea de drept a împrejurărilor de fapt determinate de instanță, indicându-se normele de drept pe care instanța le consideră aplicabile împrejurărilor de fapt stabilite și de ce aplicarea acestor norme este justificată.
  4. Instanța de fond, atunci când prezintă o apreciere de drept a situației, nu ar trebui să își stabilească scopul de a descrie cât mai detaliat practica instanțelor naționale, practica instanțelor internaționale sau doctrina juridică.
  5. Instanța de apel, anulând hotărârea primei instanțe și pronunțând o decizie contrară (*în cauzele penale - anularea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii*), o redactează în conformitate cu principalele cerințe pentru hotărârea de prima instanță, deoarece cauza se soluționează din nou.
  6. Cu cât instanța este mai mare, cu atât interpretarea și dezvoltarea legii devin mai importante. Problemele de drept care urmează să fie soluționate prin decizia instanței de apel și motivele și argumentele din acestea trebuie să fie clar vizibile, ușor de distins de alte informații.
  7. Dacă în instanța de recurs se soluționează numai chestiuni de drept, împrejurările de fapt sunt indicate doar în măsura în care aceasta sunt necesare pentru examinarea eficientă a chestiunilor de drept.
  8. Instanța superioară, la returnarea cauzei în instanța de fond sau de apel, precizează în mod clar motivele și lipsurile pentru care se returnează cauza.

**RECOMANDĂRI**

**PRIVIND FORMA, CONȚINUTUL ȘI STRUCTURA HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI**

**CAPITOLUL I**

**FORMA ŞI STRUCTURA HOTĂRÂRII**

1. Se recomandă ca forma și structura hotărârilor judecătorești să fie prestabilite și integrate în Programul integrat de gestionare a dosarelor. Structura hotărârilor care urmează respectarea prezentelor standarde este descrisă și integrată în secțiunile și în anexele de mai jos și se referă cu titlu special la hotărârile primei instanțe (în fond), urmând a fi adaptate pentru fiecare grad de jursdicție ulterior.
2. Cerințele privind structura hotărârilor judecătorești vor fi elaborate și integrate în Programul integrat de gestionare a dosarelor în dependență de tipul și categoria dosarelor examinate, precum și de nivelul de jurisdicție: fond, apel sau recurs.
3. Textul hotărârii judecătorești trebuie scris cu caractere *Times New Roman* dimensiunea 12.
4. Paginile hotărârii judecătorești se numerotează începând cu pagina a doua, numărul paginii este indicat în centrul părții de sus a paginii, numărul paginii trebuie scris cu font Times New Roman, mărimea 12.
5. Judecătorii, grefierul, persoanele care participă la cauză sunt indicați în părțile introductive și finale ale hotărârii judecătorești prin indicarea numelui complet și a calității în proces.
6. În partea introductivă și finală, membrii completului de judecată sunt înscriși în ordine alfabetică conform numelui de familie, iar dacă numele de familie al judecătorului este dublu, apoi după prenume. Dacă un judecător este și președinte al completului și/sau raportor pe dosar, acest lucru trebuie indicat imediat după numele său în partea introductivă și separat între paranteze. Grefierul și participanții la proces sunt indicați fiecare pe un rând nou, fără a diminua marginea paginii din partea introductivă. Reprezentantul participantului la proces este indicat împreună cu partea reprezentată, fără a trece la o nouă linie. Este important să se indice componența instanței (de exemplu, complet de judecători, colegiu de judecători extins care a examinat dosarul și în ce procedură a fost examinat dosarul - procedură scrisă sau orală). În cazul în care cauza este examinată în procedură de apel sau recurs acest lucru la fel trebuie indicat.
7. Partea descriptivă a hotărârii judecătorești începe cu verbul „a stabilit”. Partea de motivare a hotărârii judecătorești este separată de partea descriptivă prin verbul „constată”, scris dintr-o nouă linie. Dispozitivul hotărârii judecătorești începe cu verbul „hotărăște”, poziționat pe centru.
8. Se recomandă să se distingă, de exemplu, descrierea fondului cauzei („I. Substanța cauzei”); descrierea esenței hotărârii primei instanțe („II. Esența hotărârii (deciziei, sentinței) primei instanțe”); argumentele cererii de recurs (separat), ale referinței (separat) („III. Argumentele recursului și referința la acesta”). Un spațiu gol trebuie lăsat înainte și după titluri care indică părți structurale suplimentare ale hotărârii judecătorești. Titlurile care indică părți structurale suplimentare ale hotărârii judecătorești sunt aliniate în centrul paginii. Textul hotărârii judecătorești trebuie formatat astfel încât titlurile să fie pe aceeași pagină împreună cu începutul textului părții structurale, adică textul părții nu începe pe o pagină nouă separat de titlu, astfel marcând această parte.
9. Atunci când partea descriptivă a hotărârii judecătorești este structurată și separată prin cifre romane sau rubrici, se recomandă ca și părții motivate a hotărârii să i se acorde un număr roman care urmează numerotării părții descriptive sau un titlu, după caz (de exemplu, într-o cauză civilă, administrativă contestată - "IV. Împrejurările de fapt, circumstanțele de drept și concluziile cauzei stabilite de instanța de apel"). În cazul în care partea motivată a hotărârii judecătorești analizează separat mai multe întrebări mai detaliat, partea motivată a hotărârii poate fi împărțită structural în părți care au denumiri în funcție de întrebările de decis și/sau numere romane, continuând numerotarea începută.

*De exemplu,*

|  |
| --- |
| V. Cu privire la interpretarea articolului 90 din Codul fiscal  <...>  VI. Cu referire la semnificația dreptului de deducere a TVA, condițiile apariției acestuia  <....> |

1. Atunci când alineatele părții descriptive și părții de motivare a hotărârii judecătorești sunt numerotate, alineatele numerotate sunt separate printr-un spațiu de 6 pt după fiecare alineat numerotat. Părțile hotărârilor judecătorești se recomandă să fie numerotate după exemplul:

|  |
| --- |
| Dosarul civil nr. 3K-x-xxx-xxx/201x  Procesul judiciar nr. x -xx-x-xxxxx-xxxx-x  Tipul dosarului: x; xx  **CURTEA SUPREMA DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA**  **DECIZIE**  **ÎN NUMELE LEGII**  30.08.2022  Chișinău  Completul de judecători al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, format din judecătorii <...>, <...> (președintele completului) și <...> (raportor),  în ședința de judecată de examinare a recursului în procedură scrisă a examinat cauza civilă conform recursului <...> cu privire la revizuirea[*se indică cărei hotărâri judecătorești*] în cauza civilă conform [*se enumeră părțile cauzei și esența cauzei*].  [ *spațiu pe o singură linie* ]  Completul de judecată  [ *spațiu pe o singură linie* ]  a constatat:  [ *spațiu pe o singură linie* ]  I. Esența cauzei  [ *spațiu pe o singură linie* ]   1. Cauza se referă la interpretarea și aplicarea [se *indică problema aplicării normelor de drept material și/sau procesual ].* 2. Recurentul a solicitat instanței [*se menționează în mod concis obiectul și temeiul cererii (temeiul poate fi într-un paragraf separat)* ].   [ *spațiu pe o singură linie* ]  II. Esența hotărârilor instanțelor de fond și de apel  [ *spațiu pe o singură linie* ]   1. Prima instanță (oficiul Centru) din Chișinău la 15 august 2021 prin pronunțarea hotărârii [*se expune dispozitivul hotărârii judecătorești* ]. 2. Instanța de fond a precizat că [*se citează pe scurt motivele instanței*]. 3. Completul de judecători al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, care a examinat cauza în baza cererii de apel a reclamantului, la 29 septembrie 2022 prin decizia sa [*se expune dispozitivul instanței de apel* ]. 4. Completul a precizat că [se *expun în mod concis motivele deciziei instanței de apel asupra fondului cauzei* ].   [ *spațiu pe o singură linie* ]  III. Argumentele recursului și referința la acesta  [ *spațiu pe o singură linie* ]   1. În cererea de recurs, recurentul solicită [*precizați ce se solicită în recurs*]. Recursul se întemeiază pe următoarele argumente [*se precizează esența recursului*, *nu sunt scrise argumentele, denumirile argumentelor sau grupele acestora*]: 2. Intimatul invocă în referința sa la cererea de recurs [ *se precizează ce se invocă în referință* ]. Următoarele argumente sunt indicate în referință [ *sunt enunțate argumentele esențiale ale referinței; dacă este specificat un singur grup de argumente, acestea nu sunt numerotate* ]:   [ *spațiu pe o singură linie* ]  Completul de judecată  [ *spațiu pe o singură linie* ]  menționează:  [ *spațiu pe o singură linie* ]  IV. Argumentele și explicațiile Curții Supreme de Justiție  [ *spațiu pe o singură linie* ]  Cu privire la [ *indicați pe scurt problema juridică care trebuie argumentată* ]  [ *spațiu pe o singură linie* ]   1. [ *Sunt prezentate concluziile motivate ale completului de judecată cu privire la problema aplicării legii specificate* ] 2. [ Interpretarea/aplicarea legii].   [ *spațiu pe o singură linie* ]  *Cu privire la cheltuielile de judecată*  [ *spațiu pe o singură linie* ]   1. [*Modul în care sunt calculate costurile litigiului* ]   [ *spațiu pe o singură linie* ]  Completul de judecători al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu articolul 445 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova [în funcție de decizia adoptată, se indică alineatul și litera corespunzătoare],  [ *spațiu pe o singură linie* ]  D E C I D E:  [ *spațiu pe o singură linie* ]  [ *se expune soluția adoptată în conformitate cu alineatul relevant al art. 445 din Codul de procedură civilă; fiecare parte a deciziei este scrisă dintr-un rând nou* ]  Decizia este definitivă, irevocabilă și intră în vigoare de la data adoptării.  Judecători Nume, prenume  /semnătura/  Nume, prenume  /semnătura/ |

1. Sub dispozitivul hotărârii dintr-un rând nou, după omiterea a două rânduri goale, sunt indicate detaliile semnăturii, numele, prenumele (semnăturilor) judecătorului (membrilor completului de judecată), precedate de substantivul „Judecător” („Judecătorii”).

**CAPITOLUL II**

**CONȚINUTUL HOTĂRÂRII JUDECĂTOREȘTI**

1. Hotărârile judecătorești sunt redactate în conformitate cu normele generale ale limbii române și ale terminologiei juridice, fără cuvinte inutile, compusele acestora, comentarii și ambiguități - un limbaj corect caracteristic stilului administrativ. Textul trebuie să fie precis, clar, logic, iar informațiile conținute în el trebuie să fie corecte, bine argumentate, necontradictorii și să nu fie repetitive.
2. Hotărârea judecătorească trebuie să fie scrisă în propoziții scurte și simple.
3. Nu se va folosi limbaj juridic abuziv, ofensator, banal, paternalist sau prea complex.
4. Expresiile latine din text sunt scrise cu caractere formatate cursiv. Atunci când o expresie latină este folosită pentru prima dată (cum ar fi, *inter alia*, *mutatis mutandis*, *ultima ratio* etc.), traducerea în română a acestei expresii trebuie furnizată alături de ea, între paranteze.
5. Textul într-o limbă străină, atunci când este necesar, se scrie după traducerea lui în română, între paranteze, cu caractere cursive.
6. Este indicat să se folosească formatarea de tip italic, aldin (conturul mai gros), subliniat în textul hotărârii judecătorești numai în cazurile în care este necesar, moderat, consecvent, fără a supraîncărca textul cu diverse modalități de evidențiere a unor părți din text.
7. La menționarea pentru prima dată a actelor normative (dacă este necesar, trebuie indicată și instituția care a adoptat actul normativ, în special când este un act normativ subordonat, de punere în aplicare a legii), precum și a denumirilor instituțiilor cu denumiri lungi formate din mai multe cuvinte, trebuie indicată denumirea completă, iar între paranteze poate fi indicat și mai târziu în text este folosită abrevierea/acronimul denumirii (de exemplu, Codul penal al Republicii Moldova (denumit în continuare – „CP”)sauComisia Națională a Pieței Financiare (denumită în continuare CNPF) sau (denumită în continuare Comisia); sau Curtea Europeană a Drepturilor Omului (denumită în continuare CtEDO) etc.).
8. În hotărârea judecătorească, este recomandabil să se folosească numai abrevieri explicate, raportat la concepte și simboluri specifice neînțelese, neexplicate.
9. Se recomandă să se scrie data în textul hotărârii judecătorești într-un format mixt, adică anul și ziua sunt scrise cu cifre, iar luna se scrie cu litere. Datele trebuie scrise în modul selectat în întreg textul deciziei.
10. Se recomandă gruparea a cifrelor de mii folosind puncte (de exemplu, 12.150.000,99 MDL). Numerele mari care încep cu o mie pot fi reprezentate prin numere și cuvinte sau prin abrevierile acestora (de exemplu, „10 mii” sau „ zece mii”; „5 milioane” sau „cinci milioane”).
11. Atunci când face trimiteri la părțile structurale ale unui act normativ (articole, sintagme, alineate etc.), instanța ține cont de Legea nr. 100/2017 privind actele normative a Republicii Moldova.
12. Articolele, părțile, clauzele și subsecțiunile actelor normative sunt scrise fără abrevieri, de exemplu, „articolul 63, alineatul (1), litera c) din Codul penal.”
13. Referința la norma juridică, raportată la necesitatea specificării versiunii unui act, este indicată astfel: „Articolul 287, alineatul (3) din Codul muncii al Republicii Moldova (în redacția din 16 decembrie 2019 a Codului).” Dacă redacția nu este indicată între paranteze, se consideră că este indicată redacția actuală (în vigoare) a codului la momentul pronunțării hotărârii judecătorești.
14. Modificarea unor prevederi ale unui act normativ modifică actul normativ primar (modificat). Prin urmare, pentru a oferi o trimitere la noua versiune a normei de drept modificate, se face referire nu la actul normativ de modificare, dar la actul normativ primar modificat (de exemplu, *nu* se va menționa „în conformitate cu Legea privind modificarea Codului de procedură civilă, punctul 34”, dar „în conformitate cu articolul 89 din Codul de procedură civilă (în versiunea Legii nr. 77 din 12 noiembrie 2015)”).
15. Atunci când într-o hotărâre judecătorească este citat un text lung, acesta trebuie scris într-un alineat separat, între ghilimele. Un astfel de alineat ar trebui poziționat mai îndepărtat față de margine, spre interiorul paginii (de exemplu, cu încă 1 cm). Este necesar să se păstreze același font și dimensiunea acestuia, fontul italic nu trebuie folosit.

*De exemplu,*

Doctrina juridică spune:

„Avocații de astăzi încearcă să se uite la necesitatea asistenței juridice în litigiile cu valoare redusă prin prisma principiului economiei de proces. <<...>."

1. O elipsă între paranteze unghiulare este utilizată pentru a marca locurile de ghilimele omise (nu sunt scrise spații pe ambele părți ale elipsei). Citatul este separat prin ghilimele: „ – la începutul citatului, –” la sfârșitul citatului (nu „ și „). Când un alineat întreg este omis într-un citat, punctele de suspensie sunt scrise între paranteze unghiulare între cele două linii.

*De exemplu*,

Este general acceptat că „impactul financiar asupra bugetului [...] ar fi foarte mare”.

*sau*

Condițiile pentru o cale de atac sunt stabilite de Codul de procedură civilă, care prevede că „în plângere se precizează:

1) denumirea instanței căreia i se adresează cererea;

<<...>

7) cererea recurentului (obiectul contestației);

<<...>”.

1. Textul hotărârii judecătorești care conține cifre nu folosește simbolul „%”, ci cuvântul „procent”. În textul deciziei pot fi utilizate și abrevieri comune (de exemplu, „MDL”, „cm”, „km” etc.).
2. Când se face referire la o pagină, abrevierea „p.” este scrisă cu o literă mică înaintea numărului paginii.
3. Când se face referire la materialul cauzei în textul hotărârii judecătorești, volumele dosarului sunt indicate folosind abrevierea „vol.”.

*De exemplu*,

Din materialele dosarului (Vol. 1, p. 9–10, 54–80, 102; Vol. 3, p. 5–7) se poate observa că <...>.

Notă: Dacă se face referire la materialele altui dosar conex dosarului în cauză, este necesar să se indice suplimentar numărul acestui dosar sau alte date care identifică materialul la care se face referire.

*De exemplu*,

*În dosarul sus-menționat s-a soluționat chestiunea privind <...> (cauza administrativă nr. I-579-201-12, f. 54).*

1. În textul hotărârii judecătorești, trimiterea la înregistrarea audio a ședinței de judecată se recomandă a fi oficializată după următorul exemplu:

„Martorul audiat în cadrul ședinței de judecată a confirmat că <...> (înregistrarea audio a ședinței de judecată din 11 iunie 2021: 16 min. 42 sec. – 17 min. 22 sec.)”.

Notă: Dacă se bazează pe o înregistrare audio a unei ședințe de judecată, care nu a fost făcută în dosarul în cauză, dar într-un alt dosar se indică suplimentar numărul cauzei în care s-a făcut înregistrarea audio:

„<...> (înregistrare audio a ședinței de judecată din 11 iunie 2022 în dosarul civil nr....: 16 min. 42 sec. - 17 min. 22 sec.)”.

1. Toate cuvintele din titlul documentelor de importanță deosebită sunt scrise cu majuscule.

*De exemplu*,

Declarația de Independență a Republicii Moldova, Constituția Republicii Moldova.

1. Acronimele internaționale constând din litere latine sunt scrise în limba originală.

*De exemplu*,

NATO (Organizația Tratatului Atlanticului de Nord), UNESCO (Organizația Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură), ISO (Organizația Internațională pentru Standardizare).

1. Acronimele din limbile care folosesc caractere de bază non-latine sunt transcrise în caractere române.

*De exemplu*,

GOST (numele unui standard tehnic).

1. Dacă denumirile traduse în română din alte limbi sunt utilizate pe scară largă, acronimele sunt scrise în baza versiunii lor românești.

*De exemplu*,

ONU (Organizația Națiunilor Unite), CSI (Comunitatea Statelor Independente), UE (Uniunea Europeană).

**CAPITOLUL III**

**REFERINȚE**

1. Când se face referire la hotărârile sau deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru prima dată trebui indicat:
   1. denumirea instanței;
   2. data adoptării hotărârii sau deciziei citate;
   3. denumirea cauzei (părțile în cauză) (denumirea cauzei este scrisă cu caractere cursive);
   4. numărul cererii.

*De exemplu,*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, 12 februarie 2013, Decizia în cauza *Yefimenko v* *Rusia* (cererea nr. 152/04).

1. Atunci când se face trimitere la o decizie luată de o instanță națională, trebuie să se indice numele complet al instanței care a luat decizia, tipul și data actului de procedură și numărul cauzei (când se face o trimitere la o hotărâre ori decizie a Curții Constituționale a Republicii Moldova, este suficientă indicarea denumirii instanței și a datei hotărârii). În plus, se poate face trimitere la materialul în care a fost publicată hotărârea instanței.
2. La furnizarea unei referințe bibliografice la o carte sau broșură, se scrie numele autorului urmat de prenume sau inițialele după virgulă. Numele cărții sau broșurii este evidențiat cu caractere cursive după un punct, se indică locul publicării (orașul și, dacă e din afara Moldovei, și țara), după punct – editura (dacă este cunoscută) este indicată după două puncte, urmată de anul apariției.

*De exemplu,*

Dinu, Ostavciuc. *Principiile procesului penal*. Chișinău, 2023.

1. Dacă există doi sau trei autori ai unei cărți sau broșuri, este necesar să îi indicați pe toți punând punct și virgulă după fiecare nume de persoană și adăugând conjuncția „și” înaintea ultimului nume de familie.

*De exemplu,*

Stanciu, M.; Cristoiu, V. și Ionaș M. *Arestul la domiciliu*. București, România: Editura Universul Juridic, 2020.

1. Dacă există mai mult de trei autori ai unei cărți sau broșuri, se indică doar primul, adăugând „și alții.” după virgulă cu caractere cursive.

*De exemplu,*

Stanciu, M. *și alții*. *Arestul la domiciliu*. București, România: Editura Universul Juridic, 2020.

1. În cazul unui autor (instituție) colectiv al unei cărți sau broșuri, denumirea oficială a acelui colectiv (instituție) se scrie cu litere mici, cu excepția primului cuvânt din denumire. Dacă se face referință la o publicație accesibilă pe web, se va indica data și ora ultimei accesări.

*De exemplu,*

Institutul de Reforme Penale. *Ghid privind alternativele la arestarea preventivă* [interactiv]. <https://irp.md/index.php?do=download&id=869>.

1. Atunci când se furnizează o referință bibliografică la un articol publicat într-o revistă sau într-o altă publicație periodică, titlul articolului este urmat de un punct, apoi de numele revistei sau publicației cu caractere cursive, anul publicării după virgulă, volumul sau numărul după virgulă și paginile după virgulă.

*De exemplu,*

Antonov, O. Analiza juridică a infracțiunii de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației. *Legea și viața*, 2021, p. 3–6.

1. Referințele la sursele publicate în limbi străine în alfabetul latin sunt redate în limba originală, în conformitate cu recomandările prezentate mai sus. Referințele bibliografice la surse publicate cu alte caractere (greacă, chineză) sunt transliterate (latinizate), cu excepția chirilicei.

*De exemplu,*

Zajdało, J. *Fascinujące pieżki filozofii prawa*. Varșovia, Polonia 2008.

Zhalinski, A. *Drept penal german modern*. Moscova, Rusia: Prospect, 2004.

1. Referințele sunt scrise în textul hotărârii instanței. Notele de subsol nu sunt folosite în hotărârile judecătorești.

**CAPITOLUL IV**

**DISPOZIȚII FINALE**

1. Atunci când codurile de procedură reglementează forma hotărârilor judecătorești, aceste recomandări se vor aplica doar în măsura în care nu intră în contradicție cu regulile și forma stabilite de actele normative.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Anexa nr.1

**Hotărâre – dosar civil (instanța de fond)**

|  |
| --- |
| Dosar nr.\_\_\_\_\_\_\_  Nr.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Tipul dosarului: \_\_\_\_\_  **JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**  **(Centru)**  **HOTĂRÂRE**  **ÎN NUMELE LEGII**  **25 august, 2022**  **Chișinău**  Judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Centru, <...>,  Grefier <...>,  în prezența reclamantei <...>, reprezentantului acesteia <...>,  reprezentantului pârâtului <...>,  reprezentantului <...> al terțului <...>,  în ședință publică de judecată examinând pricina civilă conform acțiunii reclamantei <...> împotriva Ministerului Justiției, reprezentat de <...> pentru repararea prejudiciului, terțului <...>, care nu formulează pretenții independente,  instanța a constatat:  <*se indică succint și separat, conform art. 241 Cod procedură civilă, alineatul (4)>:*  1. pretenţiile reclamantului <...>  2. obiecţiile pârâtului <...>  3. explicaţiile celorlalţi participanţi la proces<...>  Instanța a  s t a b i l i t:  *<se indică motivele instanței, conform art. 241 Cod procedură civilă alineatul (5):*  4. circumstanţele cauzei, constatate de instanţă <...>  5. probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe <...>  6. argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe <...>  7. legile de care s-a călăuzit instanţa <...>  Instanța  h o t ă r ă ș t e:  *< se indică concluzia instanței, conform art. 241 Cod procedură civilă alineatul (6):*   1. concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii <...> 2. repartizarea cheltuielilor de judecată <...> 3. calea şi termenul de atac al hotărârii <...>   Judecător Nume, prenume  .... |

Anexa nr.2

**Sentința dosar penal (instanța de fond)**

|  |
| --- |
| Dosar nr.\_\_\_\_\_\_\_  Nr.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Tipul dosarului: \_\_\_\_\_  **JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**  **(Buiucani)**  **SENTINȚĂ**  **ÎN NUMELE LEGII**  **25 august, 2022**  **Chișinău**  Judecătorul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) <...>,  Grefier <...>,  în prezența procurorului <...>,  inculpatului <...>, apărătorul acestuia <....>,  victimei <...>,  în ședință publică de judecată a examinat cauză penală în care <...>, născut [ *data și locul nașterii* ], numărul de identificare personal <...>, cetățean al Republicii Moldova, [ *naționalitate* ], locuitor <...>, studii liceale, necăsătorit, [ *date privind cazierul judiciar și alte date despre inculpat, relevante cauzei* ], învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute în art. 324 din Codul penal al Republicii Moldova.  Instanța a constatat:  <*se indică succint și separat, conform art. 394 Cod procedură penală, alineatul (1):*  1. descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii <....>;  2. referințe asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea <....>;  3. încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă în cadrul examinării în instanța de judecată s-a efectuat aşa ceva <....>;  4. menţiunea referitor la recidivă <....>.  Instanța a  s t a b i l i t:  <*se indică conform art. 394 Cod procedură penală, alineatul (1) și alineatul (2):*  5. probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe <....>;  6. în cazul când o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru respingerea acesteia <....>;  7. motivele pentru stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancţiunea legii penale prevede şi alte categorii de pedepse <....>;  8. motivele pentru aplicarea unei pedepse mai uşoare decât cea prevăzută de lege <....>;  9. motivele pentru aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei <....>;  10. modul de rezolvare a chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau de aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 din Codul penal <....>.  Instanța  h o t ă r ă ș t e:  <*se indică conform art. 395 Cod procedură penală, alineatul (1):*  1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului <....>;  2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală <....>;  3) categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cui îi revine obligaţia de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei <....>;  4) dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la pronunțarea sentinţei se afla în stare de arest<....>;  5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă <....>;  6) obligaţiile puse în seama condamnatului cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei <....>.  Judecător Nume, prenume  .... |

Anexa nr.3

**Hotărâre dosar administrativ (instanța de fond)**

|  |
| --- |
| Dosar nr.\_\_\_\_\_\_\_  Nr.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Tipul dosarului: \_\_\_\_\_  **JUDECĂTORIA CHIȘINĂU**  **(Râșcani)**  **HOTĂRÂRE**  **ÎN NUMELE LEGII**  **25 august, 2022**  Chișinău  Judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani <...>,  în prezența reclamantei <...>, reprezentantului acesteia <...>,  reprezentantului pârâtului <...>,  reprezentantul terțului interesat <...>,  în ședință publică de judecată, în procedura orală, a examinat cauza de contencios administrativ conform acțiunii/cererii <...> reclamantei împotriva pârâtului Primăria mun.Chișinău, terțul, Direcția asistență socială Botanica privind anularea actului administrativ de stabilire a indemnizației.  Instanța a constatat:  <*se indică succint și separat*  1.pretenţiile reclamantului <...>  2. obiecţiile pîrîtului <...>  3. explicaţiile celorlalţi participanţi la proces<...>  Instanța a  s t a b i l i t:  *<se indică motivele instanței:*  4. circumstanţele cauzei, constatate de instanţă <...>  5. probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe <...>  6. argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe <...>  7. legile de care s-a călăuzit instanţa <...>  Instanța  h o t ă r ă ș t e:  *< se indică conform articolului 224 din Codul administrativ, una din următoarele soluții adoptate:*   1. anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; 2. anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; 3. obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; 4. constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; 5. anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; 6. respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt întrunite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la literele a)–e) ale aliniatului (1) din articolul 224 al Codului administrativ.   Judecător Nume, prenume  ....  ... |

1. În anul 2021, în instanțele din Republica Moldova au fost soluționate 248555 cauze în diferite tipuri de proceduri judiciare [↑](#footnote-ref-1)
2. Mărimea eșantionului va asigura un nivel de exactitate de 95%, iar valoarea reală este cu ± 3,5% din valoarea măsurată/evaluată

   https://www.calculator.net/sample-size-calculator.html?type=1&cl=95&ci=3.5&pp=50&ps=248555&x=70&y=14 [↑](#footnote-ref-2)
3. Distribuția proporțională a prevăzut următoarele:

   Ședințe de judecată în cauze civile – 200

   Ședințe de judecată în cauze administrative – 100

   Ședințe de judecată în cauze contravenționale – 100

   Ședințe de judecată în cauze penale – 100

   Pe lângă aceasta, cu referire la cauzele specifice a fost stabilită următoarea proporție de observare a ședințelor de judecată:

   Ședințe de judecată în cauze pe probleme de mediu în cauzele administrative și penale – 50

   Ședințe de judecată în cauze de violență în familie în cauzele penale și contravenționale – 50

   Ședințe de judecată în cauze civile și penale referitoare la aspecte de asistență juridică garantată de stat – 50

   Ședințe de judecată în cauze referitoare la răspunderea delictuală a statului în cauze civile și administrative – 50

   Ședințe de judecată în cauze de protecție a datelor cu caracter personal în cauze administrative și contravenționale – 50

   Ședințe de judecată în grupul de cauze de rezonanță – până la 50 [↑](#footnote-ref-3)
4. Disponibil la < https://rm.coe.int/168074816f> [↑](#footnote-ref-4)
5. În interpretarea sa largă, asistența juridică este înțeleasă ca acordarea de consiliere juridică, asistență și reprezentare pe cheltuiala statului, în condițiile și în conformitate cu procedurile stabilite de legislația națională. Aceasta poate fi asigurată în cauze civile, administrative și penale, precum și în mediere. Într-un concept mai larg, asistența juridică include și educația juridică, accesul la informații juridice și alte servicii oferite prin mecanisme alternative de soluționare a litigiilor și procese de justiție reparatorie. [↑](#footnote-ref-5)
6. În multe țări europene, asistența juridică este organizată pe mai multe niveluri. Principalele două niveluri sunt asistența judiciară de primă linie (primară) și asistența juridică de linia a doua (secundară). Asistența juridică de primă linie reprezintă punctul inițial de contact pentru persoanele care solicită asistență juridică. Acest nivel de asistență juridică are ca scop în primul rând oferirea de consultări și consiliere juridică în diverse chestiuni juridice. Asistența juridică de linia a doua (numită asistență juridică calificată în Republica Moldova) depășește consultările inițiale și are scopul de a oferi reprezentare și asistență juridică cuprinzătoare persoanelor implicate în proceduri judiciare. Acest nivel de asistență juridică este deosebit de relevant în procedurile preliminare și cele de judecată. Astfel, asistența juridică de primă linie cuprinde consultări și consiliere juridică în chestiuni juridice, în timp ce asistența juridică de linia a doua este menită să ofere reprezentarea avocatului în procedurile preliminare și cele judiciare. [↑](#footnote-ref-6)
7. https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\_id=135569&lang=ru [↑](#footnote-ref-7)
8. <https://cnajgs.md/uploads/asset/file/ro/1671/Raportul_anual_de_activitate_pentru_anul_2021.pdf>. [↑](#footnote-ref-8)
9. Asistența juridică de urgență este acordată 24/7, indiferent de nivelul veniturilor persoanei, în cazurile de reținere a acestuia în legătură cu comiterea de fapte penale sau contravenționale, inclusiv în timpul examinării mandatului de arestare. De asemenea, aceasta este disponibilă pentru victimele violenței în familie și în cazul infracțiunilor sexuale la stadiul depunerii plângerii. [↑](#footnote-ref-9)
10. <https://cnajgs.md/uploads/asset/file/ro/1799/Raportul_anual_de_activitate_CNAJGS_2022_final_2.pdf> [↑](#footnote-ref-10)
11. Principiile de bază ale Națiunilor Unite privind rolul avocatului, adoptate la 7 septembrie 1990, în cadrul celui de-al optulea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, la Havana, Cuba [↑](#footnote-ref-11)
12. Principiile și Orientările Națiunilor Unite privind accesul pentru asistență juridică în sistemele de justiție penală, adoptate de Adunarea Generală în decembrie 2012 prin Rezoluția 67/187. [↑](#footnote-ref-12)
13. A se vedea, de asemenea, UNODC ‘Handbook on Ensuring Quality of Legal Aid Services in Criminal Justice Processes Practical Guidance and Promising Practices’ [„Manualul privind asigurarea calității serviciilor de asistență juridică în procesele de justiție penală, îndrumări și practici promițătoare”]. A se vedea: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/HB\_Ensuring\_Quality\_Legal\_Aid\_Services.pdf [↑](#footnote-ref-13)
14. Siaƚkowska v. Polonia, Kamasinski v. Austria, Sannino v. Italia, Bertuzzi v. Franța, Artico v. Italia, Falcao dos Santos v. Portugalia, Moldoveanu v. România, Czekalla v. Portugalia, Staroszczyk v. Polonia, Daud v. Portugalia, Bogumil v. Portugalia, Salduz v. Turcia. [↑](#footnote-ref-14)
15. Aceasta împuternicește statele membre să pună în aplicare măsurile necesare, inclusiv o finanțare corespunzătoare, pentru a asigura un sistem eficient și calitativ de asistență juridică. Serviciile de asistență juridică trebuie să fie de un standard care să garanteze echitatea procedurilor, respectând în același timp independența profesiei de avocat. Mai mult, directiva subliniază importanța asigurării unei instruiri adecvate a personalului implicat în luarea deciziilor privind asistența juridică. Directiva (UE) 2016/1919 a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2016 privind asistența juridică gratuită pentru persoanele suspectate și persoanele acuzate în cadrul procedurilor penale și pentru persoanele căutate în cadrul procedurilor privind mandatul european de arestare. JO L 297, 4.11.2016, p. 1–8. [↑](#footnote-ref-15)
16. Alte idei suplimentare privind modul de îmbunătățire a calității serviciilor de asistență juridică pot fi găsite în: UNODC ‘Handbook on Ensuring Quality of Legal Aid Services in Criminal Justice Processes Practical Guidance and Promising Practices’ [„Manualul privind asigurarea calității serviciilor de asistență juridică în procesele de justiție penală, îndrumări și practici promițătoare”]. Disponibil la: <https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/HB_Ensuring_Quality_Legal_Aid_Services.pdf>; Burchard, Ch., Jahn, M., Zink, S., Nikartas, S., Limantė, A., Totoraitis, L., Banevičienė, A., Jarmalė, D. Practice Standards for Legal Aid Providers. Elaborat în cadrul proiectului: Îmbunătățirea calității asistenței juridice: standarde generale pentru diferite țări. Disponibil la: <https://teise.org/wp-content/uploads/2019/09/Qual-Aid_Practice-Standards_EN.pdf> [↑](#footnote-ref-16)
17. Disponibil la https://cnajgs.md/uploads/asset/file/ro/1746/Activity\_2.3.1.\_Report\_partially\_financed\_state\_legal\_aid\_final\_draft\_eng.pdf [↑](#footnote-ref-17)
18. Limantė, Jočienė, D.; A; Nikartas, S; Totoraitis, L. „*Spre asistența juridică eficientă: standarde juridice și practice internaționale”* (“Veiksmingos teisinės pagalbos link: tarptautiniai teisiniai ir praktikos standartai”). Monografie științifică (în limba lituaniană). Disponibil la: http://teise.org/wp-content/uploads/2020/10/Veiksmingos-teisines-pagalbos-link.pdf [↑](#footnote-ref-18)
19. See Nikartas, S. Limante, A*.* “*Tools and Criteria for Measuring Legal Aid Quality: Guidelines for EU Member States*”. Disponibil la: https://teise.org/wp-content/uploads/2019/09/Qual-Aid\_Guidelines-for-EU-Member-States\_EN.pdf [↑](#footnote-ref-19)
20. Ibid. [↑](#footnote-ref-20)
21. Limantė, Jočienė, D.; A; Nikartas, S; Totoraitis, L. „*Spre asistența juridică eficientă: standarde juridice și practice internaționale”* (“Veiksmingos teisinės pagalbos link: tarptautiniai teisiniai ir praktikos standartai”). Monografie științifică (în limba lituaniană). Disponibil la: http://teise.org/wp-content/uploads/2020/10/Veiksmingos-teisines-pagalbos-link.pdf [↑](#footnote-ref-21)
22. Alte exemple de posibile instrumente și criterii pentru evaluarea calității asistenței juridice pot fi găsite în: UNODC ‘Handbook on Ensuring Quality of Legal Aid Services in Criminal Justice Processes Practical Guidance and Promising Practices’ [„Manualul privind asigurarea calității serviciilor de asistență juridică în procesele de justiție penală, îndrumări și practici promițătoare”]. Disponibil la: <https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/HB_Ensuring_Quality_Legal_Aid_Services.pdf>; Nikartas, S. Limante, A. “Tools and Criteria for Measuring Legal Aid Quality: Guidelines for EU Member States”. Elaborat în cadrul proiectului: Îmbunătățirea calității asistenței juridice: standarde generale pentru diferite țări. 2018. <https://teise.org/wp-content/uploads/2019/09/Qual-Aid_Guidelines-for-EU-Member-States_EN.pdf> [↑](#footnote-ref-22)
23. 226 (79% din totalul de 287) din hotărârile monitorizate au fost irelevante la acest subiect. [↑](#footnote-ref-23)
24. Reieșind din textul și cifrele *monitorizării proceselor de judecată,* este foarte probabil ca, în majoritatea cazurilor, monitorii să fi inclus doar persoanele cu dizabilități fizice (locomotorii) atunci când au înregistrat numărul persoanelor din grupurile vulnerabile participante la procesele de judecată. [↑](#footnote-ref-24)
25. Ar trebui să fie menționată aceeași rezervă de mai sus: reieșind din textul și cifrele *monitorizării proceselor de judecată,* este foarte probabil ca, în majoritatea cazurilor, monitorii să fi inclus doar persoanele cu dizabilități fizice (locomotorii) atunci când au înregistrat numărul persoanelor din grupurile vulnerabile participante la procesele de judecată. [↑](#footnote-ref-25)
26. On good practices for legal aid for one of the vulnerable groups, children in conflict with the law, see Limante, A., Nikartas, S., Vaiciuniene, R., Gangneux, E., Lens, B., Gega, K., Zacaj, H., Abdiu, R. *Legal Aid for Children in Criminal Proceedings: Report on Current European National Frameworks*. Elaborat în cadrul proiectului: *Legal aid for children in criminal proceedings: developing and sharing best practices* *(report of LA CHILD project)*. https://lachild.eu/wp-content/uploads/2021/03/LA-Child-European-Report.pdf [↑](#footnote-ref-26)
27. În procesul de monitorizare a ședințelor de judecată, în special a celor de rezonanță, 10 ședințe de judecată au fost observate în cadrul Curții Supreme de Justiție. Curtea Supremă de Justiție a examinat în primă instanță dosarul penal cu referire la ex-Președintele țării. Având în vedere că monitorizarea cauzelor mediatizate a urmat o abordare metodologică diferită și datorită specificului sistemului de monitorizare statistică a ședințelor de judecată, datele și informațiile referitoare la aceste 10 ședințe nu sunt reflectate în secțiunile următoare ale acestui capitol, ci sunt analizate în secțiunea privind cauzele de rezonanță. [↑](#footnote-ref-27)
28. Disponibil la: <https://rm.coe.int/european-commission-for-efficiencyof-justice-cepej-checklist-for-promo/16807475cf>. [↑](#footnote-ref-28)
29. https://datepersonale.md/wp-content/uploads/2023/03/raport\_de\_activitate\_2022\_engl.pdf [↑](#footnote-ref-29)
30. ***Ilan Șor*** este învinuit de fraudă în proporții mari și spălarea banilor în proporții mari din funcția sa de președinte al Consiliului directorilor BEM (conform rechizitoriului, Şor ar fi obținut prin fraudă peste 5 miliarde de dolari) la solicitarea avocaților lui Şor, de a transfera cauza la Curtea de Apel Chișinău. [↑](#footnote-ref-30)
31. ***Igor Dodon*** este învinuit că a primit mită de la Plahotniuc între 600.000 și 1 milion de dolari și că a permis „organizației criminale Plahotniuc” să finanțeze Partidul Socialiștilor (cazul „Kuliok”). [↑](#footnote-ref-31)
32. Procurorul general suspendat, ***Alexandr Stoianoglo***, este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328(3)(b) Cod penal (depășirea atribuțiilor de serviciu). Alexandr Stoianoglo și fostul său subordonat sunt învinuiți că au dispus plata procurorului N.C. a indemnizației pentru concediere, știind că la acel moment se desfășura urmărirea penală cu privire la N.C. În conformitate cu prevederile legale, în astfel de cazuri, plata indemnizației pentru concediere a procurorilor care demisionează se suspendă. [↑](#footnote-ref-32)
33. <https://www.venice.coe.int/images/SITE%20IMAGES/Publications/Rule_of_Law_Check_List.pdf> [↑](#footnote-ref-33)
34. <https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016805afb78c> [↑](#footnote-ref-34)
35. Document analitic „Justiția moldovenească în cifre – o perspectivă comparativă”, noiembrie 2022, p. 5. [↑](#footnote-ref-35)
36. Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind judecătorii: independență, eficiență și responsabilități, art. 31. [↑](#footnote-ref-36)
37. Document analitic „Justiția moldovenească în cifre – o perspectivă comparativă”, noiembrie 2022, p. 5-6. [↑](#footnote-ref-37)
38. Document analitic „Justiția moldovenească în cifre – o perspectivă comparativă”, noiembrie 2022, p. 5. [↑](#footnote-ref-38)
39. https://ipp.md/wp-content/uploads/2022/12/Anexele-sondajului-BOP-noiembrie-2022.pdf [↑](#footnote-ref-39)
40. https://www.iri.org/resources/public-opinion-survey-residents-of-moldova-october-november-2022/ [↑](#footnote-ref-40)
41. Recomandarea CM/Rec(2010)12 și expunerea de motive privind Judecătorii: independență, eficiență și responsabilități, adoptate de Comitetul de Miniștri la 17 noiembrie 2010 în cadrul celei de-a 1098-a reuniuni a adjuncților miniștrilor; Comisia de la Veneția, CDL-AD(2010)004, Raport privind independența sistemului judiciar, Partea I: Independența judecătorilor, adoptată de Comisia de la Veneția la cea de-a 82-a sesiune plenară (Veneția, 12-13 martie 2010); Comisia de la Veneția, CDL-PI(2019)008, Compilare a avizelor și rapoartelor Comisiei de la Veneția privind instanțele de judecată și judecătorii, 11 decembrie 2019; Opinia nr. 18 (2015) al CCJE privind poziția sistemului judiciar și relația acestuia cu celelalte puteri ale statului într-o democrație modernă; Opinia nr. 3 (2002) privind etica și răspunderea judecătorilor; Opinia nr. 24 (2021) privind evoluția consiliilor judiciare și rolul acestora în cadrul sistemelor judiciare independente și imparțiale. [↑](#footnote-ref-41)
42. Conform standardelor europene, remunerația judecătorilor ar trebui să fie proporțională cu profesia și responsabilitățile acestora și să fie suficientă pentru a-i proteja de stimulente menite să le influențeze hotărârile. Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei către statele membre privind judecătorii: independență, eficiență și responsabilități, alin. 54 și alin. 33. Curtea de Justiție a Uniunii Europene a declarat că primirea de către membrii sistemului judiciar a unui nivel de remunerație corespunzător importanței funcțiilor pe care le exercită constituie o garanție esențială pentru independența justiției (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 27 februarie 2018, C-64/16, *Associação Sindical dos Juízes Portugueses*, ECLI:EU:C:2018:117, alin. 45). [↑](#footnote-ref-42)
43. *(1) Sondaj pentru avocați; (2) Sondaj pentru avocații care oferă asistență juridică garantată de stat; (3) Sondaj pentru judecători și personalul judiciar* [↑](#footnote-ref-43)